

نهاية الشيوعية ؟ حاليّة الماركسية ؟

ترجمة وتقديم

وائل غالى

جاك بيكدييه	جاك تيكسييه
روسانا روساندا	نيقولا بادالونى
يمينكو أورينو	جاك جوليار
بيان بيث	روبين بلاكيورن
ريس جودوليه	نولف جانج هاوج

عمانويل فالير ستاين



نهاية الشيوعية ؟ حالية الماركسية ؟

ترجمة وتقديم

وائل غالى

جاك بيكديه	جاك تيكسييه
رومانا روساندا	نيقولا بادالونى
دومينيكو أوربينو	جاك جوليسار
لوسيان سيف	روبين بلاكيورن
موريس جودوليه	نولف جانج هاوج

عمانوئيل فالير شتاين



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٤

تصميم الغلاف

صبري عبد الواحد

مقدمة المترجم

انعقدت الندوة العالمية حول الماركسية ومصيرها بعد زوال الأنظمة الشيوعية بشرق أوروبا في جامعة السوربون بباريس من ١٧ الى ١٩ مايو ١٩٩٠ تحت رعاية مجلة « ماركس الآن » و « المعهد الإيطالي للدراسات الفلسفية » ونشرتها دار المطبوعات الجامعية الفرنسية .

واشترك فيها نيقولا بادالوني استاذ الفلسفة بجامعة بيزا ، ورئيس مركز جرامشي بروما ومتخصص في تاريخ الفلسفة عموما وفي فكر فيكو وكامبانيلا خصوصا ، وصاحب مؤلفات عدة أهمها « من أجل الشيوعية » نشر في تورينو عن دار انيودي عام ١٩٧٥ ، وصدرت ترجمته الفرنسية عام ١٩٧٦ بباريس من دار المطبوعات موتون ، كذلك هو صاحب كتاب « ماركسية جرامشي » نشر عن نفس دار النشر نفس العام .

وكان من بين المحاضرين دانيال بن سعيد استاذ الفلسفة بجامعة سان دينيس بباريس وصاحب «مايوكلا ١٩٦٨ - ١٩٨٨» ، لايريش، باريس، ١٩٨٨ و « أنا ، الثورة » جاليمار ، باريس ، ١٩٨٩ و « والتيربانجمان الحارس المسيحي » بلون ، باريس ، ١٩٩٠ .

كما ساهم فيها روبين بلاكيورن الذي يشغل منصب مدير مجلة اليسار الجديدة منذ ١٩٨٣ ، ودار « فيرسو » (لندن / نيويورك) و « انترفيرو » (موسكو) . وصدر له مؤخرا « تعمير الاسترقاق الاستعماري ١٧٧٦ - ١٩٤٩ » ، دار فيرسو ، ١٩٨٨ .

كذلك حضر ماكس جالو الكاتب والمؤرخ الفرنسي وعضو البرلمان الأوروبي عن الحزب الاشتراكي .

وله « اليسار المتطرف والاصلاحية والثورة » ، دار لافون ، ١٩٦٨ ،
و « حب الملائكة » ٣ أجزاء دار لافون ، ١٩٧٥ - ١٩٧٦ و « جوريس
العظيم » لافون ، ١٩٨٤ ، و « بيان من أجل نهاية قرن غامض » دار أوديل
جاكوب ، ١٩٩٠ و « مات اليسار يحيا اليسار ! » أوديل جاكوب ، ١٩٩٠ .
وشارك في الندوة موريس جودوليه عالم الانثروبولوجيا المعروف ،
ومدير الأبحاث بالمدرسة العملية للدراسات العليا وأستاذ كرسى بالكوليج دى
فرانس ورئيس القسم العلمى للعلوم الانسانية بالمركز القومى الفرنسى
للمبحور العلمية وصاحب مؤلفات عديدة أهمها على وجه التقريب « المعقول
واللامعقول فى الاقتصاد » (ماسبيرو ، ١٩٦٦) و « حول المجتمعات قبل
الراسمالية » (المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٠) و « نطاق موضع جدل :
الانثروبولوجيا الاقتصادية » (موتون ، ١٩٧٤) و « آفاق ومناهج ماركسية
فى الانثروبولوجيا » (ماسبيرو ، ١٩٧٧) و « صناعة الرجال العظام :
السلطة وسيطرة الذكور فى البايورا بالجنية الجديدة » (فايار ، ١٩٨٢)
و « ما هو مثالى وما هو عادى فى الفكر والاقتصاد والمجتمع » (فايار ،
١٩٨٤) :

وفولفجينج هارج أستاذ الفلسفة بجامعة برلين الخاصة ومدير مجلة
« الحجة » ودار النشر التى تحمل نفس الاسم ، له « محاضرات تمهيدية الى
« رأس المال » (١٩٧٤) و « الماركسيات المتعددة » (٣ أجزاء ، ١٩٨٥ و
١٩٨٧ و ١٩٨٧ ، ١٩٨٧ ، ١٩٩٠) و « جورباتشوف ومحاولات حول فكره »
(١٩٩٠) . وجميعها فى اللغة الألمانية .

وجاك جوليار المؤرخ الفرنسى ومدير البحوث بمعهد الدراسات العليا
فى العلوم الاجتماعية وعضو رئاسة تحرير مجلة « النوفيل أوبسيفاتور »
الاسبوعية وله « خطأ روسو » (لوسوى ، ١٩٨٨) و « الاستقلال العمالى
ومحاولة فى مفهوم منظمة العمل المباشر للحركة النقابية » (لوسوى
١٩٩٠) ، و « جمهورية الوسط » بالاشتراك مع فرانسوا فوريه وروبير
روزينغالون ، كالمان ليفى ، ١٩٨٨ وأشرف على كتاب « الدولة والصراعات ،
(لوسوى ١٩٩٠) .

وجورج لايكا أستاذ الفلسفة بجامعة باريس ومؤلفاته الاخيرة
هى : « محاولة فى الأيديولوجيا » (لابراش ، ١٩٨٧) و « كارل ماركس
وأطروحاته حول فويورباخ » (باريس ، دار المطبوعات الجامعية الفرنسية ،
١٩٨٧) و « روبيسير وسياسة الفلسفة » (باريس ، دار المطبوعات
الفرنسية ، ١٩٩١) وأشرف مع جورج بن سوسان على « قاموس الماركسية
النقدى » (باريس ، دار المطبوعات الجامعية الفرنسية ، ١٩٨٢) .

وآلان ليبيتز عالم الاقتصاد ومدير الأبحاث في المركز القومي للبحوث العلمية الفرنسية ، ونشر عند دار نشر لاديكفورت بباريس عدة مؤلفات ، من بينها : « ما هي أسباب الأزمة والتضخم ؟ » (١٩٧٩) و « عالم القيم من القيمة الى الانطلاق التضخمي » (١٩٨٢) و « الجراحة او التورط حول السياسات الاقتصادية للييسار » (١٩٨٤) و « سراب ومجزآت .. مشكلات التصنيع في العالم الثالث (١٩٨٥) و « اختيار الجراحة .. بديل في سبيل القرن الواحد والعشرين » (١٩٨٩) .

ودومينيكو لوسوردو استاذ الفلسفة بجامعة أوربينو بإيطاليا وصاحب « هيجل وسؤال الاصلاح القومي » (أوربينو ، ١٩٨٢) و « الرقابة الذاتية والوسطية في الفكر السياسي عند كانط ، (نابولي ، بيبليو بوليس ، ١٩٨٢) و « ثورة ١٨٤٨ وأزمة الثقافة الألمانية من خلال هيجل وبسمارك » (دار مطبوعات ريونتشي ، ١٩٨٢) و « هيجل وماركس والتقليد الليبرالي » (دار مطبوعات رييسونتي ، ١٩٨٨) و « خيال هيجل وكارثة المانيا » (نابولي ، ١٩٨٨) .

كما أصدر كتاب عام ١٨٩٨ عن دار ليوناردو بإيطاليا تحت عنوان « فلسفات اليمين حول اليمين والملكية والمسألة الاجتماعية » وهو مجموعة مختارة من شروح فلسفة القانون عند هيجل في المرحلة المعاصرة .

وايفون كينيو استاذ الفلسفة الذي وضع كتابا هاما حول « مشكلات المادية » (ميريديان كلينكسيك ، باريس ، ١٩٨٧) بالإضافة الى اشتراكه في تحرير عدة مجلات من بينها « الفكر » و « العقل الحاضر » فضلا عن اعداده رسالة الدكتوراه عن نيقتشه .

وروسانا روساندا الصحفية « بالبيان » الجريدة الإيطالية اليومية واحدى قادة اليسار في إيطاليا . كانت حتى عام ١٩٦٩ عضوا باللجنة المركزية للحزب الشيوعي الإيطالي . في نفس السنة أسست مع لوتشيو ما جري مجلة عنوانها « البيان » ووضعت كتابا حول ١٩٦٨ بعنوان « عام الطلبة » (باري ، دي فوناطو ، ١٩٦٨) .

ولوسيان سيف عضو الحزب الشيوعي الفرنسي منذ ١٩٥١ وعضو اللجنة المركزية منذ ١٩٦١ وهو أحد مديري مركز الدراسات الماركسية للبحوث في باريس ، وعضو اللجنة القومية للاستشارة بخصوص الأبعاد الأخلاقية لتطور العلوم البيولوجية ، واكتوى بتحوليات الفكر منذ ١٩٥١ و ١٩٥٣ ويقضيا الأبداع الجديد والتقد الجذري بكل ما احتوى عليه من استبعاد فكرة التاميز الكامل ومصطلح ديكتاتورية البروليتاروية وترسيم التمييز اللاتى وترسيم الحدود الدقيقة للعمل الفلسفى . وعلى هذا فبقا

نتقل من الحوار مع البافلوكية الى مشكلة التناقض الجدلى والحل السلمى (١٩٥١) الى « التناقض التناحرى والتناقض غير التناحرى » (١٩٦٧) حتى « التناقض والتناحر والانفجار » (١٩٦٨ و ١٩٨١) و « مدخل الى الفلسفة الماركسية » (١٩٨٠ و ١٩٨٦) .

وماريو تيلو استاذ العلوم السياسية بجامعة بروكسل الخاصة ومدير قسم « السياسة والمؤسسات فى أوروبا بمركز الدراسات والمبادرات من أجل اصلاح الدولة فى روما ، ووضّع مؤلفات عديدة فى مجال تاريخ الاشتراكية الأوروبية واتجاهات الاشتراكية الديمقراطية ولبناء الأوروبي ومن بينها « التقليد الاشتراكى والمشروع الأوروبى » (روما ، دار مطبوعات ريبونتقى ، ١٩٨٨) ، و « النيوديل الأوروبى » (بروكسل ، ١٩٨٩) .

وجاك تيكسييه استاذ الفلسفة بالمركز القومى الفرنسى للبحوث وصاحب كتاب عن « جرامشى » دار سيجيرس الفرنسية ، ١٩٦٦ . وشارك جورج لايبكا فى تحرير كتاب « ديولا من قرن الى قرن آخر » باريس ، ميريبان - كلينكتسيك ، ١٩٨٨ والمدير الثانى لمجلة « ماركس الآن » .

وكذلك حضر ايمانويل غاليشتاين استاذ التاريخ والاجتماع والاقتصاد ومدير « مركز فيرنوبروديل » بجامعة الدولة فى نيويورك وصاحب « نظام العالم الحديث » (نيويورك ، دار المطبوعات الاكاديمية ، ١٩٨٠ ، من ٣ اجزاء وتم ترجمة الجزء الاول والثانى فى دار نشر فلاماريون الفرنسية عام ١٩٨٤ تحت عنوان « نظام العالم من القرن الخامس عشر الى اليوم » . وعن دار علوم الانسان بباريس اصدر « علوم السياسة فى عالم الاقتصاد » (١٩٨٤) ، وعن لاديكوفيرت « الرأسمالية التاريخية » (١٩٨٥) . وأخيرا شارك ايشيان باليبار فى تحرير « العنصر والأمة والطبقة أم الهويات المبهمة » (١٩٨٨) .

★★★

وسيجد القارئ هنا « ورقة العمل » التى يرجع اليها أغلب المشتركين فى الندوة . وبالرغم من أن مديرى مجلة « ماركس الآن » جاك بيديه وباك تيكسييه هما صانعا هذه الورقة ، فقد كانت نقطة الانطلاق فى الندوة . ومن الطبيعى أن نورد هنا فى مقدمة اعمالها . وبعد العرض الافتتاحى الذى يقدمه جاك تيكسييه حيث ينتهى أيضا الى طرح الأسئلة . ننشر هنا المداخلات حسب ترتيب القائها . كل واحد يدافع عن وجهة نظره بما فى ذلك مديرا مجلة « ماركس الآن » وأعضاء هيئة تحريرها .

ويلاحظ القارئ أيضا أننا اقتصرنا على أوراق بعضها واستبعدنا أوراق كل من « ماكس جالو » و « جورج لايبكا » و « آلان ليبيتز »

و « ايفون كينيو » و « ماريو تيلو » ، على أساس أن مداخلاتهم اما انها لا تهم القارئ العربي (مثلا جالو الذي يتكلم عن طبيعة الماركسية من جهة وعلاقتها بالعقيدة السياسية للحزب الاشتراكي الفرنسي) او أن بعض المداخلات المنشورة هنا تنطلق من نفس زاوية النظر للمداخلات المستعمدة .

كما يدعوني الى كتابة هذه المقدمة كثرة الآراء التي وردت في الندوة ، فالهدف الأول من هذا المدخل الى جانب تحديد موقفي من القضية المطروحة ، هو الاجتهاد في تصور اغراض وحاجات الفكر العربي /الراهن .

ولست طامعا في أن يعد هذا المدخل دعوة للناس الى الاشتراكية ، فضلا عن انها ليست تعبيراً عن رأى أية هيئة فكرية او حزبية ، ولكنى املحها امام القارئ عسى أن نستفيد من فكر ماركس .

وبالتالى فغايتي ليست الدعوة الى تطبيق منهج ماركس فى سياقتنا المصرى العربى الاسلامى وانما هناك ربح قد هبت على العالم وتأثر بها العالم وأثر فيها فضلا عن انها كنست جميع البدائل المطروحة تقريبا . ربح أرسلتها شعوب شرق أوروبا على نحو قد لا يدع احدا فى قلبه او عقله متحالف ذرة من الايمان بأى « بديل » .

ليست العقود السبعة الماضية زمنا هينا بحساب الحوادث العالمية والتجارب الكبرى فى تاريخنا ، وإن تكن قصيرة بحساب السنين ، أو بحساب الزمن الذى انقضى بعد مولد ماركس فى اعقاب ثورة ١٧٨٩ الفرنسية الكبرى .

بل ربما كانت العقود السبعة الأخيرة فى تاريخ الانسانية الحديث منذ اندلاع ثورة أكتوبر عام ١٩١٧ حافلة بالصياغة أو بالصياغات العملية لقولات ماركس المختلفة . أى فى عصر ما قبل مولد فكر ماركس الذى قام أساسا بعد نضج العهد الصناعى الحديث ، وهى المفارقة للصيغة يسقط العديد من النبوءات التى تصور ماركس وغيره فترة من الزمن انها « محتومة » . ومن المؤكد على أية حال أن الحوادث التى ارتبطت بتجربة تطبيق فكر ماركس منذ اندلاع ثورة أكتوبر كانت على نطاقها العالمى الواسع أوفر عددا وأكثر تنوعا وأصح دلالة من جميع التجارب الصغيرة التى مرت بفكر ماركس منذ امتدادات الثورة الفرنسية الى الآن .

وعندنا اليوم من دلائل الاتجاه الى تقييم رؤية ماركس فى المستقبل تجارب الماضى وتجارب السنوات الست الأخيرة ، وكلتاها تبدو قاطعة فى الدلالة على اعتماد العالم فى اتجاهه المستمر ليست فقط عن ماركس ،

بل عن أمثى درجات التفكير العقلي الرصين • ولكن المرحلة الأخيرة منذ منتصف عقد الثمانينات تشير الى هوة كاملة المعالم بين العالم وبين فكر ماركس ، سواء نظرنا الى الصياغات العملية التي ما زالت على قيد الحياة كالصين وكوبا وكوريا الشمالية والهند أو نظرنا الى نبوءاتها التي هي محور النقاش الدائر حول محنة النظرية وقدرتها على التماسك أمام السقوط العملي •

فالثابت اليوم أنه رغبا عن التعديلات المتكررة والكبيرة في مبادئ ماركس الأساسية والتي تمت على يد الكثيرين أمثال منظري الشيوعية الأوروبية والنظرية النقدية ومدرسة فرانكفورت وغيرهم من رموز المراجعات البارزة في الساحة العالمية منذ انطفاء نيران الحرب العالمية الثانية تقريبا • فالثابت إذن أن النظرية قد سقطت نتيجة سقوط التطبيق • فقد كذبت جميع نبوءاتها المحتومة ، وظهر على الدوام أن نتائج السنين بعد السنين تذهب فيها من النقيض إلى النقيض وذلك منذ مولد ثورة عام ١٩١٧ نفسها •

فمن نبوءات ماركس المحتومة أن البلاد التي تسودها الصناعة الكبرى هي أصلح البلاد لسيادة فكره فيها ، فإذا بالصياغة العملية في أنحاء البلدان المسماة بالاشتراكية تتم في سياق بعيد كل البعد عن الصناعة الكبرى • ولم يسد فكر ماركس منذ مولده أي بلد من بلاد الصناعة الكبرى منذ ظهور الصناعة الكبرى نفسها إلى الآن •

ومن نبوءات الماركسية المحتومة أن الرأسمالية وحدها هي التي تحصر الثروة وتجمعها كلها في أيدي قليل من أصحاب رؤوس الأموال • فإذا بالواقع المطرد أن رؤوس الأموال تتوزع ضمن سياق البلدان المسماة بالاشتراكية بين طبقة جديدة لا مثيل لها في تاريخ التكوين الطبقي للمجتمعات البشرية •

وقد طال بطلان هذه النبوءات المحتومة الصفة العلمية التي كان يتصف بها فكر ماركس •

ومن المالحق أن الثورة الاجتماعية لم تقم في المراكز ، أي في بلدان أوروبا الغربية الرأسمالية المتقدمة الصناعية الديمقراطية (أميركا الشمالية وفرنسا وألمانيا ••) وقامت حسب مقولة لينين في روسيا القيصرية • اضعف حلقات ، الدائرة الرأسمالية العالمية • وكان ماركس قد توقع نجاح الثورة الاجتماعية في ألمانيا عام ١٨٤٨ وفي فرنسا عام ١٨٧١ • إلا أن ألمانيا وفرنسا لا تزالان حتى اليوم من بلدان الدائرة الرأسمالية القوية •

واقع الأمر أنه من الصعب إلى حد كبير الجمع بين الموقف المادى وبين إسقاط الحركة الواقعية من وحى حركة التفكير المنطقية أو العقلية أو النظرية . فالموقف المادى حسيما أفهمه يقتضى من حركة التفكير أن تخضع لمقاييس المادة ولا تجردها من شكلها التاريخى . كيف من الممكن إذن الجمع بين الموقف المادى وبين النبوءات المحتومة ؟ بين التجاوز الدائم للتأريخ للرؤية المسبقة وبين التصور المسبق المحتوم ؟

إن جوهر « النبوءات المحتومة » هو تصور أن الظروف الموضوعية ، أى حال قوى الإنتاج ، هى التى تحرك التاريخ وبالتالي تحرك البلدان المتقدمة نحو قيادة العالم المتخلف صناعيا .

ألا أن انجلز فى رسالته إلى فيرازا سوفيتش لعام ١٨٨٤ صرح بوضوح أن نظام الأرستقراطية الروسية كان آيلا للسقوط وبالتالي كان أهلا لسبق بلدان الدائرة الرأسمالية فى تحقيق التغيير الثورى على نحو حاسم وعنيف .

والعلة - الأساس فى النظر إلى فشل فكر ماركس تصور التاريخ وكأنه يضى إلى الثورة فى يوم وليلة لا باعتبار أن الثورة ثمرة معقدة لعملية تاريخية اجتماعية طويلة المدى لا تتقفز فوق المراحل على نحو فوري ومباشر .

ومن جانب آخر مفهوم « النبوءات المحتومة » يضرب عرض الحائط بتحولات الواقع وتقلباته الممكنة والأكيدة ويخلق فى قالب ذهنى جامد يحول دون افتتاح الفكر على الجديد . بل أن آفة الفكر أن يتحول من المرونة التكتيكية إلى الجمود العقائدى . وآفته الثانية أن يفضى النظر عن نسيج العلاقات الموضوعية وعن مختلف اللحظات التاريخية الملموسة . وآفته الثالثة أن يحفظ المقولات فى معادلات مجردة تزودنا فى أفضل الفروض بالأمهات العامة لكنها تعجز تماما عن كشف التغير السريع والمستمر للسياق الاقتصادى والاجتماعى الخاص بكل مرحلة على حدة . وآفته الرابعة التصور المسبق لايقاع التفسير والتحديد المسبق لمقاييسه وأشكاله . وأخيرا فإن مصدر الفشل هو إحلال اللفظ محل الممارسة .

قبل منتصف القرن الماضى يقلل أرسى كارل ماركس مفهومه المادى للتأريخ وتصوره للاشتراكية العلمية التى تتميز عن جميع المذاهب الاشتراكية السابقة . . . ألا أن تاريخ الصياغة العملية لفكره قد تحول « الاشتراكية » أو ما اصطلاحنا على تسميته كذلك منذ ١٩١٧ وقبل ذلك التاريخ بزمان طويل - إلى اشتراكية أحلام أو اشتراكية لا تقوم إلا على الأمل والخيال نصيجة تحطيم حركة الشعوب التى كانت تعمل بالانتماء الموضوعية للتفسير فضلا عن النتائج التاريخية للتجربة على التغير . . .

ان الاشتراكية العلمية التي تصورها كارل ماركس قد تضمنت في نموذج ، لا يمنح حق التغيير الا من « فوق » ويجرد « الشكل » من الأرضية الوطنية ومن الموروث القومي ، كما يربط ماركس بافلاطون بالتيار المادى !

ان التحليل الملموس لحركة العالم وتحول الشعوب من دعائم فكر ماركس الذى لا بقاء لأى فكر بعد الآن بغير بقائهما ، ومن ثم كان قد قام « النموذج السوفييتى » بتعطيم مفهوم الامكان التناقضى جنباً الى جنب مع تعطيم « التغيير ضمن التغيير » .

ومن الآن فصاعداً يبدو الفكر وكأنه فى حاجة ماسة الى اعادة نظر كلية فى مفهوم الامكان وفى مفهوم الحتمية . اذ عاد من الصعب النظرة الى قوانين العلوم الانسانية والاجتماعية نظرة علم الفيزياء أو الرياضيات أو العلوم الطبيعية عموماً . فعلم الاجتماع على سبيل المثال لا الحصر ليس مجرد « فيزياء اجتماعية » .

صحيح ان الحركة فى الميكانيكا تتميز بالخروج عن وعلى الوعى . الا ان الحركة فى الاجتماع والتاريخ والاقتصاد والسياسة من صنع المبادرة الانسانية والفعل الانسانى والوعى الانسانى . لم ير هذه الفاصلة لأوجست كونت ، ولا علم النفس الألمانى فى القرن الماضى ، ولا انجلز ، ولا الفكر البنيوى ، ولا المادية الفيزيائية ، ولا الفلسفة الستالينية . وذلك بسبب غياب المفهوم « الجدلى » عن فلسفة العلوم أو اختفاء الطبيعة التناقضية للقوانين التاريخية والاجتماعية حيث تحد الممارسة الانسانية من الطابع الصارم للحتمية العلمية وحيث لا يعيش الصمام الا فى حدود الخاص والشمول فى السياق الملموس والكونية فى الواقع نفسه . فالعلم ليس عاماً ذهنياً فقط وإنما هو أيضاً وثيق الصلة بالوعى والممارسة ويقتضى القانون من داخله الانحراف عن العلم ، مما يوازن بين الاتجاه (الخاص) والاتجاه المضاد (الوعى) .

فى حين أن الكثيرين الى الآن يقابلون بين الضرورة وبين الحرية لصالح الضرورة أو القدر . الا ان الحرية تحرير والتحرير معركة مستمرة بين المرء وبين نفسه وبين المرء وبين قوانين الامر الواقع .

وعلى عكس ما كان يتصور نيكارت لا تفوق الارادة (اللامتناهية) قوانين العلم الحتمى ولا هى مجرد « وعى بالضرورة » أو « ادراك للضرورة » الحتمية كما كان يتصور اسبينوزا وانجلز ولا هى فقط خضوع الى قانون حتمى جبرى كما كان يتوهم هيغل . بل معنى التحرير مقاومة ضرورة الامر الواقع . كما يرتبط مفهوم التحرير هذا بالامكان أو بالممكن الذى يقابل الضرورة والواقع مما حسب فلسفة كانط .

ومن هنا لا تفضع الحركة التاريخية الاجتماعية الى ضرورة الهيئة
تقودها حتما الى الفردوس أو تتجه بها الى غاية محددة سلفا في صورة
نموذج سابق لا يعوزه سوى أن يتحقق بالفعل على أرض الواقع وكان
على التاريخ أن يطابق الفكرة (الاشتراكية) .

كما أنه ليس من شروط التغيير الاجتماعي الضرورية التعاضل
المسبق عن منابع الاجتماع البشري الأولى أو صياغة نظرية عن مبادئ
التغيير العظيم تسبق الاشتراك في حركة تغيير الأمر الواقع .

ومن هنا فقد علمتنا تجربة السبعين سنة الماضية أن التغيير
« عملية » و « حركة تاريخية - اجتماعية » تحتل التناقض و « التطور
اللامتكافئ » ، فهي ليست بنية طوباوية مجردة بعيدة المثال بل يصنعها
بشر من لحم ودم . لذلك « الثورة الاجتماعية » و « الثورة الوطنية »
و « الثورة القومية » لا تقيم قطيعة « مطلقة » مع ماضي المجتمع البشري
الذي تظهر فيه بل أن عناصر الثقافة القديمة الوطنية والقومية تطبع
البنية الجديدة .

وعلى هذا فقد أدت الاشتراكية في تطورها اللامتكافئ الى انفصام
بين المواطن وبين الدولة ، والى انفصام بين المواطن وبين الملكية في ظل
ملكية الدولة لوسائل الإنتاج وتحولت العلاقة بين المواطن وبين الدولة الى
علاقة « تناحر عدائي » بين المنتجين وبين ملكية احتكارية للدولة ، مما
أعاق تطور القوى المنتجة وفتح باب التاريخ على مصراعيه أمام ثورة
الشعوب التي كسرت علاقات الإنتاج « الاشتراكية » .

فهل ما حطم في شرق أوروبا هو الاشتراكية أم الرأسمالية ؟ إذا
كان ما حطمته الشعوب هو الاشتراكية المحققة ، فمعنى ذلك أنه لم يكن
هناك « تناحر عدائي » . وإذا كان ما حطمته الشعوب هو التناحر العدائي ،
فهذا يعني أن ما انهار هو نمط الإنتاج والسلوكيات الرأسمالية ؟

إن التمييز بين المتناقضات التناحرية من جهة ، وبين المتناقضات
غير التناحرية من جهة أخرى ، يرجع في أول أمره الى فكر ماوتسي تونغ
(١٨٩٣ - ١٩٧٦) ، وتحديدًا الى مؤلفه المعروف تحت عنوان « في
المتناقضات » (١٩٣٧) والذي بدأ عند صدوره وكأنه يحقو على المصل
الأمثل لقضية الأشكال الديموية والمصلية لتجاوز تطور المتناقضات
الجدلية وظروف حلها المعقدة . كما بدأ ثانيا امتدادا لقولة لينين
الشهيرة :

« ان التناحر والتناقض ليس شيئا واحدا - فالأول يختفى والآخر يبقى في ظل الاشتراكية (١) وهي الملاحظة التي دونها لينين على هامش نسخته في كتاب بوخارين « الاقتصاد في المرحلة الانتقالية » حيث يقول « ان الرأسمالية نظام تناحري تناقضي » .

لكن بصرف النظر عن ملاحظات لينين هنا وهناك (٢) لن نجد في مجمل أعماله تنظيرا حقيقيا للفارق النوعي بين التناحر من جهة ، والتناقض من جهة أخرى . ظل التناقض في نظر لينين هو تناقض الرأسمال والعامل التناحري الجوهرى والذي لا نستطيع أن نخزله ، دون أن يبرز لينين أشكال التناقض المتنوعة والمختلفة ، وبالرغم من شعوره الحاد بأن الاشتراكية واقع يعبر عن تشكيلة اجتماعية «تناقضية» لا تناحرية .

أما ماركس وانجلز فهل لديهما تنظير حقيقى محدد لطبيعة المتناقضات التي تختلف عن المتناقضات التناحرية الرأسمالية ؟

أولا ظهرت كلمة تناحر في نصوص ماركس التي كتبها في اللغة الفرنسية وأثر إقامته بالعاصمة الفرنسية عامى ١٨٤٤ - ١٨٤٥ ويبدو جليا أن مصطلحا كان قراط ماركس الفرنسية التاريخية والسياسية وارتبطت اللفظة في نظره بالتصور التأمل والتلفيق للجدل كما صاغه برودون حينذاك ، إذ جرد هذا الأخير المتناقضات من مضمونها الملبوس بحيث إن حلها بدا كامنا في تغيير المقولات لا في تغيير الواقع .

ويمتثلص ماركس قائلا :

« ترون الآن أن هذا التناحر ليس سوى عجز برودون عن فهم أصل المقولات التي يزلها عن التاريخ الديوى » (٣) .

وبعبارة أخرى فإن التناحر لدى برودون يشير الى انفلاق المتناقضات في صومعة التجريد حيث يختفى مصطلح « وحدة » المتناقضات ويتحول الى تكامل المتناقضات ، تلك المقولة التي ابتكرها الطبيعيون من القرن الثامن عشر التنويرى .

بيد أن ماركس ما لبث أن استختم مقولة « التناحر » وارتقى بها الى مستوى نظرى نوعى جديد فى « بؤس الفلسفة » (١٨٤٧) . حيث ينطلق من « التناحر » الوهمى الذى تصوره برودون وينتقل الى ما تحتوى عليه المقولة من مضمون حقى وهو التمازج الجبرى الذى لا يتغير الا بالثورة على أسس تكوينه ، إذ يقول :

« ما نمنا برجوازيين فلا نستطيع أن نرى من هذه العلاقات التناحرية سوى علاقات انسجامية يسودها العمل الخالد » (٤) .

وفي نفس الموضع يستطرد قائلا :

« أن التبادل الفردي يطابق كذلك نمط إنتاج محدد ، الذي يطابق بدوره التناحر الطبقي وهكذا لا تبادل فردي بدون التناحر الطبقي » (٥) .
وتأسيسا على ذلك يبدو جليا أن التناقض يطابق التناحر ولا يفصل ماركس بينهما . التناحر الطبقي معطى لا ينفصم عن نمط الإنتاج المبني على استغلال الإنسان للإنسان .

ويستخلص ماركس قائلا :

« أن الطبقة العاملة ستحل ، غير مجرى تطورها ، محل المجتمع القديم رابطة تقضي على الطبقات وتناحرها وستزيل السلطة السياسية في حد ذاتها لأن السلطة السياسية تصديدا هي الخلاصة الرسمية في المجتمع المدني » .

« وريثما يتحقق ذلك فإن التناحر بين البروليتاريا من جهة ، والبرجوازية من جهة أخرى ، هو صراع طبقة ضد طبقة صراع تزدى ذروته الى الثورة الشاملة » . فضلا عن ذلك هل ينبغي أن نتصور أن مجتمعنا مؤسسا على التعارض بين الطبقات يؤدي الى التناقض الحاد ؟ (٦) .

وتفصي النتيجة التي وصل اليها ماركس في اشارة عابرة ، تتحول الى أطروحة نظرية قائمة بذاتها ، إذ يقول : « انه في نطاق يخلو من الطبقات والتناحرات الطبقة فقط سنجد التطورات الاجتماعية تكف عن اتخاذ اسلوب الثورات السياسية » (٧) .

ومما يزيد الأمر غموضا أن ماركس لم يستعمل مقولة التناحر غيما بعد ؛ ففي البيان الشيوعي وفي سياق حديثه عن « التناحر الطبقي » يستخدم كلمة ألمانية أخرى و« KLASSEN-GEGENSATZ » والتي نستطيع أن ترجمها اما بمقولة « التناقض الطبقي » ، أو بمقولة « التعارض الطبقي » .

لكنه منذ عامي ١٨٥٧ - ١٨٥٨ ابتكر المقابل الألماني للاقتصاد في مقسمة المساهمة في نقد الاقتصاد السياسي الى كلمة تناحر « ANTAGONISMUS » وتوالى ورودها من « أسس المال الى

انتي دوهرنغ لانجلز واصل العائلة .. الا انها لم يستقيما على استعمال
المقولة وأثروا ماركس وانجلز في استخدام « التمازج » أو « التناقض »
الطبيقي .

وبالتالي فالتناحر عندهما يطابق في نهاية التحليل للتناقض الحاد
والفاصل بين الطبقات المتعارضة الذي يؤدي الى صراعات وثورات دموية
دون ان يضاهي تماما « الشكل » الدموي لانه يوجد أولا على نحو
« الوجود بالقوة » كما قال أرسطو لا على نحو « الوجود بالفعل » . ثانيا
هناك مسافة زمنية تخرج خلالها الى الوجود جملة متنوعة ومختلفة من
التناقضات ومركزها التطور السلمي للمتناقضات الاجتماعية .

لكن المشهد الدموي لتحولات بلدان أوربا الشرقية في النصف الثاني
من عقد الثمانينات قد قطع بالوجود الخفي لجملة من التناقضات
البرجوازية داخل المجتمعات الاشتراكية نفسها .

لذلك أرى أن التجارب في بلدان أوربا الشرقية لم تقدم نموذجا
فاشلا في الديمقراطية فحسب بل انجبت مثالا فاشلا في جوهر الاشتراكية
نفسه (٨) .

والخلاصة أن أخطر الأوهام أن نتصور أننا نعيش بغير أوهام . ولا
يعني ذلك أنني ادعو للتلذذ في صناعة الأوهام والاقامة داخلها بدون
وعي . ولا أقصد المعروف تحت عنوان « الوهم الشرعي » في الفنون
الدال على التعبير الكاذب أو غير اليقيني مثل قولنا : « الأصل براءة
الذمة » . وإنما تلك الميول التي تصيب الفكر بغير أن تخطر بفرجه .

وثمة مجموعة من الأوهام طفت على السطح نتيجة تحول التاريخ
وانتهاء نصف قرن من الحرب الباردة .

فقد أزال عصر ما بعد « يالطا » (المنتج الروسي المثل على البهر
الأسود) جملة من الأوهام من بينها أن نتصور مذهباً أصلياً نموذجياً أو
رسمياً وأن نضع الواقع بين قوسين بحيث تقبى الممارسة عن الفكر
والواقع المباشر عن العلم وتنتهي النظرية الى منظومة يقينية ومكتسبة وأن
نخترع شكلاً جديداً من « التأسيس » الناجز وأن نفصل العلم عن إنسانيته
وأن ننظر ببصيرة وحيدة الجانب تحطم تعددية العوامل وأن ندرك الجزء
من خلال الكل فقط وأن نتصور حلاً تلقائياً وحتمياً وقديماً ومباشراً
للاصراع الاجتماعي أو أن نتصور قطعاً واضحاً بين ما هو علمي وبين ما هو
غير علمي وبين ما هو جبري وما هو ارادي محض ، وأن ننساق الى الرؤية
الكانينية ليجري الأمور وأن ننزلق الى التنبؤ المسبق بما هو آت ، وأن
نضع الفكرة قبلياً ثم نفرق في أشكال تطبيقها بعد ذلك .

وأظن أن هذه هي الأوهام التي سادت العالم في نصف القرن الأخير بعد اجتماع روزفلت وستالين وتشترشل في يالطا واتفاق - -
« بوتسدام » وتقسيم ألمانيا إلى غرب وشرق ثم العالم نفسه إلى شرق وغرب »

وليس مصادفة أن أسلط الضوء على الجانب الفكري • فيمقتضى عصر الحرب الباردة واستحالة الحرب المسلحة تمثل الصراع العالمي في الناحية العقائدية بالهجرة الأولى ، وولت مباراة « الفكرة الأصلح » و « الفكرة النموزج » •

وقد يقال وهل يجوز على فلسفة علمية كفلسفة ماركس « الضلال » وهل يسمى الضلال علما ، وحد العلم الهداية إلى الحق •

الواقع أن تاريخ العلوم حافل بأفكار نشأت وازدهرت وانتشرت المؤمنون بها إلى حين ماتت وانصرف الناس كافة عنها دون أن يكشفوا النقاب عما تحتويه من ضلال • ولا أظن أحدا يمارى اليوم أن المدم ، أن لم يكن من أوله إلى آخره ضلالا ، فهو على أقل تقدير خطاب يحوى قدرا من الضلال •

لذلك ساد الفكر المعاصر مقولة معروفة تحت عنوان « القطيعة المعرفية » ، تقوم بعملية جراحية داخل جسم المعارف العلمية لتبيان ما تحتوى عليه من علم حق تفصله عن « ضلال » اصطلاحنا على تسميته « الأيديولوجيا » • وقد نعت المقولة « جاستون باشلار » ضمن « تكوين الروح العلمية » إشارة إلى أن القطيعة تتم بداخل الروح العلمية لا بداخل « تاريخ » العلوم الطبيعية أو الإنسانية • ثم تلقفها من بعده لويس التوسير وميشيل فوكو • الأول لاعادة بناء تاريخ فكر ماركس • أما الثانى فلتحليل مسار العلوم الإنسانية الغربية الحديثة •

لكن أحدا من هؤلاء الثلاثة لم ير في « القطيعة » هذه أية صفات أخلاقية • فالعقبات الأيديولوجية التي تترض « نقاء » العلم المفروض ليست عقبات « خارجية » وإنما هي لصيقة فعل المعرفة العلمية الموضوعية نفسها • بل العلم هو جواب عن سؤال تطرحه الأيديولوجيا •

وقد ظهر مصطلح « نهاية الأيديولوجيا » منذ أربعين عاما تقريبا وكتبه اليه العلماء ومع الوقت بدأت دلالة العلم تسفر عن وجه غير محدد المعالم تماما • وكيف لا تختلط الأوراق العلمية والأيديولوجيا « علم » يدرس الفكر من زوايا صفاتها وقوانينها وعلاقاتها المتشابكة •

الأيديولوجيا « علم » يقوم تصناعة التيه في الفكر المنقطع عن الواقع
البرير والتفصل عن أى مضمون عقلى • هو يستهدف بناء الفكر من قصى
ذات الفكر الخاصة :

وعكذا فالعلم أيديولوجيا والأيديولوجيا علم ، ولا ينفصل الأول عن
الثانى لأنه لا الأول ولا الثانى ينفصل عن الواقع الاجتماعى والاقتصادى
والسياسى •

ولم يظهر شعار « موت ماركس » بنائى عن إعلان « موت المأساة »
كما صاغها جورج شتاينر الذى كان بمثابة التمهيد لإعلان البعض من
رموز الفلسفة المعاصرة عن « موت الفلسفة » •

وليست مصادفة أن يراكم موت المأساة موت الفلسفة ، لأن الفلسفة
نشأت في عصر التراجيديا اليونانية القديمة • وفى الحالتين ، **حالة موت**
المأساة وحالة موت الفلسفة ، إنما هو تعبير عن عجز الفكر عن الفعل •
فالروح التراجيدية ليست بالضبط ما أصلحنا على تسميته بالبكاء على
الاطلال ، سواء أكان ذلك بكاء على سقوط « طروادة » الحديثة ،
أو « اورشليم » القرن العشرين ، بل المقصود هو صياغة الإنسان
لمصيره •

ومنذ عصور الاغريق وحتى عصر شكسبير وراسين ، ظلت المأسى
تجدد الحياة فى بناء للوعى الفكرى وفى شحذ العقل على نعت الأشكال •
فإنما ليست مجرد سرد لحياة الأبطال القصيرة ورواية لمجابهة الإنسان
القوى الخارجية ، وإنما هى محاولة لالقاء ضوء العقل على عالم
« الظلام » الذى يحيط بالإنسان • محاولة غير مكتملة بالطبع لأن أبطال
هومروس يعلمون تماما أنه ليس بمقدورهم فهم أقدارهم أو السيطرة
عليها • وليست الفلسفة بالضبط تعبيراً عن هذا النوع من الفشل • لكن
الفشل التراجيدى فى خاتمة المطاف ما هو الا مقدمة لدفع العقل الى
التفكير والمجتمع الى التغيير •

وليست مصادفة أن تغيب التراجيديا عن المسرح والعقل عن التفلسف
معاً فى الزمن العربى الميت وأن تسود الكوميديا الفن والفكر على السوء •
تقريباً منذ انكسار الروح عام ١٩٦٧ • بل منذ هجرة « التأويل »
و « التعددية » المطرودة من ثقافتنا العربية من عصر ابن رشد الى الآن
وغير المخالفة لما وردت به الشرائع السماوية على لسان الرمنزل
والأنبياء •

والقول « يموت الفلسفة » قول بسيط وساذج يلتذ به « المفكرون »
الحقوقي والوعاظ الأوغاد حتى يخفوا « بمبالغة معقولة وجه « العقل » عن
معركة الحضارة والتقدم .

وليس ما نشهده اليوم في شتى أرجاء المعمورة مجرد تقنعت للبشر
الى أعراق وطوائف ومذاهب متناثرة متباعدة المشارب ، وانما ما نشهده
فعلا هو وضع الحضارة موضع سؤال . فلم يعد لفظ الاشكال كلمة
غابرة رنانة وانما تحول الى علم قائم بنفسه اسمه « علم الاشكال »
وغابت التيارات الفكرية والثقافية عن التأثير في مجرى أمور الحياة
والواقع واتسعت رقعة الأرض لزراعة الاقتصاد في الاعتقاد وساد الحق
الكامل في الشك الهدام .

وليس التفكك القومي في الاتحاد السوفيتي السابق والتفتت
المذهبي في العراق والانتقسام العرقي في يوغسلافيا والاتسلاخ الطائفي
في لبنان والشرخ القبلي في أفغانستان وصعود الأصولية في غرب أوروبا
سوى اشارات مترامية الأطراف « للطلق في الحضارة » وانحلالها
وازمتها .

والواقع انها في مفترق الطرق .. لم تعد الحرب لمتدادا للسياسة
وانما أصبحت السياسة امتدادا للحرب .. وهي قضية جديدة كل الجدة .

فقد كنا نعيش في الماضي على فكرة رسخها كلاسيقيتر المفكر الألماني
القائلة بأن الحرب استمرار للسياسة أي « أن الحرب ليست مجرد فعل
سياسي بل هي أداة للسياسة وهي استمرار للعلاقات السياسية وامتدادا
لها ولكن بوسائل أخرى » .

على أن خير دليل على انقلاب الأمور على أعقابها وتحول السياسة
الى مجرد وسيلة من وسائل الحرب أن فكرة « المفاوضات » أصبحت أمرا
هامشيا على دفتر حل المنازعات اللاتيمية والنبولية . الحرب أصبحت
وضعا طبيعيا غاية في ذاتها وهذفا لذاته فالعلاقات بين الأمم والطوائف
والأعراق والقوميات والمذاهب لم تعد تتحدث الا بلفظة « البارود »
الفعلية أو المنطوق .

ويبدو أن الوضع للقائم اليوم قد اثبت محاولة عمانوئيل كانت في
« نحو السلام الدائم » قبل قرنين من الزمن حيث يقول البند التمهيدى
المقترح بقصد اقامة السلام الدائم بين الدول أنه « ينبغي ألا نعتبر أية
معاهدة صلح على أنها كذلك اذا ما كان أطرافها قد احتفظوا ، ضمنا ،
للجوء الى حرب جديدة ، ذلك أننا نعيش في مدينة بين حرب وأخرى -

وليس الفكر كالحب أو الشجر ، يولد بلا حسيان ، فالحب كالشعر شعور يروح به الوجدان يغير أوان ، أو هكذا يبدو لأول وهلة ، أما حديث الفكر فيرجع ، لكنه لا يطرب ولا يشجي ، يحمله العقل زمنا طويلا بلا طعم ولا راحة ويرافقه اشياحا بلا صورة أو أصل واضح ، أو هكذا يبدو لأول وهلة . . يصنع الفكر بالمفردات العادية وغير العادية أحجارا تنقل أوزانها الصنوبر . وما أتعس الانسان حين تموت في أعماقه الهزات الشعورية ، وما أصعب الانسان حين يجوس في بلاد الله بحثا عن حل لا يرضى عنه في أية حال .

وليست عزلة الفكر المغلقة الأبواب تماما عزلة عادية كاية عزلة أخرى قد يعيشها المرء ، فالاحساس الفكرى بالعزلة احساس جنوى لا يقيم فيه الانسان الا اذا عاش حقا « حالة بحث » بين مقابر الأموات وحياة الأحياء عن نوع خاص من القرابة للجسدية وهذا امر مخيف جدا .

وبالطبع ليست حياة الفكر كلها خوفا أو شكا الا انه دائما يقلق ، فهو يحلل ويملل ، يحصى ويستقصى ويحاول أن يرد كل شيء الى علته ويستخرج من كل شيء نتيجته فهو لا يأخذ الحياة ابدا كما تساق اليه ، واكبر الظن انه في حيرة « شبه » مستمرة . وليس في ذلك شيء من الشراية ، لأن الناس في غالبيتهم يقولون ان « الفكرة وجع دماغ » يؤدي عمليا الى حالة شبيهة دائمة من الحزن واليأس . وتختلف ظروف المفكرين من هذا الحزن باختلاف الطباع والأمزجة ، وباختلاف البيئة والظروف .

فبعضهم لا يصور من الحياة الا صفوها وعفوها ، وما يشبع فيها من نقاء وجمال ، وبعضهم لا يصور من الحياة الا ما فيها من « سلب » الحياة وعلى صراط هؤلاء يسير كاتب هذه السطور ، أو قل يحاول السير عليها وليس التفاضل أو التشاؤم هو الذي يحركه ، بل الايمان بأن التاريخ لا يتقدم الا بفعل « السلب » أو « للنقد » .

وربما كان هذا كله نحوا من انتهاء التحقن أو فنا من فنون الاغراب غير المقتل أو لونا من ألوان « البحث عن الذات » أو نوعا من انواع المعرف في حتمات التفكير .

ذهب المثقفون المصريون في غالبيتهم العظمى الى ان حل المشكلة الطائفية يمر بالضرورة بصعب البساط الاجتماعي من تحت اقدام الجماعات المتطرفة بغير تصعيد مسبق للأساليب العملية الدقيقة

الخلقية بأن تسحب البساط الإجتماعى والاقتصادى ، فضلا عن أنهم نسوا جميعا أو كادوا يتناسون أن القضية ليست وحيدة الجانب ، فالإنسان لا يعيش فقط بالخبز والماء . بل أثبتت التجارب الوطنية والقومية والاجتماعية فى القرن العشرين كلها أن إشباع البطون الجائعة لا يكفى لأرضاء البشر والشعوب التى حطمت « الجيطان » لأنها عادت لا ترضى الا بالحرية التى أصبحت الآن أعز مطلبيا وأغلى ثمنا . والمقصود من الحرية بالطبع الحرية السياسية حيث يشترك كل فرد فى حكومة بلاده اشتراكا تاما كاملا . وهذا معنى ما اسماء أحمد لطفي السيد وغيره . . « بسلطة الأمة » وأين الشعب الذى يشترك فى إدارة بلاده ؟ أين تحققت سلطة الأمة ؟

فى أوروبا الغربية وأمريكا واليابان حققت الشعوب اننى درجات المشاركة فى أسلوب الحكم وإدارة للبلاد . .

ولم تولد الحركات الأصولية المعاصرة من فراغ بل هى ثمرة أينعت على أرضية الأزمة الشاملة للتطور الحضارى فى الوطن العربى . وهى ثمرة أزمة حضارية طالت التاريخ والجغرافيا والفكر والثقافات والدين والسياسة والقيم والمعادن والتقاليد والاقتصاد والفن والآداب ، وغيرها مما يصنع الإنسان عبر العصور ، ثم يسمره خلال عصور أخرى .

وأزمة التطور الحضارى الشامل للوطن العربى توجزها أزمة الاحتكام الى العقل فى صياغة وجهة النظر . وبالطبع هناك بطول الوطن العربى وعرضه من يستندون الى العقل حينما يبدون رأيا من الآراء لكن السائد يميل نحو « تعطيم العقل » . بل ويميل الى تعطيم العاطفة والحب وغيرهما من الأساسيس الجميلة كذلك . مما يدل على أن أزمة التطور الحضارى فى الوطن العربى أزمة عقل وأزمة الشعور والاحاسيس ايضا .

كما أننا نعيش أزمة حضارية شاملة يتداخل فيها تعطيم العقل والشعور بولادة عالم جديد على انقاض عالم انتهينا منه وشيخناه ولم نأسف عليه . بل وحسدنا الله حين توارى لكن ، هل ماتت الآمال دون رجعة ؟

من السهل أن نرفض الأصولية . لكن ما البديل ؟ هذا السؤال هو عنوان الأزمة . فيعد أن جرعنا عالم ما بعد الحرب العالمية الثانية من كامنه المر الحلو مختلف اشكال للشمولية فى مختلف أنحاء الدنيا ، وبعده أن التبتت الديمقراطية ، صرنا بلا « بوصلة » تبرقت أحلامنا على

أشء سلاه « الحلول الجاهزة » البراقة المنقولة اما من بيئة غريبة أو من عصر جميل قد انتهى وشيع انقضاء •

فقد أوصدت العقلانية والأصولية على السواء باب الفد المأمول في وجه منانا ، لأنها جميعها « حلول جاهزة » تنكس عمق الأزمة ولا تدفعها الى الانفراج ، فليس « بالحلول الجاهزة » يبنى العالم المنهار فينا من جديد أو نستطيع أن نعيد فرحة الخصب لديانا الجديدة •

وطنى الاكيد أننا لن نخرج من أزمنا الحضارية الشاملة بغير أن تصنع الشعوب العربية نفسها ولنفسها أفق الانطلاق من جدران الحديد ، بلا وصاية •

وبالتالى عاشت فينا «الحلول الجاهزة» لحظات طويلة وستعيش اذا لم نقتنم الزمن ونركب قطار الحريات الحقيقية •

وباستثناء الجماعات الارهابية ، ليس هناك واحد من الساسة والمفكرين المحترمين لا يسعى أنه ينبغي احترام « حقوق الانسان » ، ويبدو وكان الدفاع عن حقوق الانسان واجبة من المسلمات البديهية التي يتفق عليها الجميع •

غير أن أى اجماع فى مجال السياسة أو الفكر لا يجوز أن يثير الطائفية فى نفوسنا وانما يجب أن يثير القلق ، لأن مفهوم حقوق الانسان ليس « رسالة » نزلت بها الأديان كلها ، وهو ليس من صنع جميع الثورات والمذاهب والايديولوجيات والمعتقدات ، وهو كذلك ليس ثمرة تاريخ البشرية كله أو منتج تطور المجتمعات الانسانية كلفة • كما أنه ليس بالضبط ما اصطلاحنا على تسميته « الديمقراطية » ، ذلك النموذج الوهمى الذى يتكرر الى الآن لصناعة التاريخ • بل ان هناك عصرا محددا ، تم فيه ابداع مفهوم « حقوق الانسان » ، الا وهو عصر الثورة الفرنسية •

فقبل قرنين من الزمن على وجه التقريب وابان الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ نشأ فكر معروف الهوية الآن وهو الفكر الذى يحاكى أو يركب « نموذجاً » مجردا للانسان يشطح خارج الحدود التاريخية الدقيقة وينفصم عن أرض الواقع •

وقد ظهر المفهوم نفسه على أرضية اجتماعية وتاريخية معينة كان قوامها « المجتمع البرجوازي الحديث » وجوهره التجريد الوامى للانسان فى سياق العمل والانتاج والاجتماع •

أما نحن ، فهل لدينا مقومات « المجتمع البرجوازي الحديث » • النظرية والعصيلة ؟ بهذا السؤال تصير قضية احترام حقوق الانسان واحدة

من بين تلك القضايا البالغة الغرابة في السياق العربي والاسلامي . وليس المقصود أن حقوق الانسان تصلح فقط « للرجل الأبيض » وانما المقصود هو أنه تحت عنوان واسع كمحقوق الانسان تندرج سياقات لم تعرفها الى الآن مجتمعاتنا .

فلم يحدث قط التحول الصريح الى المذهب الانساني وان كان قد وجد « متخفيا » في تراثنا القديم مفتريا في الله في علم أصول الدين . وعقلا خالصا في علوم الحكمة ، وتجربة ذوقية في علوم التصوف ، وسلوكا عمليا في علم أصول الفقه .

وما نحن في حاجة ماسة اليه الآن هو خلق الصيغة الفكرية الجديدة لتجاوز الاسلوب الحتمي أو القدرى في النظر الى قوانين الطبيعة والاجتماع معا . ولم يكن لفكر ماركس في الماضي أى مستقبل فعل في التربة المصرية أو العربية ولم تتشكل النظرية بضمائين خاصة بالتراكم المعرفى والتاريخى القائم في المجتمع العربي الاسلامى عبر العصور .

ولم تتشكل النظرية في قالب نظرى متناسك لأن تاريخ الماركسية العربية كان وما يزال ومضات لامعة متناثرة هنا وهناك . لم تنجح الى اليوم في أن تصبح تيارا شاملا ممتدا عميق الجذور الاجتماعية .

ولم تتراكم خبرة حية ولم يتحقق التحام عضوى بالقضايا الأساسية لتاريخ الشعوب العربية والاسلامية ومعارفه شديدة الخصوصية والفراقة ، والتي ربما ستبلور أنماطا جديدة من القوالب النظرية والفكرية المتداخلة مع التراث العربى الحديث . المتداخلة وليست الناقلة نقلا استراتيجيا بسيطا لآخر منجزاته العظيمة . المتداخلة وليست القاطمة معه قطعيا سلفيا ...

فالفكر ليس كلمة تقال وانما هو صياغة لصبره ومحيطه .

ولا أظن ضروريا في هذا السياق العودة الى ما كان عليه الفكر الفلسفى قبل ماركس حيث كانت الفلسفة تتوهم بطبيعتها التجريدية أن الفكر أساس كينونة الانسان وحياته الواقعية الملموسة حسبما يقول ماركس في مساهمة في نقد الاقتصاد السياسى (١٨٥٨ - ١٨٥٩) . كما لا أرى مبررا للعودة الى ما قبل التحول ضمن الايديولوجية اللاتانية (١٨٤٥ - ١٨٤٦) من جدل هيجل المثالى الى الصياغة المادية لنفس الجدل . وحى الصياغة التي رسخها ماركس في مقدمة للمساهمة في نقد الاقتصاد السياسى (١٨٥٧ - ١٨٥٨) ضمن الحديث عن المنهج العلمى وجوهرة ووظيفته .

ان العودة الى ما قبل ماركس هي عودة الى احالة التناقض **الظاهري** ،
حسبما يقول ماركس في **نقد القانون السياسي الهيجل** (١٨٤٣) ، الى
تناقض فكري . فهل يمكن جوهر الظواهر المختلفة داخل الظواهر نفسها
أم أن الظواهر لا تتجوهز الا بالفكر ؟

والعودة الى ما قبل ماركس انما هي عودة الى الخلط بين انواع
التناقض المختلفة . فعلى سبيل المثال تقوم متناقضات السلطة التشريعية
على متناقضات « المجتمع المدني » في السياق الغربي المتقدم وليس
العكس . ولم يحدد هيجل العوامل التي أدت الى مولد المتناقضات سواء
أكانت فكرية أو واقعية . فهو يرضها ولا ينقب عن أساس سيرورتها
ومضمون قانونها الخاص ومحتوى التداخل بين الطبائع الخاصة وبين
الطابع العام .

وعلى هذا لا اعتقد أن تعيين الخاصية الملموسة للمتناقضات الذي
قام به ماركس قد زال الى غير عودة . صحيح أن هيجل له الفضل العظيم
في صياغة النظرية العامة للحركة الجدلية الا أنه حصرها في دائرة التفكير
مما أدى الى وضع المتناقضات الملموسة موضع تأمل لا موضع عمل . وإذا
كان التأمل يقوم على دفع البحث العلمي (التجريد أو الشكل المنطقي)
فهو فقط منتوج الواقع والسياق الملموس .

وإذا أردنا الإيجاز فإن العودة الى ما قبل ماركس ، وتحديدنا الى
هيجل ، انما يعني العودة الى الخلط بين التعميم التجريدي وبين
التجريد في الواقع . وهو الخلط الذي يؤدي بدووه الى غش البصر عن
حركة العلاقات الواقعية أو الملموسة . ثانيا تطرح هذه العودة سؤالا
حاسما : هل ننظر الى المتناقضات من منظور نظري عقل محض أم من
منظور عملي ؟ ثالثا ، من المؤكد أن جدل هيجل مطبوع بالطابع المثالي ،
الا أنه يعكس رغما عن مثاليته واقعا عمليا محددا هو مجموعة المتناقضات
التاريخية أو الموضوعية أو الواقعية التي اتسم بها عصره . وبالتالي فقد
أعاد هيجل انتاج الواقع على نحو مثالي وقطع الصلة بين الفلسفة وبين
عصره رغما عن فلسفته في التاريخ . وأبما : ان دفع فكر ماركس الى سلة
المهمات التاريخية يشير ضمنا الى التسليم الجديد بأن جدل الواقع يعكس
جدل الفكر . فهل نستطيع أن نقترح العصر الجديد يمثل هذه المسلمات ؟

V. Lénine, Textes philosophiques, Editions Sociales, 1978, (١)

p. 299.

V. Lénine, Ce que sont le: amis du peuples et comment ils (٢)

luttent contre les social - démocrates, (Réponse aux articles parus dans la revue ROUSSKOIE OGATSTVO et dirigés contre les marxistes), in Oeuvres Tome I, 1893-1894, Editions Sociales, Paris, 1958, P. 156 "L'organization marchande de l'économie social sociale créedes classes antagonistes, la bourgeoisie et le prolétariat".

K. Marx et F. Engels, Correspondance, édition complète (٣)

(Volume I, Editions sociales, 1971-1980, p. 458).

K. Marx, Misère de la philosophie (1948, Paris, Editions (٤)

Sociales, p. 88).

(٥) نفس المرجع السابق *

(٦) نفس المرجع ص : ١٧٩ *

(٧) نفس المرجع *

الوثيقة التعضيرية

نهاية الشيوعية •• قيمة الماركسية الآن

ماذا يموت وماذا يولد في الشرق ؟ لماذا وكيف كانت هذه الثورة الديمقراطية ممكنة الحنوت ؟ ما هي الأشكال المجتمعية التي تخرج الى هذا الفضاء المتحرر ؟ ما هي الأسباب • ومن هم صناع هذا التحول ؟ هل هناك منتصر تمت الاشارة اليه ؟ وفي هذه الحال ، من هو ؟ ما هي الصلة بين هذه الأنظمة وبين ما أعده ماركس لنا ؟ كيف من الممكن أن تكون صلتنا به اليوم بعد هذا الفشل التاريخي ؟ ما هو الدور الذي من الممكن أن يلعبه فكره في الصراعات والمشروعات التي تهدف الى مواجهة تناقضات عصرنا الهائلة ؟

هذه الأسئلة التي تفرض نفسها على نحو عاجل لا ينبغي أن تدفعنا في نفس الوقت الى الاجابة بأسلوب سطحي •

نحن نسمع لما يحتوي عليه الحوار من جدية وتناقض في آراء بدأت تجدد معالمها ، ونريد الاشتراك فيه بتنظيم هذه النقوة العالمية حول هذا الموضوع •

فلنبدأ بعد المصطلحات • يجوز أن نخفي على أنفسنا أن قطاعا عريضا من الانسانية سيربط الى أجل بعيد كلمة « الشيوعية » بذكريات النظم الاستبدادية •

لكن هل ما كان بالفعل يستحق أن نطلق عليه هذا الاسم ، بحيث نستطيع التحدث حول نهاية الشيوعية أو الاشتراكية وبحيث نضطر الى اتخاذ موقف من هذه النهاية ؟

ان الحوار الذي دار داخل الحزب الشيوعي الايطالي حول التسمية يكتسب من هذه الوجهة دلالة واضحة •

اننا نتفهم موقف حزب من هذه الفصيلة ، حزب يستطيع أن ينظر
بغضب الى اللور الذي لمبه في معارك التحرر ونقد « الاشتراكية المطبقة
بالفعل » واعداد نموذج يدلل وأن يفكر في التعبير عن تحوله بتغيير اسمه .

لكن كثيرين هم الذين يتمسكون حتى الآن بهذه « الراية » ومن وراها
بنضالات تاريخية عديدة . كما يعتبرون أن الفكرة الشيوعية تمتلك في
الحاضر والمستقبل دلالة أساسية .

وكثيرون من بين أولئك الذين علل استبعاد للتضحية من أجلها في
سبيل نقض دخولهم عصرا جديدا ، ما زالوا يعتبرون أنفسهم ويطلقون
على أنفسهم صفة الشيوعية .

انه تعبير عن التباس في اسم الموضوع ، فاذا كان المقصود هو
« الشيوعية المطبقة بالفعل » فمن المؤكد ان عصر ما بعد الشيوعية قد بدأ
في كل أرجاء المعمورة .

لكن أحدا ، لنفس السبب ، لا يطلق عليه صفة الشيوعية الجديدة .
فلقد طويت صفحة . لكننا لا نستطيع تصور البقية من غير استرجاع
الحكاية كلها .

ولا ينبغي أن نحاول الفصل بين ما كان مشروعا تاريخيا جميعا حيننا
وتحقيقا لعقيدة حيننا آخر ونتيجة الظروف حيننا ثالثا ، وسببية آتية من
بعيد حيننا رابعا .

انه لأمر أكثر من بدوي أن المشروع الشيوعي النابع من ماركس قد
تلون في ظل تحقيقه التاريخي بألوان عدة رسمتها من ناحية طبيعة المجتمعات
التي شهدت انجاز التجارب ، وحددها مستوى التخلف في التقاليد
اللاديمقراطية والتفرقة بين الأقليات المدنية العاملة وبين الجماهير الزراعية
التي غالبا ما كانت مفعولا فيها أو سلبية الموقف .

ومن ناحية أخرى تلون المشروع الشيوعي كما صاغه ماركس بالظروف
الخاصة كسياق الصراع العالمي والحرب الأهلية والأزمة والمجاعة وغيرها
من الظروف .

لكن يبقى أن السمات السلبية التي اتسمت بها « الشيوعية المطبقة
في التاريخ » قد تقاطعت بين بعضها البعض واستقرت فيما بعد هذه الظروف
وفي مجتمعات متقدمة جدا ، فضلا عن أنها أثرت في المنظمات الشيوعية
التي لم تمارس قط أساليب الحكم .

يسدو ضروريا إذن أن نطرح السؤال عن الصلة القائمة بين هذه
السمات وبين التراث النظري الماركسي مرجعية الحركة .

وكان ماركس قد قسم تقريبا مفهوم المؤسسات السياسية «البورجوازية»
لم يتم وصله (نقديا !) في حين انه ضروري الآن أكثر من أى وقت
فالماركسية من بعد لم تكف - بالسلب أو الإيجاب - عن نقد أشكال
الديمقراطية القائمة استنادا إلى التعارض المعروف بين الديمقراطية الشكلية
وبين الديمقراطية المادية .

لكن من الواضح أنه من حيث الجوهر ليست نظرية ماركس على
الاطلاق معادية للديمقراطية بالمعنى الفاشى أو النازى أو بالمعنى الفلسفى
فى النظريات الرجعية عند نيتشة أو كارل سميت .

ولا نستطيع أن نقيم تمارضا بين خاصيتها المتسلطة بالطبع وبين
جوهر الليبرالية الديمقراطية الطبيعي (ذلك أن المجتمعات الغربية ، كما
يجب أن نتذكر ، تتحول إلى النظم الديمقراطية بالمعنى العلاج للكلمة ،
والذى يتضمن إقامة التصويت العام والاعتراف التدريجى بالحقوق
الاجتماعية ، بفضل فضالات الحركة العمالية والتيارات الديمقراطية
غير الليبرالية) .

أما الرؤية المستقبلية التى نقلها إلينا فهي على العكس من ذلك بحيث
إننا لا نهشى لما كان من الممكن أن يتم من إصلاحات جذرية بداخل العلاقات
القائمة بين الديمقراطية وبين الاشتراكية فى صميم الحركة الشيوعية ،
وعند منظرها الأكثر جراءة وعند الأحزاب الأكثر قدرة على الاستقلال السياسى
الثقافى عن مركز موسكو .

وبشكل عام سنلاحظ الطابع الداخلى واسع النطاق لمحاولات الإصلاح .

فخروتشوف كان ابن الطبقة القيادية الستالينية ، وتكون جورباتشوف
فى ظل بريجنيف وظهرت محاولة التسيير النفاى اليوغوسلافية على يد رابطة
الشيوعيين اليوغوسلافيين ، وقاد الشيوعيون ثورة ١٩٥٦ فى المجر وبولندة
وربيع براغ عام ١٩٦٨ .

ونلاحظ كذلك من ذلك كله - والذى لا يمكن أن ينسينا مسئوليات
الحركة الشيوعية أو الأحزاب الشيوعية فى السلطة التى غالبا ما طبقت
أفطع أساليب الوحشية - خسارة نوع من أنواع ثروات التحرر السياسى
والاقتصادى الذى يتجذر بوضوح فى ماركس .

« فزوال » الدولة الذى كان يدعو إليه ويأمل فيه لم يكن مقصودا
منه زوال الأشغال العامة ، وإنما البيروقراطيات الهاربة من المراقبة
الديمقراطية والمستحوذ عليها اجتماعيا .

انه لا يستطيع ، ذلك الذى تحدثت عن الدولة وناظر بينها وبين
الهيئة الضابطة والقائلة للمجتمع المدنى ، أن يملو لنا من انصار حكم

الدولة • وإذا عدنا الى فكرة غايته الديمقراطية (التي تتخلل كل أعماله رغم سخريته اللاذعة من « الديمقراطية » سنكتشف أنها تشمل كافة مظاهر الحياة الاجتماعية ، وتهدد كذلك وبنفس القدر أقلية سلطة الدولة والثراء على السواء •

ولكن ذلك لا يعطينا من التساؤل عن موقع الماركسية على خريطة الملامح السلبية للشيوعية ، وعن مدى توجيهها للتجربة التاريخية والدور الذي لعبته في فشلها نتيجة بعض الخلل في تحليل ماركس وخاصة تصويره الاشتراكية على أنها مجتمع ما بعد السوق • ألم يلعب مذهبه الدور الأسوأ في هذه النقطة لا بالربط بينه وبين الادارة الديمقراطية للاقتصاد ، وإنما بالربط التدريجي بينه وبين فكرة التخطيط الشامل والمركزي للحياة الاقتصادية والاجتماعية •

إننا بلا أدنى شك ملزمون بالتفكير بعمق في هذه المشكلة •

ففي حياة لينين تم خلق نظام ديكتاتوري ، لم يبد قط أنه كان مرحليا وإنما كان محكوما عليه بالتطور في ظل ستالين الى نظام اقتصادي يتم اداوته بشكل مركزي ومراقبته بشكل بوليسي •

ماذا نستخلصه من ذلك كله ؟ هل من الضروري أن نقول : ان التجربة « السوفيتية » لا يمكن أن تملأ أي شيء حول إمكانيات التخطيط الديمقراطي أو حول الامتلاك الاجتماعي الفعلي لوسائل الانتاج ؟ أم هل من الواجب علينا أن نعيد النظر في الفكرة التقليدية القائلة بأن الاشتراكية تنأسس على التخطيط المام (النافى لعلاقات السوق) وأن نلحد بما تحتوي عليه هذه الفكرة من نظام طبقي جديد ؟ هل تظل علاقات السوق كما هي ، وتتحول بالضرورة الى علاقات رأسمالية ؟ فإذا كان هناك علاقات سوق قبل رأسمالية ، أليس من الممكن أن تقوم علاقات سوق بعد رأسمالية ؟ كيف من الممكن أن يكون عليه اقتصاد سوق اشتراكي ؟

هل علاقة الأجر علاقة رأسمالية بالضرورة ؟ هل من الممكن أن تقوم علاقة أجر لا تكون فيه قوة العمل سلعة ؟

كانت مسألة السوق عند ماركس لصيقة مسألة الصنعية وتحول علاقات الاجتماع الى الاستقلال والى قوى غريبة تسيطر على البشر • وكان يقابلها سيطرة البشر المجتمعين على تطورهم الاجتماعي وعلى تطورهم الفردي والنضامنى الحر • ان اشكالية « الشيوعية » بهذا المعنى لم تفقد معناها إطلاقا في عصر التداخل الكونى والمشكلات الكوكبية التي يتعين على البشرية حلها اليوم •

ان الماركسيين الذين يؤكّدون على ضرورة الإبقاء على الأفق المفتوح أمام الشيوعية يستندون الى هذه الثروة البشرية • ثروة المنجزات والاتصال ، ثروة الكائنات وبيئات الحياة التي يحررها بالضرورة - حسب تحليل ماركس ووفقا لما هو عليه بالفعل - شكل السوق • ليس المقصود اذن أن نحلم بمستقبل مضي وإنما أن نقف ، هنا والآن ، ما يعطى معنى للوجود البشرى • ويبقى بالطبع تحت القميص ما اذا كان شكل التخطيط أقل صنية من شكل السوق • وما اذا كان المشروع القديم قادرا اليوم على التحقق بطريقة مخالفة لشكل النضال المنظم بأسلوب مشابه ضد أخطار الاستبداد المشترك بين الشكل الأول وبين الشكل الثانى •

لكن هنا بالضبط نستطيع أن نطلب من الماركسية أن تغير من نفسها وأن تتجاوز نفسها ، وأن تطور مفاهيمها على نحو أشمل بحيث تتسع الى مجمل فضاء الحداثة • ان ما يبقى من الماركسية وله قيمة راحنة ساخنة هو أولا تحليل النظم الطبقيّة المؤسسة على الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج • وهذا الاقتراب يكتسب قيمته أكثر من أى وقت مضى بالنسبة لمجتمعاتنا المرتبطة بواسطة بنية الاقتصاد - العالم بالمجتمعات التي تعرف أن البشر فيها مهمومون جدا بعلم الموت من الجوع أو بالهروب من الأشكال القسوى للبلّوس •

ولكن هذا النظام الطبقي يقابله نظام طبقي آخر مبني على امتلاك مركز تديره طبقة من الاداريين وبفضل التنظيم الخاص للحزب الواحد •

وهذان الشكلان الكبيران للسيطرة يحيلاننا الى شروط حدود الحداثة • • واللذان هما : السوق والتخطيط •

وبهذا المعنى كانت الاشتراكية المطبقة بالفعل ظاهرة حديثة تتضمن نفس أشكال الشرعية •

الا يكمن هنا من جانب آخر تناقضها الأكثر حميية ؟ ففي أسوأ لحظات الطغيان الستاليني لم يكن فى مقدور هذه الأحزاب التي كانت تحتكر السلطة واستخدام العنف الامتناع عن اللجوء الى الخطاب الديمقراطي الشرعى •

ولكن ألم يكن هذا الخطاب أيضا ملمحا فعليا من ملامح هذا المجتمع ؟ ألم يكن فى قلب أزمته مبدءا حركتها ؟

بين التخطيط وبين السوق وفى سبيل أن يسيطر عليهما البشر ، كيف سنستطيع ، من منطلق نماذج أمست اليوم متصارعة ومتناثرة بين

المشاركة التعاقدية والديمقراطية المباشرة ، والنزعة الانسانية البيئية
وغيرها من النماذج ، أن نبني - حسب ما ييشر به المشروع الاشتراكي -
شكل عالم تحققه الأغلبية بواسطة الديمقراطية ؟

هذه هي بعض الأسئلة التي ننوي أن نطرحها للحوار التناقضي حول
هذه الندوة الدولية التي بادرت بها مجلة « ماركس الآن » ونظمتها
بالاشتراك مع قسم « الفلسفة السياسية الاقتصادية والاجتماعية » بالمركز
القومي للبحوث العلمية وبمساندة « المعهد الايطالي للدراسات الفلسفية »
في نابولي بإيطاليا .

تم تحرير ورقة عمل الندوة في ٢٥ فبراير ١٩٩٠ . أما الندوة
نفسها فقد انعقدت يوم الخميس ١٧ وامتدت الى يوم السبت ١٩ من شهر
مايو ١٩٩٠ في جامعة السوربون . وعقب عليها جمهور عريض شارك عمليا
في الحوار .

ونرجو أخيرا أن يكون نشر أعمال الندوة أداة لمواصلة المواجهة
الحقيقية .

بعض المواعيد العاجلة مع طائر الليل

مقارنة تضع علامات استفهام على مفهوم
نهاية الشيوعية •

وقيمة ماركس الآن بالعودة الى فكر
ما قبل ماركس •

« جاك تيكسيه »

ربما يكون أمرا مهما أن نذكر هيجل في افتتاحية هذه الندوة
المخصصة « لنهاية الشيوعية ؟ » مع وضع علامة استفهام ، و « لقيمة
الماركسية الآن ؟ » مع وضع علامة استفهام أخرى •

فاذا كان المقصود هو الشيوعية كما تصورهما ماركس ، نستطيع
بالفعل أن نتساءل وأن نعيد النظر فيما يقال عن أنها ماتت • وهذا
ما سأحاول شخصيا أن أقوم به في مداخلتي •

ولكن اذا كان المقصود الشيوعية المطبقة في التاريخ (١) بمعنى النظم
الاجتماعية - الاقتصادية والسياسية - الأيديولوجية التي شيدتها الأحزاب
الشيوعية في السلطة ، فانه لأمر غريب أن نتساءل عن نهايتها • وبلون
شك فاذا حصرنا الحديث في حدود بلدان شرق أوروبا ، فاننا لا نستطيع
أن نستبعد التمييز بين تلك البلدان التي وصل فيها الشيوعيون الى الحكم
بواسطة الثورة وبين البلدان الأخرى التي وصل فيها الشيوعيون الى الحكم
نتيجة تقاعس الجيش الأحمر • لكن من الضروري أن يكون هذا التمييز نفسه
تمييزا نسبيا •

في الواقع وفي كافة الحالات وبالرغم من البون الشاسع بين البلدان
وبصرف النظر عن المجموعات القيادية التي تقف في مقدمة العمليات ، فاننا
نشهد حقا نهاية الشيوعية المطبقة في التاريخ (١) ، وما سيخرج من عبائها
يبدو مهتزا كذلك •

لكن الأمر المؤكد هو أننا شاهدنا أو سنشاهد تفكك نظام اقتصادي
- سياسي ، كانت خاصيته في مجمل حالاته مكونة من بعض الملامح النوعية

المشتركة التي كشفها المحللون ببصيرة ثاقبة ، حتى اذا سلمنا بأن
اطارهم المرجعي النظرى يحتوى على تباينات واضحة (المسألة المعروفة تحت
اسم « مشكلة الشمولية ») ، بالإضافة الى أن هذا التفكك يبدو بشكل
عام ، وكأنه انهيار مهيب يوحى بقوة بما وصفه « هيجل » بتلك النظم :لتي
ما زالت قائمة ، رغم أن الروح تغلت عنها ، وبالتالي عادت لا تمتلك
أية « حقيقة » جوهرية أو عقلية .

ومما لا شك فيه أن هنا تشبيها استعاريا ، لكن قد يكون هناك
جوهر فكريا بداخل الاستعارة أكثر مما قد تتصور !

ويكفى أن نحاول فحص الاستعارة . وإذا فعلنا فهذا يعنى أننا
نتساءل عن موطن كمون روح العالم . والظاهر أن المجموعات القيادية
الجديدة - بصرف النظر ، عما يطلقون على أنفسهم من أسماء - يجيبون
أن روح العالم فى عصرنا تضاهي التعددية السياسية ، وما أسميناه
« اقتصاد السوق » ، واجماعهم على هذه النقطة أمر مثير ، ويضع فى موضع
غير مريح أولئك الذين يريدون مرة أخرى الاعتقاد بأن العجز المزعج
التي ما زالت تثقب بنيان الأمر الواقع هي الشيوعية كما تصورها ماركس .
ويبقى أن نعرف ما نعنيه « باقتصاد السوق » وأية صلة تربطه بالنظام
الرأسمالى . أما فيما يتعلق بالديمقراطية فمن واجبنا أن نلاحظ أنها تميل
الى فقدان الصفات التي صاحبها الى زمن قريب وأن اجماعا كبيرا يتفق على
وصف هذه الأحداث بصفات الثورة الديمقراطية . وباعتبارها قد وضعت
نصب عينها تفكيك النظام الاقتصادى - السياسى المسمى بالنظام
الشيوعى » ، فهذا التعريف يبدو مشروعا .

وإذا كان ضروريا أن تطفو مشكلة الديمقراطية من جديد على السطح،
فذلك وثيق الصلة بالمشكلة الملتبسة حتى اليوم والمتعلقة بنمط المجتمع
الذى سينتج عنها . ومن الجائز أن تبعث الصفات من جديد فى أشكال
جديدة وأكثر شرعية .

ونستطيع أن نتصور أن أسباب انهيار الشيوعية المطبقة فى التاريخ
يتم البحث عنها بداخل أزمة هذا النظام الذى كان عاما وشاملا . ومن المحق
اذن أن نحدد نوعية التناقضات التي كانت تجابهنا .

كذلك نستطيع أن نضيف أن سبب الانهيار يكمن فى فشل أو فى
التأجيل المستمر لمحاولات الإصلاح . ومرة أخرى سنجد أنفسنا فى هذا
الموضع فى صحبة « هيجل » المفيدة ، وفى ربح تصورات حول ضرورة
الثورة حينما تفشل محاولات الإصلاح كافة .

ولكن هذه المرة وعلى عكس الثورة الفرنسية ، تتخذ « الثورة الديمقراطية » أشكالا سلمية ، مما يثير العقول كلها ، واحدا لا يشك في هذا الصدد في أن كل شيء كان ممكنا بفضل مجموعة قيادية جديدة قادها جوردانتشوف بسياسته الجديدة في البيروسترويك .

غير أنه في هذه النقطة تظهر من جديد الحيرة المبدئية التي رصدناها حينما كنا نتساءل عن مصير العملية . إن أحدا لا يشك في أن البيروسترويك هي إعادة بناء . إن السؤال الذي يطرح نفسه يتعلق بما سينتج عنها ويخص الجانب البناء الذي سيحل محل الجانب الهدم ويتصل بهذا السؤال سؤال آخر : هل كان نظام الشيوعية المطبقة في التاريخ قابلا للاصلاح أم لا ؟

وإذا انطلقنا الآن ، لا فقط من التناقضات الداخلية للنظام ، وإنما كذلك من بنية العالم التي كانت تتضمن وجوده ، والتعارض بين المسكرات التي كانت تتجهر به ، فهناك سؤال يفرض نفسه علينا : هل هناك منتصر ، ومن هو ، وما هي طبيعته ؟ هل هو الله كما يؤكد البابا ؟

أليس المنتصر هو ببساطة الرأسمالية التي تغزو الآن العالم ، وتعطي وجها محددا لتدخل هذا الكوكب ووجوده الذي يثير العقول كافة ؟

ونجد اجابة ايجابية عن هذا السؤال على يميننا بالطبع وعلى يسارنا كذلك ، وعند عقول تؤثر الوضوح التاريخي وتفضل دائما تسمية الأمور بأسمائها .

ولكن إذا سلمنا بأن هذه هي الاجابة على الأقل بصفتها فرضا ممكنا ، فالسؤال يعود من جديد : ما المقصود من الرأسمالية بالضبط ؟

فإذا كانت الأقواس التاريخية التي فتحتها ثورة أكتوبر تبدو الآن بجلاء في طريقها الى الانغلاق مع « قشمل » الشيوعية التي طبقت في التاريخ ، فما ينتصر اليوم ليس أية رأسمالية .

إنها رأسمالية (ومؤسساتها السياسية المرتبطة بها) متغيرة بحكم منطق تطورها (إذا كانت تمتلك منطقا) وبفضل ما يزيد على قرن من النضالات المستمرة التي حولتها في العمق بالرغم من أن كل هذه التبدلات لا تبدو أنها غيرت ما نستطيع أن نعتبره الملامح الجوهرية للنظام .

ومن هذه الناحية في مقدورنا كذلك أن نعتبر أن جزءا من تحولات الرأسمالية يرجع الى الحركة المالية في مجموعها وبكافة الاتجاهات .
الا إذا فضلنا اعتباره حيلة لتعزية النفس .

وإذا استخدمنا اللغة النظرية لقلنا ان التحول الذى نعيشه اليوم - لا ذلك التحول من الرأسمالية الى الاشتراكية كما كان تحت الفصح فى بداية القرن وعلى طوله - وانما التحول من الشيوعية المطبقة فى التاريخ الى مجتمعات ما بعد الشيوعية التى ستعرف اقتصاد السوق والمؤسسات السياسية التمثيلية - ربما يشهد على أية حال انطلاقة العديد من طيور الليل التى كانت نائمة وهلة من الزمن ، طيور الليل الماركسية على العموم . وربما نامت طيور معرفية أخرى ، لأنه فى نهاية أمر هذه النقطة التى نشهدها اليوم والتى لم تكن متوقعة فبالرغم من بقاء بعض الشكوك حول محصلتها النهائية ، فمن المتوقع أن تفرض علينا اعداد اطار نظرى جديد يتم بداخله التفكير وربما أيضا التفكير فى شكوكها .

فى الحقيقة انه من حقنا أن نطلب المراجعة النقدية أو حتى ايضاحات من مختلف التراثات الماركسية التى حاولت فى الماضى بلورة نظرية تشرح طبيعة المجتمع السوفيتى مثلا وتاريخه . وهذا يبعو كذلك صالحا للنظريات غير الماركسية ، كنظرية الشمولية ، التى ربما كانت تمتلك وصفا مباشرا متفوقا ، والتى كانت تعاني أيضا من بعض المشكلات فى تضمين الحدث داخل الجهاز النظرى .

أما فيما يخص مختلف التراثات الماركسية ، وبصرف النظر عن المواقف السياسية (النقدية أو فوق النقدية أو التربوية) التى كانت تصاحبهم ، فعليهم تصفية حساباتهم مع مفهوم « النظام » ومقولة « الانتقال » .

وينبى أن نأمل أيضا من بعض العلماء غير الماركسيين والمتخصصين فى أعمال ماركس ، أو فى نصوص كبار المنظرين الماركسيين ، أن يذكرونا بالطريق الذى كان يسلكه ماركس فى استخدام هذه المفاهيم وغيرها حينما كان يحاول تنظير التغير الاجتماعى . نحن فى حاجة ماسة الى معرفة فكر ماركس على نحو أفضل .

لن نحش أن تدفع الأحداث بعضا منا الى مراجعة جذرية للمفاهيم التى صاغتها التراثات الماركسية المختلفة وأكثر من ذلك لأجزاء كاملة من فكر ماركس .

ألا يجب أن نعد اطارا نظريا نستطيع بواسطته أن ننظر من داخله . للتحولات العميقة التى أصابت المجتمعات الغربية من جهة ، وليس فقط للتجربة الشيوعية التاريخية الطويلة السابقة ، انما كذلك إزمتها وانتقالها الى شيء من المؤكد أنه غير محدد حتى الآن ، لكنه يحتوى حتما على اقتصاد السوق ، بدلا من الاقتصاد المحكم والتعددية السياسية بدلا من الدولة - الحزب الواحد من جهة أخرى ؟

والبعض منا يحاول ويصف ما بعد بنية الحدائة بحيث نستطيع أن
ننظر للتجارب المختلفة ، وأن نخرج عن الخطط الخطية ربما تكون
قد سجننا أنفسنا (٢) .

وعموما يجب أن نلاحظ أن الاستناد الى الحدائة الى أشكال العقلانية
يحتل مكانة كبيرة في محاوراتنا كافة . بشرط أن يبدل كل واحد منا
الجهل في سبيل الخروج من الالتباس النظري . وهو توجه يبدو لي هنا
خليقا بأن يشر مواجهات جادة .

سبق أن أشرت في مستهل حديث هيجل في مقدمة « ظواهريات
الروح » حول تفكك النظام القديم الذى يبدأ ببطء وبدون أن يخطر ببال
أحد أن هذا التآكل الداخلي يصيب في انهيار نهائى .

وربما يتوجب على الآن أن أضيف أنه على نحو من الأنحاء فان تشبيه
هيجل ينطبق وبصعوبة شديدة على الأوضاع الراهنة ، والأفضل أن
نستعمل لقياس المسافة ، يقول هيجل :

« هذا التفتت الذى لم يغير من شكل الكل يقطعه شروق الشمس
وبدقة واحدة يبنى هيكل النظام الجديد » (٣) .

ومن الصعب أن يظهر اليوم بسهولة « شروق الشمس » وينبنى
دفعة واحدة « هيكل النظام الجديد » ، خصوصا اذا انحصرنا في حدود
ما جرى في الاتحاد السوفيتى حيث لا ينقص الضوء ، وحيث من الصعوبة
أن تحدد ملامح هيكل النظام الجديد .

لكن ربما نحن عاجزون عن اعتبار الأحداث على ضوء واضح ، وربما
إذا اعتبرناها الاعتبار الصحيح لاستطعنا التحدث حول مولد عالم جديد
بشرط القاء نظرة سريعة خلفية على مجمل القرن المنتهى . وهو قرن مأسوى
فى الحقيقة يتميز بالحديد والنار ، بالآلم والمجاعة التى لا تتسم أبدا
بالسمات الفرائبية ، حتى حينما تبصرها فضالات التحرير . وربما من
الضرورى أن نحاول التقاطه بلح البصر ، ليس فقط لفهم أن علما جديدا
فى طريقه الى البناء ، وانما كذلك من أجل أن يكون لنا بعض الحظ فى
فهم ما كانت عليه الحركة الشيوعية .

وبعد الأحداث التى ميزت نهاية عام ١٩٨٩ فى أوروبا الوسطى
والشرقية ثم التشديد بحق على أن صفحة قد طويت . صفحة الحرب
العالمية الثانية وامتداداتها .

الحرب الباردة وأبنية العالم الناتجة عن تقلم الجيش الأحمر واتفاقيات
يالطا . عالم جديد يمكن أن يرسم جانبيا فى أوروبا - وربما يشابه هذا

« البيت الأوروبي المشترك » الذى ذكره جورباتشوف فى « نمط التفكير الجديد » .. هذا التحليل يمتلك بدون شك جزءا من الحقيقة - لكن لفهم اليسوعية ، وبالتالي الحركة الشيوعية ، بكل عظمتها وبؤسها .

وما يجب أن نطلق عليه اسم مأساة الحركة الشيوعية ، علينا ليس فقط العودة الى الحرب العالمية الثانية ونتائجها وليس فقط الى ثورة أكتوبر ، وانما الى الحرب العالمية الأولى ، تلك المجزرة الكبرى التى أنمرها الصراع الامبريالى بين الدول الأوروبية والتى لم تستطع الحركة العمالية رده ولا منعه .

ففى هذا السياق ولدت فكرة الثورة باعتبارها تحويلا للحرب الامبريالية الى حرب أهلية تحريرية .

ومما لاشك فيه أن لينين قد وجد عند ماركس فكرة الثورة باعتبارها شكلا ضروريا للانتقال الى الاشتراكية ، وفكرة ديكتاتورية البروليتارية باعتبارها شكلا من أشكال الدولة الانتقالية الى المجتمع الخالى من الطبقات ومن الدولة .

لكن فكرة النضال الثورى الدموى التى لم تفرض نفسها على ماركس الا لأنه كان يعيش فى قرن ، كل انجاز فيه يتم الحصول عليه بالصف ضد العنف القائم وحيث لم تلعب الآليات الديمقراطية لبلورة الارادة العامة سوى دور محدود جدا ، ولم يكن من الممكن أن يستوعب البلاشفة هذه الفكرة باعتبارها حقيقة السياسة الا فى سياق أوروبا الممزقة بالصراعات بين الدول والتى كانت تقود الشعوب الى المجزرة لفرض سيطرتها على شعوب أخرى .

وفى فترة ما بين الحربين (التى طالت بالضبط كم سنة ؟) : النازية والفاشية تمه سيطرتها على بلدان عديدة من بلدان أوروبا وغيرها من البلدان ، والستالينية بقمعها الشامل وممسكراتها ومحاكماتها تصوغ انحرافا تصل به درجة العمل الى حد دفع كثير من الفلاسفة الى الشك فى العقل والتاريخ .

هذا هو قرننا ، أو على أقل تقدير بعض مظاهره الجوهرية . ولا أستطيع أن أمتنع نفسى - وأنا أحاول فهم مأساة الحركة الشيوعية أن أذكر لتصميمه على مجمل القرن - عنوان الفيلم البديع « التمزق » ، وكيف أثار فكرنا حول مأساة كمبوديا .

وإذا كانت الأعوام القادمة سترسم ما يمثل تحولا حقيقيا بالنسبة لما عاشه البشر طوال هذا القرن ، ربما يكون من الممكن إذن أن نستحضر خيط الكناية الهيجلية وأن نتحدث أيضا عن « هيكل العالم الجديد » الذى نبنيه . ربما .

أما بالنسبة للمشكلات النظرية التى يتعين علينا إيضاها فسأضعها متعلوفا ضمن قالب سؤال عام : كيف يمكن أن تكون صلتنا اليوم بماركس بعدما انتهت التجربة التاريخية للشيوعية الى الفشل ؟ ولكن يتعين علينا فى نفس الوقت رصدنا وتحليلها .

إن هذا السؤال ليس سؤالاً أكاديميا إذ يعنى : ما هى الوظيفة التى لم يكن من الممكن أن يقوم بها فكر ماركس فى النضالات والمشاريع التى تطرح مجابهة تناقضات عصرنا الكبيرة ؟

ويتحدد السؤال بعد ذلك على النحو التالى :

هل ينبغى أن نعتبر تجربة الشيوعية خليفة بأن تكشف لنا بعضا من النقص أو الخلل أو الالتباس فى فكر ماركس وما هى هذه العناصر ؟

وبالعكس ، نستطيع أن نتساءل كذلك عما إذا كانت هذه التجربة وعموم التجربة التاريخية فى القرن العشرين قد كشفت النقاب عن قوة وقيمة تحاليله ومشروعه التحررى الراهن ؟

وإذا كان هذا صحيحا فما هى مظاهر فكره التى تبدو لكم الأكثر قوة ؟

وأخيرا سأحدد بعض النقاط التى تبدو لي مهمة وفى غاية الدقة بالنسبة لأزمة التجربة الشيوعية :

١ - كيف يعتبرون نظرية السلطة والدولة التى نستطيع استقراءها عند ماركس ؟ ولصيق بهذا السؤال سؤال آخر : كيف تفهمون صلة ماركس بالنظرية والممارسة الديمقراطية التى عاش فى ظلها ؟

٢ - أما فيما يتعلق بمشروع التغير الاجتماعى ، هل تعتقدون أن الفكرة التى صاغها بخصوص وظيفة التخطيط والمرتبطة بفكرة الزوال الحتمى لملاقات السوق كشرط العقلانية الحقيقية كانت تبذر التجسيد التاريخى البيروقراطى التى عرفه ؟

أم تعتبرون أن الشروط العامة من تخلف اقتصادى ومدنى فى روسيا
والشكل الاستبدادى الذى ارتداه هناك السلطان بسرعة فائقة ليست خليقة
بأن تجعلنا نستخلص الدروس حول قيمة أفكار ماركس الخاصة باقتصاد
مخطط مخالف لاقتصاد السوق لأن جوهرهما الحميم يلغى الاستبداد ؟
باختصار : هل يجب أن نواصل قراءتنا لماركس وكيف نقرأونه ؟

هوامش :

(١) هذه التمايز نوقشت بعدة أثناء الندوة • وخصوصا التعبير الثانى الذى يثير
الالتباس • لكنه قد فات الأوان لتبديله •

(٢) وأضيف أنه بعدما راجعت هذا النص وجدت أنه يتوجب علينا أن نعيد التفكير
فى ظل عالم اليوم فى أسباب ووسائل التغير الاشتراكى •

(٣) هيجل ، مقفلة « ظواهريات الروح » ترجمة جان هيبوليت ، باريس ، أو بيه ،
• ١٩٦٦

الأحمر والأخضر جنبا الى جنب

اعادة نظرس شاملة في الرؤية الخطية
للتاريخ وابتداع فكر جديد يتمحور حول
مفهوم النورات التاريخية •

ويقدم الكاتب تحديدا دقيقا لمقولة
الراسمالية والشيوعية والماركسية
والاشتراكية •

جاءك بيريه

اريد أن أقدم قصة خيالية في مستهل حديثي ، نستطيع أن نتخلص
بواسطتها من الفلسفة التقدمية للتاريخ التي اعتدناها وتنشط شكل الفكر
الدوري الذي بالفنا في طرحه جانبا ، لأن التاريخ لا يتكرر ، وانما يدور ،
ونحن مجرورون بداخل هذه الدوامة •

فلنبداً من نقطة (أ) • في ظل الراسمالية يميل المال الى التجمع
والى تنشيط الادارة المركزية التي « ستحدد » السوق من أجل الخير
المشترك وستضبط القواعد والضمانات • وما يتحدد على هذا النحو
بالتعاقدية المركزية يهرب أكثر فأكثر من التعاقدية المتداخلة بين الأفراد
في السوق • ان هدف الحركة يصبح كلما ازدادت قوتها اقامة نظام اتفاق
كوني • نظام شفاف مبني على قدرة البشر على أن يتفقوا كلهم بين بعضهم
البعض وعلى التحديد المشترك وعلى توزيع الوظائف اللازمة للحياة
المشتركة •

ولكن تحقيق هذا النظام الكوني أو الشيوعي قد فصح مبكرا ومجددا
الشعب الى حكام أو محكومين ، وأسس حاجزا طبقيًا جديدًا يضع الغالبية
العظمى في موضع الخاضع ، الى درجة أن هذه الغالبية العظمى قررت التمرد
وطلب استعادة قدرتها على المبادرة الفردية • وما تلبث هذه الأخيرة بعد
عبور الحدود بزهو أن تتربع على مقائيع قيادة الاقتصاد • فستستعيد من
جديد البروليتاريين ، الذين لا يتأخرون في الاتحاد من جديد مطالبين
بضمانات الوجود والمشروع الاجتماعي ، وبالإنجاز الفعلي للحرية والمساواة •
وباختصار ينتهي بها الأمر الى المطالبة « بالاشتراكية » • وها نحن في
نقطة (أ) • فننتقل من جديد •

سيقال اننى أعطى هنا ، ضمن هذا الموجز الدائرى ، رؤية نهائية
للأشياء . وانه من الأفضل اعتبار أن كل هذا قد انتهى وأنه انتهى بالفعل ،
وأنا عدنا بشكل نهائى الى المجرى الطبيعى . وأن الإنسانية قد جربت .
وأن « مرة واحدة تكفى » .

غير أنه يبدو لى أن الأمور لا تجرى على هذا النحو ، ويجب حقا أن
نعتبر أن الامكانيات مفتوحة أمام الإنسانية العاقلة . امكانيات تعنى التعقيل
والتوافق . وتمتلك بالضرورة بعدين : الأول هو الاتفاق المتداخل بين
الأفراد ، أما الثانى فهو الاتفاق المركزى . الأول يصوغ السوق ، والثانى
التخطيط .

ولا نستطيع أن نسلم بأن السوق هو « الطبيعة البشرية » أو بأن
الليبرالية الاقتصادية هي الازدهار نفسه . وسبب ذلك أنه اذا كان فى
مقدور كل واحد أن يتعاقد مع كل واحد فإن الجميع يستطيعون أن يتعاقدا
بين بعضهم البعض ، وإرادتهم العامة يمكن أن تكون مضغوطة مسبقا وخاضعة
لهذه القاعدة التى تقول انه لن يتعاقد الواحد الا مع الآخر بقطع النظر عن
أى مشروع جماعى . هذه هي « نقيضة الحداثة » . « نقيضة لأن الملقى
للتعاقد الاجتماعى مخلوع عن التعاقد الفردى والعكس بالعكس . ولأن
« الواحدة » تتضمن « الأخرى » كذلك . هذا هو الشكل العام للتناقض
لحرية الإنسان الحديث .

ليس المقصود اذن التفاوض السهل الذى يرجعنا الى « ابستمولوجيا
الدورات » . ولا القدرية . فقط نتجول حول البيت المشترك .
والتاريخ ليس معطلا . وبالعكس فانه بالعمل على هذه الشروط -
الحدود سنستطيع أن نتجه .
وربما أن عبارة الاشتراكية انتقال ما قبل التاريخ الى التاريخ
تكتسب هنا دلالتها .

والزم نفسى بالتعليق على هذه القصة وبالإجابة من هذه الناحية
وبالاستناد الى بعض تحاليل كتابى وهو « نظرية الحداثة » (دار المطبوعات
الفرنسية ، ١٩٩٠) عن أربعة أسئلة :

- ما الرأسحالية ؟

- ما الشيوعية ؟

- ما الماركسية ؟

- ما الاشتراكية ؟

١ - ما الرأسمالية ؟

سنأخذ من تنظير ماركس في « رأس المال » حيث يبدأ - وهو موضوع القسم الأول - بتعريف المجتمع الرأسمالي باعتباره مجتمعا سلعيا شاملا . وحيث أن العلاقات بين الأفراد تعاقدية تقوم على اتفاق متبادل يخضع فقط الى السوق . احدى هذه العلاقات - وهو الأمر المعروف - علاقة الأجر الحاسمة . لأن من يشغل قوة العمل ينتظر منها أن تنتج قيمة أعلى من ثمنها . هذا هو الاستغلال حيث تنطلق تحاليل تراكم الثروة ودينامية الرأسمالية .

على أن هذا الاستغلال الذي يضمن إعادة انتاج النظام الطبقي ويحصر بالتالي نطاق الحرية المتروكة لهذا وذاك يتحقق ضمن علاقة تعاقدية بين بشر أحرار . وهو ما يتبين من الامكانية المفتوحة أمام العمال لتغيير صاحب العمل .

وبالتالي تجد الرأسمالية نفسها محدودة عند ماركس ، انها المجتمع حيث - على خلاف الأنظمة السابقة - علاقة السيطرة والاستغلال متحققة في شكل العقد . وبما أن التعاقد يتحقق بين طرفين غير متساويين وخصوصا غير متساويين في الملكية ، فانه يندرج كاملا في اطار السيطرة .

ويبدو لي أن هذه هي نقطة الانطلاق الجديدة اذا أردنا فعلا مراجعة « شغل » ماركس وتصحيحه وتجاوزه ، وبلورة مفهوم ان العالم الحديث يكون سديدا من الناحية التحليلية ويفتح آفاقا سياسية .

واعتبر أن اعطاء قيمة راهنة لنظرية ماركس يتم في شكل « ما بعد - الماركسية » بمعنى وضعها ضمن بناء أشمل وحيث تحتل مركز المنصر الجزئي .

ان ما وضعه تحت اسم الرأسمالية يبدو بالفعل أحد الامكانات القطبية الكائنة ، « فيما بعد البنية » الحديثة ، ويجب أن نضع المجتمع السوفيتي في القطب الثاني . وكذلك نستطيع أن نتمثل الحدثة في مجموعها انطلاقا من هذين الطرفين . وأطلق مصطلح « ما بعد البنية » على الفرض المشترك بين الأشكال البنيوية المعاصرة المختلفة من رأسمالية تنافسية الى نظام سوفيتي .

ولست أقصد استبدال الدراسة التاريخية الموصلة بمقارنة نمطية مقارنة .

فقط أسمى الى التدليل على ضرورة توسيع نطاق النموذج بحيث أن ما تمثله التراث الماركسي تحت تأثير فلسفة خطية غائية للتاريخ في شكل القطيعة الرأسمالية - الشيوعية ، يدخل بالمعكس ضمن جدول • جدول يحدد في مجموعته ما بعد بنية العالم الحديث التي على قاعدتها يتحدد سؤال المجتمع العادل •

فلنبدأ إذن مجدداً من ذلك التحليل العام لعلاقات السوق • فمن الواضح أن ماركس لم يتعرض لمجمل أبعاد علاقات السوق ، لأن في مقاربتة لها ضمن القسم الأول من الكتاب الأول « لرأس المال » ينقص ما هو جوهري : اعتبار المركز • اذ ليس هناك بالفعل مجتمع سوق بغير سلطة تضمن تطبيق قانون السوق وتماقب المخالفين له وتستطيع بهذا المعنى أن تقدم نفسها وكأنها وحدة الأطراف المتعاقدة •

لكن من ناحية أولى يشير وجود مركز السلطة الى أن هذا المركز مكان تفرض فيه أقوى الأطراف نفسها وكأنه بؤرة اشكالية مفتوحة أمام التحالفات المختلفة بين الأطراف ، في ظل هذه الظروف وأول ما تظهر بذور مجتمعات السوق نرى الدول تصل وتضبط ، تتوقع وتنظم •

ومن ناحية ثانية وحين يثبت التعاقد المتداخل بين الأفراد نفسه الى حد أن يأتي فعلاً بتعاقد مركزي ، فهو لا يمكن أن يفرض نفسه على قانون السوق في شكل قانون محدد مسبقاً ومفروض عليه •

أما الجمعية (المعنى العام الذي يدل عليه هنا هذا اللفظ) فتجتمع أولئك الذين يجدون المصلحة في الاتحاد ، وخصوصاً في الرأسمالية ، أولئك الذين يمتلكون رأس المال من جهة وأولئك الذين لا يمتلكونه من جهة أخرى •

أما الفئة الأولى فتميل الى احتكار السلطة وفقاً لمنطق السوق وبفضل أقوى رؤوس الأموال • أما الفئة الثانية فتميل الى تنشيط المركزية التعاقدية العكسية الاتجاه والتي تضمن قدراً أكبر من الأمان والرفاهية للغالبية العظمى •

وإذا أردنا استحضار علاقة الإنتاج في مجموعها كعلاقة سيطرة تعاقدية ، فيتحتم علينا إذن أن نربط بين هذه المقولات الثلاث :

- تعاقدية تتداخل بين الأفراد •
- تعاقدية مركزية •
- والنشاط المشترك •

انها تضبط ، ضمن علاقة متبادلة ، بين مركب التعاقدية - السيطرة
وبين خاصية العصر الحديث .

ان هذه المجموعة النظرية التي تحدد ما بعد البنية هي وسيلة فهم
مبدأ هذه الحركة الفريدة التحويلية ، حيث نمو من شكل بنيوي الى شكل
بنيوي آخر : من الرأسمالية الى الشيوعية والعكس بالعكس .

لا اظن ضروريا أن أجيب عن سؤال « الرأسمالية » ؟ لأنه يبدو لي
بالفعل أن ماركس أجاب عنه بوضوح حينما وصف كيف أن الملكية الخاصة
لوسائل الانتاج تعيد انتاج نفسها بواسطة استغلال العمل ، وكيف أنها
تجد ما يكملها ضمن السيطرة السياسية للطبقة الرأسمالية .
فقط أردت أن اظهر أنه يجب أن نفهم الرأسمالية في اطار أشمل
أطلق عليه اسم الحداثة .

فاذا كانت الرأسمالية تعني بالفعل ، كما أوضحه ماركس ، ان
الاستغلال والسيطرة تتم ضمن علاقة تعاقدية ، فنحن مضطرون أن نعتبر
هذه الأخيرة في مجموعها ، بمعنى تصويرها ضمن البعد المركزي أيضا
(والمشارك) الذي تتضمنه . ومن هنا وضع الرأسمالية جدليا في اطار
أشمل هو ما بعد البنية الحديثة .
وأود أن اجتنب تعارضين في الدلالة .

الأول هو أن المقاربة ما بعد البنيوية المقترحة هنا ، والقائمة على
كشف مقولة التعاقد ، لا تهدف احتلال مكان المقاربات البنيوية بلغة
الاستغلال ، وانما غايتها وضع الأنظمة الطبقيّة الحديثة في اطار أعم يصوغ
آفاقها التاريخية المشتركة ، وشرط إمكانها وتجاوزها .

أما الثاني فهو أنه يجب أن نفهم هذه المقاربة العامة على نحو يجعلها
مقدمة للمقارنة الملموسة « العالم الرأسمالي » : تعتمد الدول يحد العلاقات
التعاقدية وتحد المنظومة المكونة من المركز والمحيط (بروديل وفالير شتاين)
انتظام علاقات السيطرة الأكثر حدة .

٢ - ما الشيوعية ؟ (أو ما التدخل الطلق للدولة في شئون البلاد ؟)

كانت غاية القصة الخيالية التي اقترحناها مسبقا اظهار معنى انتماء
الشيوعية الى نظام الحداثة .

فحينما تقترب على هذا النحو من سؤال الشيوعية ، فاننا نفهم أن
ما هو جوهرى ليس كائنا في الظروف « الآسيوية » لمولدها . كما أنه ليس

في النتائج المفترضة. لفكر ماركس ، وانما في واقع أن ماركس قد لاقى ونشط امكانية أساسية مطبوعة في بنية البؤرة ما بعد البنيوية الحديثة .

اذ أنه اذا كانت علاقة السوق تفترض مركزا يضبط النظام التعاقدى ، فان هذا المركز ، الذى تحول الى موطن الارادة المتعاقدة ، يستطيع أن ينتقل الى مرتبة مبدأ نظام مغاير لنظام السوق .

مشروع الشيوعية الشامل هذا ، والذى ألهم الكثير من التفانى والبطولة ، تحول في النهاية الى ضمه ضمن ما سيطلق عليه التاريخ دون أدنى شك اسم « النظم الشيوعية » .

وبدلا من أن أتحدث بلغة خاصة ، سأقف هنا عند هذا التعبير . اذ يجب أن نطلق « اسم علم » على هذه التجربة الحاسمة من التاريخ البشرى .

هذا الخيار الاصطلاحي بحق ليس بغير عيوب . فمن الممكن أن نتصور أن المثال الاجتماعى الذى رفعه ماركس قد تم بالفعل تحقيقه في هذه المجتمعات .

كذلك من الممكن أن نتصور أن فشل هذه المجتمعات التاريخية قد قضت على مجمل الحركة التاريخية التى سبق أن أعلنت انتماءها الى الشيوعية .

ومن جانب آخر نستطيع أن نبحث عن لفظ آخر كتدخل الدولة مثلا لوصف المجتمعات الشرقية .

لكنه حقا اسم « الشيوعية » الأنسب ، لأن ما كان يشير اليه ماركس على هذا النحو كان بالضبط مشروع مجتمع ما بعد السوق (حيث تكون مقولات السوق قد زالت) . وان هذا المشروع الأخير قد تحقق بالفعل في الشكل الوحيد الذى كان بمقدوره أن يتحقق من خلاله ، وهو شكل مركزية الدولة .

لم يكن من الممكن حقا أن يقوم حول الرأسمالية شيء اسمه « جمعية الصال » . لأن مقولة الجمعية لا يمكن أن تستقل عن مقولتين أخريين أخصص لهما ، حسب الترتيب ، اسم التعاقد المتداخل بين الأفراد ، والتعاقد المركزى . فالأولى تكون السوق . أما الثانية فالتخطيط . فليس هناك بين الخططة وبين السوق مبدأ ميعارى ثالث .

وبرفضها السوق (وإطروحة ماركس المركزية هو أنه ينبغي رفض

مقولات السوق ورأس المال في نفس الوقت) ، كانت الحركة الشيوعية متوجهة بالضرورة نحو المجتمع المخطط الشامل .

ان ما اضطررنا الى أن نتعلمه هو أن مجتمع التخطيط الشامل هو مجتمع طبقي أيضا . وأن العالم الحديث يطرح بالتالي امكان قطبيين أساسيين في التكوين الطبقي . الأول على قاعدة امتلاك السوق ووسائل الوجود الاجتماعي . أما الثاني فعلى قاعدة ربما تكون الامتلاك المركزي للدولة .

ظهر اذن نظام طبقي جديد ، أساس اجتماع أولئك الذي يجمعهم الوضع المشترك لمراقبة التحديد المركزي المخطط للحياة الاجتماعية .

يجب هنا وكما هو الحال بالنسبة للراسمالية ، أن نتجنب الانغلاق في المبحث التجريبي الخاوي حول الحدود السوسولوجية الدقيقة للطبقة الحاكمة . ان ما هو شديد في كلتا الحالتين : مبدأ الانفصال الطبقي وامكانية السيطرة الاجتماعية والسياسية عن طريق الامتلاك الخاص في الحال الأولى ، والامتلاك العام في الحال الثانية للوسائل الاجتماعية للوجود . فننقاد الى الشكلين القطبيين : السوق والتخطيط .

والنظام الذي يطلق عليه اسم « الشيوعية » يحتوي بالطبع على خصوصية . ورفض أن اصفه بأنه « رأسمالي » بالضبط لأنه صنع نظاما طبقيا مغايرا هو القطب النقيض الآخر للحدثة .

نظام مختلف تماما عن النمط الحضاري الذي اثمره . وبالطبع لا أستطيع هنا أن أقدم رسدا له . ولن أعبأ بما يخص الشروط التاريخية التي تسببت في ولادة هذه المجتمعات .

وفقط سأذكر ثلاث نقاط محصورة في حدود الاعتبار العام :

١ - ان سبب التناقضات الخاصة بهذا النمط في الانتاج أن التخطيط الشامل يبنى نظاما تراتبيا .

من المؤكد أن السلطة ليست مركزة بأكملها في القمة لأن الدرجات السفلية تمتلك أيضا الوسائل لإبراز صوتها . على أنه أوجد بالضرورة وعلى طول السلسلة التراتبية خطأ فاصلا بين الحكام والمحكومين . مكان حيث تصير سيطرتي على الآخرين أضعف من سيطرتهم على .

ان شكل التخطيط اذن نوع من أنواع احتكار السلطة فى الانتاج وسيطرة البعض على البعض الآخر . وحيث تتأكد بلا منازع . والشروط متوفرة لتركيز السلطة على نحو تلتحم من خلاله الكتلة الاجتماعية للدرجات القيادية ، سواء اكانوا من الانتاج أو من نطاقات اجتماعية أخرى حاسمة . وبالتالي تزودنا علاقات الانتاج المخططة بمبادئ التجمع الحزبى .

٢ - يلمو الحزب الواحد وكأنه المؤسسة الوظيفية لهذا النمط من السيطرة الطبقيّة . وعلينا أن نفهم هذه الوظيفية أنها نوع من أنواع التماثل الوظيفى (بين جهاز التوجيه وبين جهاز التنفيذ . كما تماثل وحدة الحزب وحدانية وحدة التخطيط ووحدانيته . مما يخلق انصهارا فكريا يضمن التمثيل الموحد للغايات والوسائل والضوابط) .

وبفضل الوحدة العملية بالانتخاب استطاع القادة أن يراقبوا عملية الارتقاء الاجتماعى وغيرها من الأمور .

يضاف الى ذلك أن حزبا واحدا تتداخل فيه بالضرورة الطبقيّة ويقوم على هذا الأساس بوظيفة التشريع والتفويض . ومنذ ذلك الحين تحتويه المناقضات التى سوف تنفجر بوضوح مثلما ترى هذه الأيام .

وبالتالى فالتخطيط الشامل قد استقطب الحزب الواحد وكل ما يحوم حوله وكأنه ملحقة الوظيفى . مما يدفع الى إعادة النظر فى تصوير الاشتراكية التقليدية على أنها تخطيط ديمقراطى شامل .

ان خاصية شكل الحزب الواحد أنه يتسلك مجمل درجات التراتبية الاجتماعية المفروض أنه تطوعى ، فهي تندرجها بفعالية الى حد تجاوزها . وبالتالي فالجمعية الخاصة التى هى الحزب تميل الى امتلاك الدولة . وهو نفى الدولة القائمة على أساس قانونى .

٣ - غير أن المجتمع الشيوعى ينتمى الى العالم الحديث بمعنى معيار التعاقد الذى اقامه ماركس كفيصل الحدانة . (وهو ما فعلته فى حد علاقات السوق والأجر) . فهي بالفعل قائمة رسميا على التعاقد المركزى . وتجمع بمقلانية بشرا أحرارا . هذا المجتمع ، بصرف النظر عن أنه يحافظ على سوق العمل (الذى هو ليس سوقا كائى سوق آخر وانما يمثل بدقة رابطة التعاقد الفردى داخل المجتمع المدنى والمرتبطة برابطة التعاقد المركزى المفترضة الذى بغيره لا يمكن تقديم هذا الافتراض) لا يستطيع أن يتخفى عن واجهة ديمقراطية والتصويت العام . ولا يستطيع الا أن يؤكد ان السياسة شأن الجميع والا أن يذكر باستمرار أن الكل مدعو الى المشاركة .

ويجب أن ننظر الى التعاقد الشكلي كما ننظر الى تلك الحريات « الشكلية » المعروفة في الرأسمالية باعتباره ملمحا واقعيا وتناقضا واقعيا بداخل المجتمع .

ان الواقع الواقعي كان يتسم من بين ما كان يتسم به ، بمصادرة الوجود السياسي للغالبية العظمى ، وطوال عصر بأكمله تميز بالاعتقال والارهاب الجماهيري .

لكن هذا الواقع شأنه شأن ما كان في زمن القنانة والعبودية . لم يكن من الممكن أن يعتبر نظاما شرعيا . ولم يكن من الممكن أن يمارس القمع رسميا وعقلانيا الا ضد أولئك الذي كانوا يمارضون نظاما أرادته الغالبية العظمى من الشعب . ففي العالم الحديث لا نستطيع أن نقيم الا باسم الديمقراطية . وهذا تناقض يضعف المستبدين .

لقد حددت استنادا الى ماركس أن النظم الحديثة نظم يمارس بداخلها الاستغلال والسيطرة عبر علاقة تعاقد . ومن الواضح كذلك أنها مثلت ذروة العنف المضى . هذا ليس تناقضا . لأن ما يحددها ويميزها عن الأوتوقراطيات والظلم السابقين أنها تصنع قوتها من خلال عملية التشريع الديمقراطي . لذلك فالنظم المسماة بالنظم « الشمولية » لا تبني عالما آخر ، وانما هي تصنع خطرا كامنا داخل ما بعد بنية التشريع الديمقراطي .

٣ - ما الماركسية ؟

وحتى اذا كان ماركس قد عمل في نطاق الفلسفة وأثمر فيها الجديد، خصوصا في مجال الانثروبولوجيا ، فانه لم يصنع فلسفة . وليس من الممكن أن تحل الماركسية محل الفلسفة .

ان ما أنتجه هو نظرية نصف عامة للتاريخ . نظرية تعبرها خطوط فلسفية مختلفة . ثم وجدت نفسها بعد ذلك متبلورة في لغات فلسفية مختلفة .

وسائق هنا عند حدود الجزء الأكبر من هذه المحاولة العظيمة ، وهو مفهوم ماركس للرأسمالية .

لقد حاولت أن أوضح أن المقصود هو نظرية « جزئية » للحداثة ، وبهذا المعنى فالماركسية في حاجة أول الأمر ، ان جاز التعبير ، الى من يكملها .

واقصد من ذلك تضمينه « ما بعد الماركسية » بمعنى نظرية أشمل . ماركس نفسه هو الذي مهد الطريق لهذا التجاوز حينما جاء في بداية

« رأس المال » وقبل أن يصف العلاقات الرأسمالية الدقيقة ، فحدد العلاقات الأشمل التي تخص العالم الحديث ، وهي علاقات السوق التي هي كما يقول « فروض » الرأسمالية . ويكفي هنا أن نكمل التحليل .

فالعلاقات السوق تفترض بالفعل مركزا ، ولا نستطيع أن نخضع هذا المركز فقط الى قانون السوق والتعاقد الفردي ، لأنه في مركز نظام التعاقد تستطيع ارادة «جوهريّة» ، كما يقول هيجل ، أن تؤكد نفسها بالتعاقد . ارادة - مشروع - ملموس وارادة خطة . هذا هو فرض النظام الحديث بكل تعقيداته . فهو يتحدد بصفته نظام السيطرة الذي يتحقق في شكل التعاقد ، ويتكون هذا الفرض ، اذن من وجهتين ، ويصوغ مبدأ نظام طبقى مزدوج .

هذا هو سبب ضرورة تحول الماركسية الى ما بعد الماركسية .

وبانتقالنا هكذا من الجزء الى الكل ، نكون قد وصلنا الى رؤية جدلية للعالم الحديث .

وقد أوضحتم في كتاب سابق ، على نحو بين ، أن كتاب « رأس المال » ل ماركس ، كان ناقصا دائما في جانبه الجدلي . واستطيع الآن أن أقول لماذا ؟ اذن ان « رأس المال » كان يزيل ، في مستهل الحديث ، العنصر الكوني . وكان يرفض ، باعتبارها وصفا اشتراكيا ديمقراطيا ، الشمول الكوني بواسطة الدولة ، كما اقترح هيجل ، وأنسنة علاقات السوق .

وبالتالى فقد ظل مقيدا بدراسة المجتمع المدنى (بالمعنى الهيجلى لعلاقات السوق الرأسمالية) وحيث كان يبرز التناقضات غير القابلة للحل ، بالاضافة الى الدولة التي كانت تمكسه وتشابهه . كما كان يحيل الوفاق الكوني الى عالم لاحق بعد السوق .

على أننا لاحظنا أن السوق تضبط حسب خطة وتحتوى على مبدأ مشابه للسيطرة .

ما بعد الماركسية هو اذن عودة الى هيجل . لكن مع كل الاندفاع النقدية الماركسية التي حطمت أوهام هيجل ، انها عودة الى بناء جدلي للحدثة . تلك التي تدلل كيف يتحقق الكوني في المجتمع المدنى نفسه . لا فقط في الخطر الذي يجثم عليه . انه رفض لما قام به من تحويل الجدلي الى مجرد تاريخ وهو قبول الحدثة كنعائش بين المجتمع المدنى وبين الدولة . مع الأخذ بعين الاعتبار ، خصوصا بسبب عمل ماركس النقدي ، مبادئ الاغتراب والبنية الطبقة الكامنة بداخلهما .

٢ - لا نقترح فقط « ما بعد الماركسية » استكمال الماركسية (أى احتوائها في قضاء نظرى أعم) وانما كذلك تصعيدها . بالطبع هي ليست

ما بعد الماركسية بمعنى التسلسل الكرونولوجى وانما من المؤكد أنها نقد للماركسية .

وبالفعل فماركس منذ « المسألة اليهودية » (١٨٤٣) قد تخلى عن النظرية السياسية . وعمله بأكمله موجه بوضوح نحو أفق ديمقراطى . لكنه يعانى هنا من ضباب مثير . بل من نقطة سوداء .

ونقد ماركس للدولة ليس فقط نقد الهيئة الخائفة . انه ينقد أصلا فكرة أن يكون هناك مكان ما تختبئ فيه المصالح الفردية ، ويتحقق فيه الاتفاق القانونى . لذلك فمن جانب آخر رفضت مقولات العدل والقانون والسياسة كلها ، وفى مجموعها ، كنقاط مرجعية نهائية .

فالشبيوعية ضمن النص المعروف لماركس تحت عنوان « برنامج جوتا » فكرة معيارية بعد ذلك كله . تفترض ، فعلا ، وينطق سليم أن تكون الإنسانية قد بلغت ما بعد الندرة .

ولا نستطيع أن نحلل هذا التقدم النظرى بغير اعتباره تفكيكا خياليا للفلسفة السياسية التقليدية كما تتضح بجملة عند « كانط » الذى يميز بين نظام الأخلاق وبين نظام القانون .

أما الأول فوفقه يكشف البشر حريتهم على نحو لا متناه .

أما الثانى حيث التعايش الممكن بين الرغبات الطيبة والمشاريع فى عالم يتميز بحقيقة أنه فى نفس الوقت الذى ينشط بعضه بعضا يحدد كذلك بعضه بعضا . يجب أن نرى أن ماركس لا يفعل سوى افتراض أن المشكلة القانونية محلولة . والكون النهائى الذى يذكره ، كون « الشبيوعية » ، يحدد بالفعل بأنه نظام تعايش بين الحريات فيما بعد الحدود كافة ، فيما بعد نفرة الوسائل التى تحتوى دائما على خطر ارتقاء منفعة ضد أخرى ، وعلى مطلب التوزيع « العادل » للثروات والقوى .

لكن ونحن نتجاوز هنا القانون ، ألا نعود الى نظام الأخلاق فى المفهوم الكانطى .

ان الأمور تجري وكأن فكر ماركس ، الذى ناضل كثيرا من أجل إقامة الديمقراطية ، وأضاف الى نقد الاستبداد السياسى ، قد ظل معلقا على هذه النقطة السوداء . مما يجعله عاجزا عن انتاج نظرية فى السياسة .

وهذا يبدو لى قد طبع فى العمق نوعا من أنواع الثقافة الشبيوعية التى لا تبالى بسؤال يتعلق بـ أمس وأشكال النظام السياسى العادل .

٤ - الاشتراكية

سنكون قد فهمنا بالطبع أنه في نفس الحركة استكملت « ما بعد الماركسية » الماركسية ، وحدودها . وأن بفضل الاهتمام بمفهوم التعاقد ، قد تم في نفس الوقت ، تضمين نظرية الرأسمالية مجموعة أشمل : هي الحدأة وإعادة الصلاية الى الجنس السياسى .

ونصل هكذا الى سؤال الاشتراكية وكذلك نضع الخيار الاصطلاحى موضع مناقشة .

لكن بما أن الاشتراكية لم تتحقق فى أى مكان ، فكلمة اشتراكية تجد نفسها جاهزة للإشارة الى أى مجتمع نريده .
هنا لا أستطيع سوى تقديم مبدأ منهجى .

ان ضعف ماركس فى تقديرى يكمن فى أنه تصور أن الاشتراكية عالم آخر ، عالم يجاوز عالم السوق .

والمشكلة الحقيقية بالنسبة للانسانية الحديثة تتمثل فى الوصول الى التحقيق الأعلى لحريتها ضمن « شروط - حدود » هي شروط هذا العالم الذى يتميز بما أطلقت عليه « نقيضة الحدأة » .

وبالتالى فالنظرية السياسية للاشتراكية ليس عليها أن ترسم الأشكال الاجتماعية لعالم مغاير تماما ، وإنما عليها أن تقسم مبادئ تخص التحقيق البشرى الأسمى ، ضمن هذه الأشكال الحتمية . أشكال التخطيط والسوق . لأنه من هنا يبدأ التفكير وتحقق مؤسسات الجمعية . تلك فضاءات التعاون المتكافى . والمشارك الذى يفوق كل تعاقد يكون قد صنع الانسانية .

ان نظرية المبادئ تولد من جديد الآن . لكن ضمن إطار الفكر الليبرالى كفكر « روليس » الذى لا يجابه « نقيضة الحدأة » وإنما يفضل بين نظام سياسى يستند بعقلانية الى التعاقد الاجتماعى ، وبين نظام اقتصادى قد يحده قانون السوق الطبيعى .

لكن «نظرية المبادئ» مقطوعة الصلة عن الخيار الليبرالى أو الخيار الاشتراكى الديمقراطى ، فأرضيتها المشروعة هي الشكل العام التناقضى للحدأة الذى يتقاطع مع التخطيط والسوق بغير أولوية للأول على الثانى ، وبغير توزيع طبيعى للأدوار بينها . وموضوعها هو السيطرة البشرية المرة والمتكافئة ، بواسطة جموع الناس ، على شروط الوجود : رفع كل واحد الى أعلى درجات الحرية .

وكان الفارق بين الاصلاحيين وبين الثوريين يفصل بين أولئك الذين كانوا يريدون فعلا تغيير العالم ، وبين أولئك الذين كانوا يريدون فقط ترميمه درجة درجة .

الا أن هذا الفارق أصبح غير يقينى .

ويبدو لى أن « نظرية المبادئ » خليفة بأن تفهمه ، لأنها تهدف تحديد ما هو غير قابل للقبول ، وما هو غير قابل لأن نتسامح معه ، وتتم دائما الأسباب العادلة للمطالب والتمرد .

وبعبدا عن أن يكون محكوما عليها تبرير ثمن الوفاق ، والبحث عن الوفاق فهى على العكس تعلم تحديد حدود خطاب الوفاق ، وتحديد اللحظة التى يتحول فيها الخطاب الى ممارسة للقوة من خلال الكلام ، الى عنف استدلالى يصبح مبدءا العنف ببساطة .

ان خطاب الاشتراكية يدور حول الامكانيات الكبرى للمشروع الجماعى التى تميل من الآن فصاعدا الى رفع موقفها الى حد كبير فوق « الدول – الأمم » السابقة . أصبح هناك اليوم كيانات جيوسياسية أشمل كالكيان الأوروبى .

لكن عبر هذه الوساطات وعلى مستوى الكوكب ، حيث يسيطر رأس المال على نحو لا نظير له فى الماضى ، يطرح سؤال الاشتراكية « كارادة جوهرية » (هيجل) يمتلكها الجنس الانسانى : ارادة الحكومة الانسانية .

وهناك بالتأكيد تواصل بين مقارنة ماركس المصوبة نحو الملكية الاجتماعية لوسائل الوجود الصناعية ، وبين التفكير البيئى المتمحور حول الشروط المادية النهائية للحياة فى العصر الحديث .

وليس المقصود فقط امتلاك البعض للتراث الانتاجى ، الذى صنمه البشر كافة ، وانما المقصود ، من الآن فصاعدا – وهو أمر متصل بالسؤال السابق – هو سيطرة البشر على جوهر شروط اعادة انتاج الحياة وبقاء الجنس البشرى .

ان العلاقة الطبقة منقوشة على العلاقة البيئية التى تكون من الآن فصاعدا أفق الاشتراكية . الأحمر والأخضر يسيران معا .

تفريغ فكر الثورة

يقترح الفكر منهجاً في تحليل أزمة
الاجتماعات الاشتراكية السابقة على أساس
المقارنة بين فيبر وبين ماركس .
« روساوا روساندا »

هل نستطيع أن نؤكد في نفس الوقت على زوال الشيوعية وعلى
قيمة ماركس الآن ؟

ان اجابة « جاك تيكسييه » و « جاك بيديه » الايجابية تفترض
سلفاً التماهي بين الشيوعية وبين أنظمة « الاشتراكية المطبقة » وقراءة
معينة لماركس ، وفكرة أن الحداثة ربما تعبر عن الحاجة في السيطرة على
المجال الاقتصادي بالإدارة العامة ، وكأنما المقصود هو أن يتم تنظيمه
بشكل ديمقراطي بواسطة التعاقد حسب تعريف « روبلس » (رأى بيديه)
أو نهاية الطبقة للطبقة للدولة (تيكسييه) وفي كلتا الحالتين عن طريق
تخفيف علاقات السوق المفترية .

يفترض جاك نيكسييه و جاك بيديه أن الشيوعية - هذا هو التعريف
الذي يفهمه بيديه لنظم الاتحاد السوفيتي والديمقراطيات الشعبية في حين
أن الحقيقة أنها لم تعرف نفسها قط بأنها « شيوعية » - وقد فشلت لأنه
تم القضاء على علاقات السوق من جهة ، ولم يتم مواصلة اشاعة الديمقراطية
الجدرية للدولة من جهة أخرى ، ويفترض إذن أن فكر ماركس يحافظ على
قيمة راهنة أساساً في نقده للدولة .

يجب أن اعترف إذن قبل كل شيء أنني أعتقد أننا لا نستطيع أن
نستند الى ماركس وأن نفرغ من فكره محور « الثورة » التي تعيد الى
البشر ، عملهم في الوسائل والغايات ، والتي تضع محل المال ، باعتباره
قيمة شاملة للتبادل ، تحديداً ارادياً للإنتاج وقيمة استعمال .

وبهذا المعنى فنقد « صنية السلامة » الدالة على الخاصية المجردة

لقيمتهما ، ونمط التبادل الناتج عنها ، أى السوق الرأسمالية ، لا نبذو
لى منفصلة عن فكر ماركس الا اذا حددنا أساسا من مجال صلاحيته .

فماركس لم يرد أن يكون فيلسوفا ولا مؤرخا للمجتمع ، وإنما أراد
لنفسه أن يكون مفكرا سياسيا للدينامية الاجتماعية في عصر الرأسمالية .

فحينما كان يكشف النقاب عن التبادل غير المتكافئ الجارى فى ظل
علاقات الإنتاج الرأسمالية ، التى تجعل من الانسان سلعة كبقية السلع ،
تصور أنه يشاهد مولد ذات مضطربة الى تحقيق حريتها بالمعنى الكامل
للكلمة ، عن طريق تدمير نمط الإنتاج والعلاقات الرأسمالية نفسها .

ونستطيع أن نصف تحليله بالواقعية .

يفترض تيكسييه ويديه أيضا أن رأس المال قد تحول درجة درجة
الى رأس مال مجرد وفى مقهوره إعادة انتاج نفسه بتخفيض مروره درجة
درجة بالإنتاج ومنهجه بالطوباي (الطبقة العاملة فى حد ذاتها فى طريقها
الى الزوال كما هو شائع ومعها المصنع التقليدى بينما يشبع أيضا أن
الاستهلاك الخاص الى رأس المال قد انتقل فى نفس الوقت الى مرتبة
أيديولوجية الطبقة العاملة واغترابها : « أنا أشتري إذن أنا موجود » .
لكن فى هذه الحال يتم التحدث حول قيمة ماركس الراحة ٢ يفترض
تيكسييه ويديه أن بعض تحاليل ماركس باقية . مثلا تلك التى تقربه
من « فيبر » فى نقده للمولة (تيكسييه) . لكننا نستطيع أن نشك
فيما اذا كان من الممكن أن يجد ماركس نفسه فيما هو جوهرى فى
صميمه من خلال تلك التحاليل .

ومن جانب آخر فانه ليس أمرا مسلما به أن النموذج الاجتماعى
الذى تحقق فى الاتحاد السوفيتى بعد ١٩١٧ ، أو تم تصديره الى
الديمقراطيات الشعبية السابقة وتم اتباعه فى الصين من الممكن أن يطلق
عليه اسم « الشيوعى » . وذلك حسب الدلالة التى يقدمها ماركس لهذه
الكلمة .

وعلى هذا فالكلمتان اللتان يحتويهما التوكيد المقدم فى الوثيقة التى
تفتتح هذه الندوة فى حاجة الى تحقق مسبق - ربما فقط لجباية فعلية
لواقفنا .

ظلت الأدبيات الماركسية الى وقت قريب تعتبر وفقا للمسلمات
الماركسية الدارجة والحركة الصالية والأحزاب الشيوعية . ان ما يحد
نمط الإنتاج الرأسمالى، هو ملكية الإنتاج . يجد البروليتاريون أنفسهم فى
مواجهة الملكية بمعنى دقيق وهو أنهم « يبيع وسائل إنتاج » وهم تاريخيا
وخلال القرن التاسع عشر ، خصوصا ، فلقوا الأرض ويمطون الآن قوة
عمل للصانع التى تظهر فى المدن .

وقيمة قوة العمل لا يحددها البروليتاريون وانما يضبطها الرأسمال
وفقا لتكوين رأس المال الضروري لاستعادته وتوسيعه . ويصير رأس المال،
اذن « موضوع » الحياة الاقتصادية الحقيقي . بما أن ماله يخضع هو
نفسه الى قوانين تكوين رأس المال وانتشاره والا لفضى .

بالنسبة للحركة العمالية ، الاشتراكية والشيوعية ، - بادئ الأمر
لا نرى مبررا للخلاف حول هذه الغاية وانما حول الوسائل المستخدمة
للوصول اليها - ، الهدف هو انتزاع الملكية من الرأسماليين ووضع وسائل
الانتاج - المال والأرض والمناجم والرأس مال المجسد فى الماكينات - بين
أيدي المستغلين السابقين .

كيف ؟ عبر ثورة ، يجيب ماركس . ذلك أننا لا نستطيع انتزاع
الملكية من الطبقة الحاكمة بموافقتها .

ومن الممكن انجاز هذه الثورة بواسطة النضالات والاصلاحات التى
ربما تقود الى أغلبيات برلمانية . هكذا ستقول بوضوح الدولية الثانية .
فقط بواسطة « السيطرة العموية على السلطة السياسية » من قبل
البروليتاريا المنظمة .

هكذا ستقول الدولية الثالثة . ذلك أن البورجوازية لن تترك نفسها
منزوعة الملكية بغير اللجوء الى أجهزتها الدفاعية وأدوات القمع التى تمتلكها
الدولة .

وفى جميع الأحوال فإن محور « القطيعة الثورية » محور نستطيع
استقراره عند ماركس . حتى اذا كان ماركس نفسه - باستثناء كتابه
حول الحرب الأهلية فى فرنسا - لم يطورها قط بعد بيان ١٨٤٨ .
فالقصود حقا ليس فقط كسر نمط انتاج ! وانما كذلك أيديولوجيته
وحده فكرة الديمقراطية والقانون التى أنتجتها الثورات البورجوازية .
وهذه نقطة فاصلة بين قبول أو رفض أن يكون لفكر ماركس قيمة
فى الوضع الراهن أم لا ؟ .

فمسيرته من مخطوطات الشباب الى مخطوطات ١٨٥٧ - ١٨٥٨ الى
تنظير رأس المال تبدأ من نقد الحقوق السياسية المحض التى انتزعها
المواطن بعد الثورة الانجليزية والفرنسية - مواطن يصوت باعتباره ذكرا
يدفع ضريبة .

فى الواقع أن الكفاح من أجل التصويت العام صار كفاحا طويلا . ذلك
أننا مستشك طويلا فى أن نستطيع أن نعتبر من يدل بصوته بحرية ذلك
المنزوع الملكية عن نفسه كما هو حال البؤساء والمبيد والنساء .

إننا نتذكر المناقشات داخل الجمعية الدائمة التي كانت أكثر واقعية من الأيديولوجية الليبرالية الحديثة . ذلك أن أولئك كانوا يصوغون شروط الحرية الملموسة في نفس الوقت الذي كانوا يرفضون فيه ، بالرغم من حربية إعلان حقوق الإنسان لعام ١٧٨٩ ، أن تمنح لكل البشر بصرف النظر عن فارق الجنس أو المال .

إن حدود هذه « المساواة في الحقوق » ونقطة ضعفها في نفس الوقت كانت بارزة أمام عيون أعضاء المجلس .

« خطوة أخرى ومنصل إلى الملكية » . هكذا كان يصرخ بارناف BARNAVE

ولم يكن ضروريا أبدا أن تنتظر ماركس آنذاك لنتلقى بجانب آخر في رؤية شجاعة « للحقوق السياسية » يقولها « بانجمان كونستان » بوضوح .

إن المواطن الذي ينتخب كل أربعة أعوام ولا ينتخب وبغير أي حق شرعي في التدخل في الشؤون العامة ، فانما هو لا يفعل سوى تأمين الكادر حيث يستطيع المالكون تطوير حرياتهم في العمل الاقتصادي وتجارتهم وسلطاتهم .

إن شرط المواطن بمعنى آخر قد تغير كلياً عما كان عليه الإنسان الشقي بلا رحمة قبل عام ١٧٨٩ .

ولكن فكرة « الثورة غير المكتملة » المنتشرة طوال القرن التاسع عشر والتي غلت « التاريخ الاجتماعي » للثورة الفرنسية تتجذر في ملاحظة أن الملكية تحدد السلطة ، وبالتالي الحرية المنزوعة من منزوعي الملكية . هذه الملاحظة التي رفضتها مدرسة « فرنسوا فوريه » عام ١٩٨٩ ، أساسية بالنسبة لماركس .

مع الفارق الكبير بالنسبة لمحاورات أعضاء المجلس أو بالنسبة لاعتبارات كونستان حول الحرية عند القدماء والمحدثين . فتمط الانتاج قد تغير عما كان عليه من قبل . وبالتالي لا نستطيع أن نتصور ملكية على قياس الفرد الذي يحرق التاجر . فرأس المال يهيد « بنية » الانتاج كلية: البشر والإقاعات . وهو يملأ الريف بأيد عاملة فقيرة لا تمتلك سوى بيع سواعدها في سوق الأيدي العاملة وهي مستوعبة أو ملفوظة من المصانع وفقا للأولويات وحاجات هذه الأخيرة .

هذا النمط الجديد من الرجال والنساء الذي هو العامل والذي لا يملك شيئا على الإطلاق يشكل البروليتاريا المتنامية . ويصل اغترابها

الى حد مناقضة الطبيعة المجردة للانتاج وإعادة الانتاج الرأسمالي مما يجعله
يتمرد بالضرورة ضد النظام الذى يقضى عليه . هي اذن صانعة الثورة .
صانعة انتزاع الملكية عن الطبقة الحاكمة وإحلال نمط انتاج آخر ، شيوعى ،
يحرر الانسان حقا الى نهاية المطاف .

ويقف « ماركس » فى امتداد الثورة الفرنسية على نقطة حاسمة
يلاقى فيها « روسو » : فاذا كان صحيحا أن الانسان لا يستطيع « الا يكون
حرا » فهو لا يستطيع أن يقبل نمط انتاج ينفيه كذات .

ولا يبدو لي كما يقول دائما البعض أن رؤية ماركس « حتمية » أو
أنها مفروسة فى « القدوى التاريخية » .

على أنه صحيح ان « يقين » الثورة عنده مقيد بيقين أن الانسان
لا يمكن أن يصير « موضوعا » وبفكرة الحرية ولا كما يقال أغلب الوقت
« بالعدل الاجتماعى » .

والأمر الأكيد عند تيكسييه أن من هذه الوجهة يرى ماركس أن
مولد الثورة يعنى أن رأس المال نفسه هو الذى ينتج داخل الطبقة العاملة
قدرتها على الوصول الى غايتها . فهو ينتج من سيمحفر قبره .

لا يمكن أن نقرأ بيان ١٨٤٨ على نحو مقابر وفيما بعد ذلك فى
مجلد مداخلات ماركس حول أو ضد الدولية الأولى .

كذلك لا يبدو لي أن الوقفة حول الماكينات المشهورة ، والتوكيد الذى
يقول ان فى المستقبل سيصير العمل البشرى شيئا ضئيلا فى انتاج
الثروات يقلب الأطروحة حول صانع الثورة .

سؤال آخر عما اذا كانت « الثورة التكنولوجية » قد غيرت أم لا
العلاقة بين العمل البشرى وبين العقل المجسد فى الماكينة الى حد أن الانتاج
نفسه قد يكفى عن الحاجة الى هذا العدد من العمال ؟ .

تتأسس فكرة الاشتراكية عند ماركس على مقولة أن نزع ملكية
وسائل الانتاج لصالح الثورات .

أما بالنسبة للحزب فالأمر أكثر تعقيدا كما هو الحال فيما يتعلق
بملائمة الطبقة بالحزب . أما فيما يخص أطروحة ديكتاتورية البروليتاريا
فهي لا تتضمن أشكال الدولة الخاصة « بالاشتراكية المطبقة بالفعل » .
على الأقل بسبب الخاصية الزمنية والانتقال شديد السرعة الذى كان
ماركس يتوقعه حينما كان يتحدث عنه .

وفي الواقع - حينما كانت النظم الشيوعية تعبا بعد بتقديم الشروح - فقد تم تبرير جمود الحزب وامتداد سلطة الدولة بالاستمرار المتصل والمتجدد للصراع الطبقي ، حتى بعد نزع الملكية والسيطرة على الحكم .

لكن نمط الانتاج الرأسمالي لا يتحدد عند ماركس فقط بواسطة مفهوم الملكية . ذلك أنه يتحدد وفقا لطبيعة علاقات الانتاج - والتي ليست هي علاقات « اقتصادية » وانما هي علاقات « اجتماعية » . وفي حال الرأسمالية هي علاقات « غير متكافئة » الى اقصى حد تحت ستار التبادل بين بشر متساويين في الحرية .

ويبدو لي أنه حينما يؤكد « جاك بديه » و« شاطر » « رويس » الرأي أنه في علاقة العمل الخاص بالرأسمالية فان الطرفين قد صارا « حرين » ، فهو يفسر اللفظ على نحو مغاير لما ركس الذي يتحدث عن عمال اصبحوا « أحرارا » بمعنى أنهم عادوا لا يرتبطون لا بأرض ولا بملكية يملكونها ولا بصاحب عمل . الأيدي العاملة تسبح حرة في قضاء الرأسمالية الوليدة ان جاز التعبير .

لكن هذا لا يعني أن العامل « حر » بمعنى أنه يستطيع أن يفعل ويختار كما يروق له .

ففي القرن الماضي أكد السير « روبرت بيل » زعيم المحافظين في مجلس العموم البريطاني أن النول لا يستطيع أن تفرض حدودا لساعات العمل (مما أزعج حتى أثرياء بريطانيا حينما كانوا يفتقون المناجم) لأنه سيعني تحكما غير مشروع لسلطة العمولة في ارادة العامل الحر الذي يستطيع ، اذا كان يرغب في ذلك ، أن يقبل العمل أربعة وعشرين ساعة متواصلة أو .. أو ؟

لذلك يندد ماركس بالتبادل الظاهر بين أفراد متساويين في عقد العمل المأجور . فحرية صاحب العمل مطلقة لأن الأيدي العاملة في السوق غير محدودة عمليا ، ولأن حرية العامل مشروطة تحديدا بحاجته في البقاء . فهو ملزم بأن يقبل الشروط والأجر وعدد الساعات التي يحددها صاحب العمل . ذلك أنه في الواقع لا يحق له الاختيار .

كان صحيحا في عصر الرأسمالية الأولى ، وهو كذلك صحيح اليوم ، ان مسألة « تكلفة العمل » دائما ما كانت المطلب المركزي للنقابات في أوروبا . والحقوق النقابية في الولايات المتحدة تستطيع أن نصفها بأي شيء الا بأنها واضحة او بأنها غائبة تماما كما في اليابان .

ويقال لنا أن كيان الأجور يحسم الحد « الموضوعي » في « ربح المصنع » واستراتيجيتها في سوق رؤوس الأموال . والعامل يتمتع بعد

يقدر أقل من الحرية في تحديد وقت العمل • فمجل منهج ماركس ينطلق من الإدراك والتحديد بالعلاقات غير المتكافئة بين الرأسمالي وبين الأيدي العاملة • وبين صاحب العمل الذي يحدد ثمن قوة العمل وبين العامل الذي لا يمتلك حتى القدرة على مناقشة هذا التحديد إلى أن ينتظم في نقابة على أقل تقدير بين صاحب العمل سيد مصيره وبين العامل « هامش الماكينة الحي » الذي يموت معها أو مع المصنع في اللحظة التي يتحول فيها رأس المال •

ولا يستخدم ماركس الفاظ أقوى من لفظ « الهولوكوست العمالي » للتعبير عما يصاحب تغيرات رأس المال •

رأس المال قوة قادرة على تجديد نفسها باستمرار ، وعلى توسيع دائرتها ، من خلال التكنولوجيا التي بفضلها يتم ضغط العمل البشري وتخفيض قيمته في السوق •

وعلى هذا فهو يؤكد بوضوح شديد جدا أن علاقة الانتاج الرأسمالي مشروطة بشرطين •

الأول : هو الاستغلال بمعنى أن « مجمل » العمل غير مدفوع •

أما الثاني : فهو الاغتراب بمعنى أن الأيدي العاملة كمية قابلة للتغير خاضعة للرأسمال ، موضوع ، « مشيئة » في سلعة •

فهل نستطيع اليوم أن نحافظ على هذين التوكيدين وخصوصا الأول ؟ نناقشهما • الأكيد أنهما بالنسبة لماركس توكيدان جوهريان •

ينتج ذلك بعض النتائج • أولا أنه بالنسبة لماركس علاقة الانتاج « علاقة بين بشر تتوسطها الأشياء » • مما ينفي أية مشروعية عن النظرية الاقتصادية بكافة أشكالها • ثانيا أن الفحص عن هذا المنظور أبرز تغير علاقات الانتاج في الاتحاد السوفيتي بعد ١٩١٧ وأنه لا يكفي تغيير ملكية وسائل الانتاج ، فحتى إذا تحولت الملكية إلى الدولة (التي تصف نفسها بأنها دولة « عمالية ») فهي « طبقة حاكمة جديدة من خلال الحزب » يستطيع العامل أن يناقش ظروف عمله • لكن بالطبع داخل المصنع • وعاد لا يمتلك نقابة حقيقية لأن مصالحه من حيث المبدأ تضمنها الدولة • أما فيما يخص اغترابه فهو محنود نتيجة ضمان العمل المكتسب ليس إلا • لم يتم قط إعادة الامتلاك المباشر للعمل • كما لم يتم ازالة تراتبية المصنع من خلال مجلس المتفاوض بين المجل النهائي وبين العمل الذهني (والذي لا يمكن أن يتم الا من خلال عقلنة كافة الأعمال وبواسطة المعرفة التي يمتلكها كل عامل عن مجموع الانتاج) •

ونفس الملاحظة بالنسبة للتعارض بين المدينة وبين الريف فهي
العناصر النوعية للمجتمع الشيوعي عند ماركس .

وعنى لينين ذلك حينما يؤكد أننا : « لسنا الآن بصدد مرحلة
الاشتراكية وإنما بصدد رأس مال يحكر الدولة » والتحول الى الاشتراكية
فى نظره لم يكن من الممكن أن يتم الا فيما بعد .

لكنه فى مؤتمر السوفيات عام ١٩١٨ قطع امكانية هذا التحول
بالغاء أى تدخل مباشر للسوفيات فى الانتاج . وقد تم فى الواقع حل
مجلس السوفيات . ومنذ هذه اللحظة لن تمارس الطبقة العامة أية
سلطة فى الاتحاد السوفيتى بما أن المفروض أن الحزب يسيطر عليها
بغير وساطات .

ونحو نهاية العشرينيات كتب عالم الاقتصاد بر يوراجينسكى يقول :
ان مفارقة الطبقة العاملة الروسية أن « تستغل نفسها نفسها » ويضيف
بحذر : « لوهلة من الزمن » . أما فيما يخص الفلاحين ، فكما أن الازدهار
« الطبيعى » لرأس المال قد هجر الريف الفقير فى غضون القرنين الثامن
عشر والتاسع عشر فى انجلترا فقد خفض التجميع الجبرى العنيف الزراعة
لصالح الصناعة الثقيلة .

والفجوة التى انفتحت اذن بين الفلاحين وبين العمال وبين الفلاحين
وبين الحزب والدولة لن تلتئم .

وسيضعف فيما بعد « العقد الضمنى » المقود بين العمال وبين
الدولة (الأجور الضئيلة والعمل المضنون والأولوية المطاعة للتموين
الأساسى) . وسيظهر فى مقاومة الانتاجية وفى قص العمل أو جزء من
منتوج العمل خصوصا منذ بداية مرحلة « الركود البريجينية » .

أما الآن فقد بدأ الصراع بين عمال مناجم الكوبازس والدونباس وبين
الدولة لأن الدولة أعلنت عن انتهاء اقتصاد « السوق » وتوقع نشوء
سوق للأيدى العاملة . وبالتالي نهاية ضمان العمل والتموين الخاص
بالمصانع والبطالة .

فمن هذا المنظور يبدو تاريخ الاتحاد السوفيتى وكأنه لا يتقدم نحو
« الاشتراكية » ولم يجرؤ أحد من القادة المناققين أن يتحدث عن
« الشيوعية » المطبقة .

وأما يبدو تاريخ الاتحاد السوفيتى وكأنه تقدم نحو التصنيع
والتحديث على أقلام سيطرة الحزب الواحد . حزب يضاهى البيروقراطية
الغربية ويختلف عنها بالتماثل المباشر بينه وبين الدولة وينقل
الأيديولوجية .

ولم يتم نقد هذا النموذج من جنوره الا في نظامين مختلفين .
أولا في يوغوسلافيا حيث أدى ادراك الانفصال الكامل بين العامل وبين
وسائل الانتاج في الاتحاد السوفيتي « رابطة الشيوعيين » عام ١٩٤٨
الى اختيار التسيير الذاتي داخل المصانع . لكن التسيير الذاتي أيضا
ليس تغييرا في علاقات الانتاج ، وانما هو تغيير في علاقات الملكية ، لان
المصنع تظل وحدة انتاجه خاضعة لقوانين إعادة انتاج « رأس ماله » والى
قوانين السوق .

وقد ترجم مبكرا في يوغوسلافيا بأناطية المبادرة التي تحولت
بالاضافة الى اللاتكافؤ الاقليمي القوي في السنوات الأخيرة الى أنانية
تفجيرية . ذلك أنه على العكس من ذلك لم تمنع ادارة المشاركة في ادارة
وحدة الانتاج من أن يشتغل العمال وكأنهم في مجلس ادارة يمنع على
سبيل المثال تشغيل عمال جدد . والجدول الاجتماعي الاقتصادي الذي
ينتج عنه هو جدول نظام رأسمالي تديره أشكال تعاونية ذات مصادر غير
متكافئة وخاضعة الى تنافس يفكك الطبقة العاملة .

وجرت التجربة الصينية الجديدة بعد ١٩٥٧ بزعامه ماوتسى تونج
في الاتجاه النقيض . وتوالت أحداث الثورة الثقافية . ورواية المنتصرين بعد
المواجهة داخل الحزب الشيوعي الصيني تجعل من العسير ادراك ما هو
جوهرى في منهج «ماوتسى» وحدى أن علاقات السلطة بين «أسياد وعبيده»
تعيد انتاج نفسها ضمن نطاق نموذج امتلاك رؤوس الأموال ومصادر
العمالة وتستحضر من جانب آخر نموذج التصنيع نفسه . وهنا نلمس
عنصرا اشكاليا ثانيا في فكر ماركس .

كيف سيكون عليه المجتمع بعد ثورة العمال ؟ يرفض ماركس ممارسة
« التنبؤ بالمستقبل » . لكنه يتحدث عن نمط الانتاج الجديد بأسلوب
متناقض . يؤكد في مواضع منفصلة جدا بديلا . ففي الفصل المعروف
في « مخطوطات ١٨٥٧ - ١٨٥٨ » تحت عنوان « الأشكال السابقة على
الانتاج الرأسمالى » (١) تضع عملية نزع الملكية عن العامل بالنسبة
لوسائل عمله ، بل واغترابه نفسه ، المركزية قضية استعادة امتلاك العمل
ليس فقط باعتباره « ربعا » وانما كذلك باعتباره « وصيلة » وحامل
« دلالة » . ويتوفر هذه الشروط يزول الاغتراب .

هذه النتيجة تقودنا الى النظر الى أشكال الانتاج « المباشرة » .
لكن ، في موضع آخر ، يؤكد ماركس أن الانتاج بأكمله سينور ، بعد
زوال فوضى رأس المال وبعد انتقال المجتمع من ملكة الضرورة الى ملكة
الحرية ، وكأنه « مصنع واحد كبير » . مما يدل على ادارة شاملة وبالتالي

بالضرورة على نحو غير مباشر . وقد كرر الشرق الأوروبي هذه العبارة الثانية عدة مرات باعتبارها أساساً نظرياً للتخطيط .

وقد ظهر التناقض بين إعادة الامتلاك المباشرة وبين التخطيط في الاتحاد السوفيتي وانتهى بعد عام ١٩١٧ الى تناقض بين السوفيتات وبين ادارة الدولة .

يجب إعادة بناء البلاد بأكملها مما لا يعنى بالضبط جمع الوحدات القائمة والمسيرة ذاتيا .

وإذا كان الاتحاد السوفيتي قد أصبح عمليا في غضون الثلاثينيات بلداً صناعياً ، وإذا كان قد أقلع بصرف النظر عن الاعتراضات التي من الممكن أن توجه الآن ضد ايقاعات وتكلفة الانتاج الاجتماعية ، فقد تم ذلك بفضل التخطيط .

لكن تكوين بيروقراطية كبرى يداخل الدولة منخفضة المستوى السياسي وبالتالي كسولة وفاسدة وانخفاض انتاجية العمل أمر منقود اليوم بقسوة لا لطلب إعادة السلطة الى العمال داخل سوفياتهم - باستثناء عمال مناجم أحواض درنتسك وكوزباس الذين يطلبونها ، وإنما لطلب استقلالية المصانع (التي تتبين من خلالها مختلف أشكال الملكية) العاملة في السوق والتي يضبطها سوفيت الاقليم أو الجمهورية (٢) .

ليس من الممكن أن نتطرق هنا الى صعوبات المناقشة الدائرة في الاتحاد السوفيتي حول التخطيط والسوق خصوصا أن التخطيط كان يضمن عملاً للجميع ودولة الرفاهية مخفضة للكل بينما يقضى السوق على الاثنين . فقد تصور جوربا تشوف تخطيطا مرنا ومسوقا مضبوطا دفاعاً عن الحقوق المكتسبة من أجل الشرائع الفقيرة جدا . أما « الراديكاليون » فأرادوا التحول المطلق الى الليبرالية . الأزمة ومستوى المعيشة المنخفض تجعلان أي حل أمراً مؤلماً . وإذا أضفنا أن الجمهوريات الأغني تطالب بالحق في المحافظة لنفسه على منتجاتها ، أو بيعها بأسعار منافسة ، سنفهم مخاوف سكان المناطق الأكثر فقرا . والحال اليوغوسلافية ، التي لا يثيرها « الراديكاليون » ، مثال بلبز جدا . وأخيراً فإنه بالنظر الى ما جرى في الاتحاد السوفيتي أضحي سؤال ماركس الأساسي حول تحول العامل الى انسان حر غير مغترب ليس فقط مطروح جانباً ، وإنما كذلك سيطرت أيديولوجيا « الانتاجية » والمعادية للعمال .

اذن فان المناقشة لا تقودنا بعيدا عن أشكال الملكية . وتلك المناقشة حول اعادة الملكية للعمال لم تبدأ منذ العشرينيات باستثناء الصين كما ذكرنا من قبل : الخطوة الكبرى الى الامام ، والنبوة الثقافية فُرحت المشكلة . وقد قام بعض من مجموعات «شانجاي» بتنظيم مهم خصوصا في مجلة « دراسات » قبيل أن يقضى عليه اندلاع الصراع بين الفصائل المختلفة .

ولقد كان الحوار مهما لأن الحركة العمالية والشيوعية كانت من انصار التصنيع و « التقدم » وفي عام ١٩٥٧ وبعد الانتهاء من المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفيتي اكتشف ماوتسي فسل نموذج التصنيع السائد في الاتحاد السوفيتي والعلاقات السياسية الناتجة عنه (٣) . وكان يعلم في نفس الوقت أنه لا يستطيع استبعاد مشكلة التنمية في بلد فقير كبلده ، ولا يستطيع طرحه على نحو من التفسير الذاتي البسيط كما هو كائن . ومن هنا فاية محاولة للتنمية لا تعاقب الريف وتبدأ في نفس الوقت في « اعادة ملكية العمل » تقضي الى تغيير النموذج السوفيتي . وانه في ظل تجربة مقلدة عن السوق العالمية رافضة بالطبع الخضوع الى القروض التي لن ترد وستؤدي الى التبعية . ويبين ذلك بوضوح في حال العالم الثالث . وبمعنى آخر يضع « ماو » نفسه ضمن الأفق النقيض للسوق و «لنزعة التقدم الصناعي» التي هي نقطة الالتقاء بين البورجوازية وبين البروليتاريين .

وحول هذه النقطة كانت المواجهة في الصين جذرية . ولا نزال حتى اليوم نرى أن « ماو » قد وضع نفسه خارج نطاق « الحداثة » نتيجة محاولته في ابطاء الصناعة الثقيلة لصالح تنمية متوازنة على نحو افضل بين انتاج وسائل الانتاج ، وبين انتاج المنتجات الاستهلاكية ، وبين الاستثمار في الصناعة ، وبين الاستثمار في الريف .

ونعلم جيدا كيف تم القضاء عليه ، بوسائل عدة ، بما في ذلك عدم نضج مؤيديه .

أما اليوم فالاختيار قد تم لصالح التصنيع السريع على مستوى السوق العالمية وبمساندة دولة قوية .

ذلك أنه - كما نقولها على المكشوف في الصين منذ ١٩٨٦ في الأوساط الاقتصادية الأكثر حداثة - لا يجب أن تمرق السوق لا الحقوق الاجتماعية (والمقصود من الحقوق الاجتماعية العمل للجميع وضمان بعض المواد الأولية لكل) ولا الصراعات التي ربما تنتج عن التغلغل عنها في

بلد فقير الى هذا الحد (يقال أن البطالة قد أصابت ثمانين مليوناً من العمال الذين أصبحوا هامشيين في مراكز المدن ذات الكثافة السكانية) .

ويقال أنه في نهاية الأمر قد تمت سيادة السوق في الغرب أيضاً بواسطة المجاعات والبؤس ، لكنه أتى بثروة كبيرة بحيث أنه فيما بعد أنتج الديمقراطية وضمناها . ولذلك يجب أن ننحى نفس النحو : نفس النحو :

السوق أولاً ثم الديمقراطية (٤) .

ويعاود « الراديكاليون » في الاتحاد السوفيتي الحديث حول هذا المحور وينتقدون جورباتشوف لأنه كان قد بدأ بتعميم الديمقراطية التي أعطت حق الكلام إلى تلك الشرائح التي ستضرب والتي لا يد مسترقل عملية ادخال السوق ولا مساواتها (٥) .

هذا هو ما كنا عليه في بلاد « الاشتراكية المطبقة بالفعل » التي دخلت أو لم تدخل بعد نطاق الديمقراطية .

وكما كنا نقول في الماضي فعلى ضوء الماركسية فإن تحليل تاريخ هذه البلاد يبرهن على أن فضلها لا يكمن في المبالغة في تطبيق الشيوعية . بل نخشى أن تخرج من أزماتها بالادخال المعروف لرؤوس الأموال الخاصة (أية رؤوس أموال ؟ ولئن ؟) ولعبة السوق .

كما يبدو لي أن نهاية احتكار سلطة الدولة لابد وأن يقضى البنيات الواقعية - التي هي جميعاً قيد إعادة تعريف نفسها - لتلك المجتمعات مما يثمر من جديد شروطاً جديدة لتناحر المصالح أو لنقل لتناحر الطبقات .

أما مجلة « ماركس الآن » فتبدو لي على الأرجح مدافعة عن تجديد ربما يتأسس على تعميم ديمقراطية الدولة إلى الحد الأقصى - وهنا يتم استحضار تقصد ماركس وغيير للبيروقراطية (تيكسييه) وعلى تشغيل نقي لآليات السوق .

على أن النظرة غير المتوهمة إلى الشرق لا تقودنا إلى هذه النتيجة . ونشاط هنا رأى جالبريث الواضح والذي يبين في مقابلاته وكتاباتاته حول الاتحاد السوفيتي اليوم .

لكن في الغرب ألا تدل أزمة الأحزاب الشيوعية على ضرورة القبول بالسوق ؟

وفي هذا الخصوص يقال لنا أنه لا ينبغي أن « نشيطن » السوق لأنها كانت قائمة قبل الرأسمالية .

لكننا نستطيع أن نتفق بيسر على أن السوق في المرحلة قبل الرأسمالية تختلف تماماً عما آلت إليه بعد ذلك حيث يلبث تخضع كلية إلى تخطيط الاستهلاك كما تقدمه شركات متعددة الجنسيات وإلى شبكات كبرى تصنعها برامج الكمبيوتر والأعلام .

لم تمد الرأسمالية مجموعة كبيرة من المصانع . واكتسب المصنع نفسه بعداً متخفياً للقوميات يخرب أو يقيد السياسات المالية . يحدد السوق في الغرب ومن خلال السوق يحاول المرور إلى الشرق ، ألا يبرز المارك الألماني ، رمز ألمانيا الموحدة الذي دخل يمراسم احتفال ألمانيا الشرقية ، أنه صورة واضحة لما كان قد قدمها ماركس تحت عنوان المال - الإله ؟

وستتفق كذلك على أننا بإزاء تحديد تاريخي لسلطات الدولة - الأمة - وأن التصور التقليدي للديمقراطية يعاني اليوم أكثر من أمس وأن سيناريو السلطات يناظر معادلة « نيكلاس لوهمان » أكثر من معادلة « روليس » . أن بيروقراطية الدولة نفسها تخضع لسيناريو اقتصادي دولي . ويتضمن التصميم الجذري للديمقراطية إعادة تعريف السلطات على قياس الدول .

لكن كيف يتم ذلك بغير إعادة النظر فيما تحتوى عليه من عملية اندماج عالمي لرأس المال والسوق ونموذج الاستهلاك الذي يخضع يوماً بعد يوم إلى المصادفة (بالنسبة لتلك « الحاجات » التي كانت تخص في عصر ماركس البقاء الضروري لإعادة إنتاج قوة العمل) ؟

ويبدو لي أنه على هذه الأرضية يجب إعادة التفكير في الغرب في قيمة ماركس الآن أولاً قيمته وفي إمكانية الصراع وأشكاله .

وفي نفس الوقت يطرح لأول مرة في مواجهة سلطة العتلات الرأسمالية متعددة الجنسيات محور التناقض الجديد بين منطق انتشارها وبين بقاء الجنس البشري .

فهل ستصبح الطبيعة في توازناتها الأساسية جزءاً فاعلاً في الحد من تطور نمط التنمية السائد في اليوم ؟

ومن الممكن أن تعتبر أن مبدأ التدمير الذي يتضمنه نمط التنمية

والذى يندد به العلماء ورجال الاقتصاد الذين هم أيضا إيكولوجيون (٦)
هو امتداد عملاق للثمن المدفوع فى سبيل التصنيع الأول - أى التضحية
بالزراعة •

وواقع الأمر أن التحطيم الصناعى للبيئة والتلوث الناتج عن الكيمياء
والمسألة الجديدة حول المهمات المتزايدة التى يصعب أكثر فأكثر حرقها ،
وهذا « منتج » لا يمكن أن يصبح « سلعة » وأخيرا التكنولوجيا المطبقة
فى الزراعة والتى تعيد إليها إنتاجيتها ، لكنها تنتهى الى تدمير السياقات
الاجتماعية والبيئية ، تبدو جميعا تأكيداً على أطروحة « ماركس » حول
التناقض بين نمط الإنتاج وبين تنمية الثروات •

لكن المقصود هو ماركس بعد ماركس لأنه - إين قرنه - لم ينتقد
حسبما اعرف لا النموذج الصناعى ، ولا التكنولوجيا ، اللتين تقدمان اليوم
نتائجهما الخطيرة •

هوامش :

- (١) الدفتر الرابع ، ص ٣٧٥ وما بعدها ، من طبعة إميل ، موسكو ، ١٩٣٩ •
- (٢) يتم انتقايبهم على أساس جغرافى • والواقع أن السوفيت هم برلمان الجمهوريات
أو الأقاليم المستقلة •
- (٣) انظر ١٩٨٠ •
- (٤) انظر « فى التناقضات فى صفوف الشعب » لمارتسى تونج •
- (٥) انظر ملف جان تروافال فى « الأزمنة الجديدة » عدد يونيو ١٩٨٩ •
- (٦) انظر الحوار الذى دار بين كليمانتين وبين ميجرانيان فى « ليبيداتورتاجا » عدد
أغسطس ١٩٨٩ •
- (٧) انظر اينياس زاغ بالنسبة للبرازيل أو الهند وانظر فولجانج زاغ لالانيسا

العدائة بعد ماركس

مقاربة لبناء نظرية فى العدائة اشمل من
نظرية ماركس والماركسية بغير أن تلقى
منجزات التاريخ والفكر الماركسى .

« جاك تيكسييه »

مما لاشك فيه أن ماركس واحد من المنظرين الاجتماعيين الذين
علمونا كيف نفهم العالم الحديث . وحسب مفهوم ماركس ، فالعالم
الحديث من الناحية الاقتصادية ، ومن ناحية المجتمع ، هو بورجوازي ،
ومن الجانب السياسى تصوغه الدولة التمثيلية والبروقراطية « الحديثة » .
ولكنه أراد أن ينظر أيضا على قاعدة هذا العالم وتناقضاته مشروعا
للتحرر فيما بعد الرأسمالية لا يكون منفصلا عن العدائة . وربما يحقق
كما نقول اليوم آمال العدائة .

ومن هذا المنظور يبدو لى على نحو رفيع الدلالة أن البعض استطاع
بطريقة تظهر لى مقنعة أن يقول عن « فيبر » أنه «ماركس البورجوازية» (١)،
وكان ذلك مجاملة كبيرة لفيبر . لكنه كان أيضا مجاملة كبيرة لماركس .

وبالطبع يبقى أن نتحاور حول ما قصده بالضبط من العدائة .
وفىما يخص الماركسيين ، أو أولئك الذين يرون حتى اليوم فى ماركس
مرجعا أساسيا بالنسبة لهم ، يبقى قيد الفحص تحديد موقع بنيات
الرأسمالية . بنيات السوق والديمقراطية فى العالم الحديث ، والتى
سامح فى نظريها بغير أن يضبط مظاهرها كافة .

أيقلم طائر الليل فى الفجر ؟

نستطيع أن نشك فى ذلك حينما نعلم أن « ماركس فيبر » قد كتب
دراسته حول الاشتراكية (٢) عام ١٩١٨ ، وبالتالى بعدما كتب لينين
« الدولة والثورة » دون أن يكمله .

ان مقابلة هذين النصين تستحق فحصا معمقا . والا فلا نستطيع أن نقول شيئا .

عن كتاب لينين المعروف لن أذكر سوى نقطة جوهرية . بالنسبة للزعيم البلشفي كما بالنسبة لماركس الذي حاول أن يلخص أطروحاته الاشتراكية مشروطة أساسا بذيول الدولة . وإن ظلت ديكتاتورية البروليتاريا دولة فهي مسبقا ليست سوى نقلة بين الدولة والا دولة .

لينين كماركس قبله مشغول حقا بمسألة البيروقراطية وستظل شاغله الشاغل حتى وفاته .

أما تحليل « فيبر » في « الاشتراكية » وغيرها من النصوص (٣) فمن الممكن أن نعتبر مع جرعة بسيطة من الاعتبار المسموح به وكأنه تطوير لماركس ضمن كادر نظري مختلف تماما عن حدود أساسية عند ماركس . والنقطة المشتركة الجوهرية تقوم على اعتبار أن انفصال العمال عن وسائل الإنتاج الركيزة الأساسية للرأسمالية ، ربما نستطيع كذلك أن نعتبر أنه بادخاله مفهوم سلطة امتلاك وسائل الإنتاج فهم « فيبر » أكثر من غيره معنى مفهوم علاقات الإنتاج عند ماركس .

ومن ناحية أخرى فهنا - الاثنان ماركس قبل فيبر بالطبع - أن تطور الإنتاج الرأسمالي بمصانمه المركزية والتراتبية يضي الى جانب تطور بيروقراطية الدولة .

في أى نقطة تختلف تحاليلهما ؟ بالنسبة لماركس الشيوعية ومراحلها المختلفة ممكنة ، لأن الثورة تستطيع كسر بيروقراطية الدولة ، بالنسبة لفيبر الاشتراكية ممكنة بالطبع لكنها بدلا من أن تقطع مع المنطق البيروقراطي للعقلنة ستحققه .

الاشتراكية القابلة للتحقيق لن تقضي على انفصال العمال عن وسائل الإنتاج وإنما ستعيقه . القضاء على الملكية الخاصة لا يمكن أن يتم إلا بنقلها الى ملكية الدولة التي مستوحى في كل واحد بيروقراطية الدولة ، وتلك القائمة على مستوى المصانع الكبرى لا تستطيع الاشتراكية إذن سوى أن تدمق اغتراب المنتجين القائم سلفا في الرأسمالية باستكماله عن طريق نزع سياسى كامل .

وبالنسبة للمخاطر التي تحوى عليها كل عقلنة بيروقراطية لا يمكن أن تكون الاشتراكية دواء وإنما تكون تحذيرا للشر .

ان نظرية ذبول الدولة عند ماركس هي الجزء الطوباوى فى نظريته السياسية والنقيض تماما لبرنامجها عن تخطيط الحياة الاقتصادية المتوقع على قاعدة إلغاء الملكية الخاصة .

الاشتراكية القابلة للتحقيق تتضمن إلغاء الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، وبهذا المعنى تلقى حقا الرأسمالية . لكنها بدلا من أن تقضى تماما على منطق العقلنة الحديثة تحققها وترفع الى مرتبة الكمال تنظيم « القفص الصلب » حيث تحبسنا السيطرة العقلانية الكاملة التى هى « مصر » الحديثة .

هذا المفهوم الغيبرى المتبلور قبل زمن « بناء » الاشتراكية بكثير هو أساس نظريات عديدة اجتماعية أو فلسفية فى القرن العشرين ، وأساس تحليلات ماركسية ، وغير ماركسية حول البنية الطبقة « للاشتراكية المطبقة بالفعل » وقاعدة انتقادات الحديثة التى نجدها عند « هيدجر » كما عند مدرسة فرانكفورت .

يبدو « بناء الاشتراكية المطبقة بالفعل » فى القرن العشرين أنه يؤكد كلام فيبر ضد طوباوية ماركس الفوضوية . ولا يبدو أن مصلحي الشيوعية كما طبقت فى التاريخ قد وجنوا مخرجا آخر لازمة نظامهم سوى الانتقال السير الى اقتصاد السوق الذى يتضمن ، كما يبدو ذلك بوضوح ، إمكانية إعادة هيكلة رأسمالية للاقتصاد .

فعل هذا النحو تبدو الآن المعطيات الواقعية للخروج من الشيوعية كما طبقت فى التاريخ . وحينما لا تنضم الى الأشكال الأكثر جذرية للبرالية الجديدة ، تستر الكوادر القيادية الجديدة وراء الحل الاشتراكي الديمقراطي وكأنها السياسية الوحيدة القابلة للتحقيق ، وتنشغل بالتالى بالمحافظة على أشكال الدولة الاجتماعية كما بنتها النظم الشيوعية .

وفى هذا السياق ، الذى يخص من الآن فصاعدا كلا من الشرق والغرب على السواء ، تكتسب التنبؤات والبرامج السابقة والحاضرة للتيارات الأكثر إبداعا للنزعة الإصلاحية الأوروبية ، أهمية تاريخية جديدة .

كذلك يجب أن نضيف الحزب الشيوعي الإيطالى السابق الى ذلك اليسار الإصلاحى الأوروبى ، وكانت المشكلة هى تمسكه أو تخليه عن تراثه الخاص وتجربته القديمة .

ان الملاحظة الأخيرة هذه والتي تذكرنا بالمناقشات القوية والحيه والفنية جدا التي اتسم بها اعداد المؤتمر التاسع عشر للحزب الشيوعي الايطالي ، تقودنا الى التساؤل عما اذا كان فعلا ضروريا أن ننصرف بغير حذر عن فكرة الشيوعية كما صاغها ماركس .

ونستطيع أن نرى أنه على العكس من ذلك تماما أصبح ضروريا أخيرا أن ندرسها بجديّة . لكن هذا يخص في المقام الأول العلماء أو الدارسين أو الباحثين غير الماركسيين أو المناهضين لماركس والماركسيين ، والذين هم متخصصون في أعمال ونصوص ماركس أو في مؤلفات لبعض أو كل الماركسيين المنظرين الكبار .

الا تتضمن هذه الفكرة حينما يعاد تركيبها الحقيقية العديدة من العناصر وربما نواة جوهرية التي هي بصفة عن أن تكون قد انقرضت بل من الممكن أن تلعب حقا دورا جوهريا ليس فقط في مستقبل بعيد جدا وإنما كذلك في حاضرتنا ؟

ونستطيع من أجل محاولة التدليل على تلك الفكرة ، في نفس الوقت الذي نواصل فيه النظر الى « مواجهة النظام » (٤) ، التي تكونها العلاقة بين كارل ماركس وبين ماكس فيبر ، أن نطرح المشكلة الجوهرية الخاصة بسيطرة ومراقبة عملية العقلنة الحديثة .

يلتقي « ماركس » و « فيبر » في نقطة هي أن العالم الحديث بما يحتوي عليه من « اشتراكية مطبقة بالفعل » محنود بعملية العقلنة الاقتصادية والدول التي تقود الى الاغتراب الاقتصادي والسياسي للغالبية العظمى من الناس ، والى انفصال المنتجين عن وسائل الانتاج والمواطنين عن وسائل القيادة السياسية .

وينظر ماركس الى العمليتين على ركيزة مفهوم الاغتراب ، ويفترض أن ازالة الاغتراب هي العقلنة الحقيقية إنما هي عقلنة مزدوجة - ان جاز التعبير .

ان الهدف بالنسبة لجموع الناس ، هو المراقبة الحقيقية لتلك النظم التي استقلت عنها والتي سيطر عليها الاقليات والتي تقودها قوى رأس المال والسلطة .

وإذا أردنا توضيح المشروع الشيوعي على ضوء مصطلح العقلنة ، الذي ليس غريبا تماما عن ماركس ، فنبطل فكرة الرقابة العقلانية للأفراد ولعملية وجودهم الاجتماعي بوضوح من خلال تحليل « صنية » السلطة

وعلى ضوء مصطلح الحداثة الذى هو جزء لا يتجزأ من شبكة مصطلحات ماركس ، فيجب أن نقول إن ما يقصده هو السيطرة على الحداثة التى هى شكل من أشكال السيطرة أو عقلنة العقلانية الحديثة • المشروع الشيوعي إنما هو مشروع منكر بالضرورة أو يمتلك انكسارا مضاعفا بالنسبة لفكر قائم مسبقا فى التحديث الرأسمالى •

إن ما ننسأه أغلب الوقت عند ماركس ويدل على جهل بضخامة مشروعه وعمقه هو أن ماركس نظر الى عملية تحويل الاقتصاد الى اقتصاد رأسمالى (ما هو معروف تحت اسم العقلانية الاقتصادية) الى انتقال الدولة الحديثة الى دولة بيروقراطية فى نفس الوقت •

ولماذا هذا التشويه ؟ بعد انجلىز حول لينين أن يبرز السبب العميق من خلال عبادة الدولة التى تحتوى الاشتراكية الديمقراطية الألمانية •

ونستطيع أن نعتقد بتواضع أكثر وعلى مستوى غير مستبعد استنادا الى الفيلولوجيا أنه بلا أدنى شك أن تلك النصوص التى ينظر فيها ماركس الى تطور البيروقراطية لا تنتمى الى مجموعة نصوص متماسكة كتلك التى خصصها لنقد الاقتصاد السياسى •

لكنه من غير العسير أن نلتقط فى مسيرة ماركس الفكرية خطا أحمر آخر نقطاه المحورية مخطوطة ١٨٤٣ حول « نقد الحق السياسى الهيجلى » و « الأيديولوجيا الألمانية » ثم على وجه الخصوص الكتابات المعروفة بالكتابات السياسية بعد ١٨٤٨ ، وعلى وجه أكثر خصوصية « ١٨ برومير لويس بونابرت » حيث تظهر الفكرة الأساسية ، التى تذكرنا باطروحات توكفيل ، أن الثورة الفرنسية لم تفعل سوى تحسين جهاز الدولة المبنى سابقا فى ظل الملكية المطلقة • وهى فكرة نجدها مرارا فى مجلد الكتابات السياسية المتتابة وخصوصا فى « الحرب الأهلية فى فرنسا » •

إنه لأمر مدهش حقا أن يتم تشويه أعمال ماركس وحصرها فقط فى نقد الاقتصاد السياسى ونسيان البعد الآخر ، أى نقد السياسة وخصوصا بنيتها البيروقراطية ، فى حين أنه وقف موقفا نقديا إزاء الديمقراطية ومجمل اشكاليته حول الثورة لصيقة تحليله لتطور البيروقراطية •

وعندما يثير ماركس قضية الانتقال الى الاشتراكية بغير « ثورة » أى بغير انتفاضة دموية ، فإنه يقصد بلدان أخرى تلك التى نجدها فى « الثورة » الأوروبية أى الموجودة فى العالم الأنجلو ساكسونى حيث بدا له أن تلك القوة البيروقراطية لم تتطور نتيجة مبدأ « الحكم الفاتى » (٥) •

وعلى هذا فاذا انطلقنا من مفهوم العقلانية الذى يطبقه فيبر على العالم الحديث الرأسمالى والذى يشير الى سلوك على هدف مراقبته العالم والسيطرة عليه (تمالك العالم) (٦) ، فانه يتوجب علينا اذن أن نصف أعمال ماركس بأنها نقد لتلك السيطرة التى تؤدى فى الواقع الى سيطرة النظم الاقتصادية والبيروقراطية على الأفراد أو أن نصف الشيوعية بأنها انقلاب على اغتراب الأفراد فى عملية حياتهم الاجتماعية .

وأنه فى هذا السياق يجب أن نذكر أنه ليس أمرا غريبا على ماركس أن يتحرر الأفراد بفضل اشتراكية الدولة . نذكر هنا أيضا الكتابات المعروفة بالكتابات السياسية « كنقد برنامج جوتا » على سبيل المثال الذى يستهدف نقد نظرية لاسال . وهو خير دليل على ذلك .

يجب أن نعترف على الأقل بأنه فى هذه النقطة لا نستطيع أن ننتقد أطروحة ماركس حول ذبول الدولة باعتبارها أطروحة طوباوية وتحيل ماركس مسئولية سلبيات اشتراكية الدولة .

ومن الممكن جدا أن تكون هذه الأطروحة قد ساهمت فى الحد من اعداد الحركة الشيوعية على صعيد سلطة الدولة وأن يكون ربطها بأطروحة الطابع الثورى الضرورى للتحويل الاجتماعى قد تقاطع مع الفراغ النظرى داخل الماركسية - لا فيما يخص نظرية السلطة . ذلك أنه من هذه الناحية تبدو مساهمة ماركس ضخمة . على الأقل نظرية ماركس فى الديمقراطية .

لكن يجب أن نضيف أن نظرية ذبول الدولة عند ماركس ليست حلما طوباويا ساذجا ، وينبئ على خلاف ذلك أن نعتبرها أطروحة جذرية - بمعنى أنها تنظر الى الأشياء من جنوها - فى سبيل التنظير السليم اليوم لشروط التحرر البشرى الحقيقى على مستوى سلطة الدولة البيروقراطية .

لكن ما ينطبق على هذه الأطروحة ينطبق على ذلك المبدأ الذى ينصب على أن الشيوعية اشباع حر للحاجات ويجب اعتبارها مبدئين معياريين لا أن نعتبرها مبدئين لـ « تكوين » نظام اجتماعى على أساس مخطط مسبق .

سأحاول مواصلة هذه المواجهة بين ماركس وبين فيبر انطلاقا من سؤال يتعلق بوضع « المعنى » على خريطة فكر هذا الأخير .

ففيما يخص « المعنى » ، نستطيع أن نرى أن الفرق بين فيبر وبين ماركس يكمن فى أن ماركس لا يستبجز المعنى مفتوحا فقط للقصدية

الذاتية . اذ ان المعنى موضوعي في حدود العالم التاريخي على أقل تقديره ، وهو الأمر الذي من الممكن اقامته بطريقتين -

الأولى انطلاقا من الأطروحة الأولى حول فويورباخ ، وبإدراكنا الدلالة الفلسفية لوصف ماركس الممارسة بأنها « موضوعية » . عم يدل ذلك ؟

« موضوعي » يدل هنا على « الشمول » أو على « الموضوعية الاجتماعية » بالدلالة الفويورباخية « للنوع » . فهند فويورباخ الذي لا يلتقط هذه الخاصية النوعية للممارسة الانسانية الا على مستوى الممارسة النظرية للفرد ، ولا يرى في الممارسة العملية داخل البراكسيس سوى مظهرها الخاص أو الانساني ، يؤكد ماركس أن الممارسة العملية نفسها « موضوعية » .

لذلك يضطر ماركس الى التمييز بين الممارسة نفسها (المضمون أو المادة) وبين شكلها الظاهر .

وحيث لا يرى فويورباخ سوى الشكل التجاري ، او كما يقول ماركس ، متبعا في ذلك تحليل « جوهر المسيحية » ، الشكل « اليهودي الحثير » ، يميز ماركس بين الممارسة نفسها التي هي في ذاتها موضوعية أو شاملة ، وبين شكلها الظاهر الناتج عن انفصال الأفراد في المجتمع البورجوازي المدني .

هذا الموقف أساس قول ماركس بان لتبادل السوق خاصية حضارية وان للرأسمالية خاصية ثورية .

ونستطيع أن نتحقق بالف طريقة ، وعلى سبيل المثال لا الحصر ، من خلال قراءة « مخطوطات ١٨٥٧ - ١٨٥٨ » من أن هذا الموقف ليس توكيدا معزولا وانما هو مبدأ أساسي لدى ماركس .

ومن جانب آخر فالدلالة النهائية لتحليل ماركس للسلعة وانال ، الذي نخطئ اذا حصرناه على نحو أحادي في حدود اظهار الخاصية الصنمية « لشكل » القيمة .

هذه الأطروحة حول الطابع « الموضوعي » « للبراكسيس » في حد ذاتها بمعنى تجريدها من الاشكال التاريخية التي تتشكل بها ، من الممكن التقاء الضوء عليها انطلاقا من تحليل التعاون الذي يدونه لا نستطيع أن نفهم معنى الشيوعية عند ماركس .

ان الرأسمالية ، يقول ماركس ، تخلق التعاون الكوني بين الأفراد على مستوى الكوئب وفي السوق المالية تقريبا .

لكن ذلك التعاون « شبه طبيعي » بعد . والمقصود انه غير ارادى وبالتالي فهو مفروض على الأفراد وكأنه قوة غريبة عنهم تسيطر عليهم .
الشيوعية انتقال التعاون اللا ارادى لكن الواقعى الى تعاون يلتزم به
الوعى والارادة .

الشيوعية اذن لا تعنى على الاطلاق خبرا من الخارج وتخطيطا هابطا
من أعلى (٧) . هي الانتقال من التعاون فى ذاته الى التعاون لذاته (٨)
ليس المقصود هو « بناء » مجتمع وانما تغيير الشكل .

ويعرضه ماركس استنادا الى المقولات الهيجلية . مقولات الداخل
والخارج ، والداخل فقط ، الذى هو ايضا خارج فقط (٩) .

ونقطة البداية فى تفكير ماركس هي تموضع قوى العمل الاجتماعية
الذى يتحقق بالضرورة فى شكل التخارج . « لكن مع الفاء الطابع المباشر
للعمل الحى بصفته عملا محضاً فريداً أو بصفته داخليا محضاً ، أو بصفته
شاملا على نحو خارجى محض ، ومع موقف ممارسة الأفراد بصفته شاملة
أو اجتماعية مباشرة ، فان هذا الشكل من التخارج للحظة الموضوعية من
الانتاج قد أُلغى » (١٠) .

هذه الأطروحة هي أساس مجل تحليل ماركس لملاقات السوق ،
حيث يستحضر الفكرة الهيجلية القائلة بأن ما هو داخل فقط هو أيضا
خارجي فقط وأن ما نجده بالتالى فى المجتمع البورجوازي المدنى هو فقط
شكل الشمول (١١) .

لكن هذه الأطروحة تزودنا أيضا « كما يبدو لى » بفصل عقل للحكم
ضد أو مع ماركس فيما اذا كان الفاء علاقات السوق أمراً ضروريا أم لا ؟

تصير ممارسة الأفراد نوعية أو اجتماعية على نحو مباشر بغير أن
يتوسطها شكل شمول السوق وانما فى شكل استبدادى ومقترّب داخل
المصنع الرأسمالى .

والمشكلة هي ازالة اغتراب هذا الشكل من التعاون الاجتماعى ،
ويبدو لى أن تلك هي المشكلة التى يرفض التخلي عنها أولئك الذين
يفكرون اليوم فيما يسمونه « الديمقراطية الاقتصادية » فى إطار
الاشتراكية الديمقراطية الأوروبية أو فى العالم الانجلو ساكسونى .

ومن جانب آخر انه لأمر مقطوع به بالقدر الكافى ، انه لا يجب أن
نزود بشكل ما السوق الرأسمالية ببعض ممتلكات أو صلات جوهرية تبقى

على أشكال الوجود الاجتماعي الانساني حينما ننظر الى الاعلام أو البيئة .
وعلى نحو عكسي لا نرى بوضوح إمكان التحويل الاجتماعي المباشر
على المستوى العالمي لنشاط الأفراد كافة . ومن هنا ضرورة اللجوء الى
الأشكال المختلفة للتحويل الاجتماعي غير المباشر للممارسة .

والسوق هي أحد الأشكال . لكن التخطيط الذى تقوم به الادارات
العامّة القومية و « عابرة القوميات » هو الشكل الآخر .

وإذا كان ضروريا أن نلوم ماركس على شكل من أشكال التوفيق
الطوباوى بين البشر ، فمن الضروري أن نبحت عنها على ضوء هذه الفكرة
والاجتماع المباشر والكونى للتعاون بين الأفراد . لا لأن هذه الفكرة في
حد ذاتها تخلو من أى معنى حينما ننظر اليها من منظور المبدأ المعيارى
(القائم بالفعل مسبقا فى حياتنا الراهنة) وانما لأنها تصير طوباوية
سلبية عندما نقوم ، باستخدامها استخداما « تكوينيا » ما يعنى ضغط
مادة التجربة التاريخية .

ولكن اذا كان التخطيط كما عرفناه فى التاريخ فى الشرق والغرب
هو أيضا شكل من أشكال التحويل الاجتماعي غير المباشر المسبق والبعدي
الذى يتحقق عن طريق مؤسسات الدولة فيجب أن يخضع الى مراقبة
ديمقراطية على نفس نسق محاولته فى ضبط علاقات السوق .

(٢)

نستطيع اذا أردنا التعمق فى معطيات المشكلة أن نقيم مقارنة بين
ماركس وبين هايك تتوازى مع مقارنة ماركس وقيير .

ودراسة أطروحات هايك ستكون مفيدة نتيجة التعارض المطلق الذى
يقيم بين النظام العفوى وبين التنظيم الواعي (١٢) وبالتالى التعارض
الذى يستخلصه بين النظام الليبرالى وبين التنظيم الشيوعى .

المقارنة بماركس تفرض نفسها تقريبا لأن النظام العفوى عند هايك
يشابه فى الوهلة الأولى التعاون الحامل خاصية « شبه طبيعية » التى
يتحدث عنها ماركس ضمن ما يقوله حول السوق العالمية .

فالأول (هايك) يعبر دائما بقوة عن معارضته للمراقبة الواعية
ويصل بين الدفاع عن الحرية (السلبية) وبين وجود هذا النظام العفوى .
أما الثانى (ماركس) فيؤكد ضرورة الانتقال الى تعاون واع للقضاء على
خضوع الأفراد الى علاقات اجتماعية شبه طبيعية .

والمشكلة المطروحة أمامنا في سياق هذه المقارنة ، هي ما اذا كان
ممكنا قيام تنظيم واع لا يسمر المبادرة الفردية وبالتالي نوع من أنواع
الغفوية في الحياة الاجتماعية .

فهل من تناقض ، وإلى أى معنى ، بين هذين المفهومين للحرية اللذين
يستند اليهما اسحق برلين Berleee في كتابه المشهور والمعروف من الآن
فصاعدا (١٣) مفهوم الحرية السلبية ومفهوم الحرية الايجابية ؟ مفهوم
استقلال الفرد عن القانون ومفهوم الاستقلال بالمعنى التقليدي ، أى
خضوع الفئات الى قانون صنمته الفئات بحرية ؟ وبعبارة أخرى هل يسمر
النظام الديمقراطي بعض الحريات ، التي يدافع عنها الليبراليون ؟

بديهي أن يوجد هنا النوع من التناقض . لكن الى حد معين . الا أن
بعض الليبراليين ، أمثال كروتشه ذهبوا الى حد اعتبار مثال الحرية غير
مرتبط بالضرورة بالملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، فادخلوا فارقا بين
الليبرالية وبين الدفاع عن الحرية .

ان أهمية هايك هي أن اجابته لا نظير لها في الوضوح . ذلك أنه
يقر بوجود تناقض جذري بين هذين المفهومين للحرية وبأن متطلبات
« تكوين الحرية » تتضمن عودة الى الليبرالية التقليدية . ما يحده ويجعله
ممكنا هو اللجوء الى « قواعد السلوك المنضبط » (ذى المضمون المستوحى
من القانون المدني البورجوازي) التي يفضلها ربما يتم تكوين نظام غفوي
منضبط ذاتيا (السوق) والتي تفرض نفسها وكأنها الحد المطلق للهيئات
التمثيلية .

ان الديمقراطية الحديثة من حيث الجوهر وبالإضافة الى السلطة غير
المحدودة التي تمنحها للسيادة الشعبية في صياغة القوانين هي « ديمقراطية
شمولية » .

ومن المفيد أن نلاحظ أن الفكرة التي يصوغها هايك حول التنظيم
والادارة الواعية مستوحاة بوضوح من النظام الاستبدادي للصانع .
والدليل على ذلك أنه يصل بينه وبين فكرة الدماغ الواحد القائد للمجموع
بشكل دائم تقريبا .

وفي ذلك السياق نستطيع أن نفهم فكرته القائلة بأن النظام الغفوي
للسوق فعال لأن معرفة الأوضاع الخاصة « مشتتة » بالطبع ، وبالتالي
لا يستطيع دماغ واحد الولوج اليها .

ولا يخطر بباله أن باستطاعة الديمقراطية يوما ما أن تقوم على
التعاون الواعي للخلائية العظمى على صعيدى القرار والمعرفة .

وكذلك لا يخطر بباله فكرة ان باستطاعة التنظيم الواعي القيام لا على المركزية المطلقة وانما على لا مركزية السلطات المكونة جماعيا (وبالطبع لا تنفى ازالة المركزية من جانب آخر التنسيق العام) .

وان باستطاعته أيضا أن يستهدف لا التخطيط الشامل والسلطوى للحياة الاجتماعية على أساس القيادة المركزية الكائنة خارج وفوق المجتمع (الذى لا يفسح المجال بالفعل لمبادرة الأفراد والعفوية التى هى تامل الحياة) وانما المراقبة الواعية للنتاج فى مجموعه .

وقد يشير ذلك الى دلالة أخرى فى سياق التصميم الجفنى للديمقراطية .

ان أطروحة هايك حول « حرية » « الأفراد » داخل نظامه العفوى تيمونى سليمة تماما بشرط ادخال تدقيق طفيف عليها مؤداه أن الأفراد الوحيدين المأخوذين هنا بمعنى الاعتبار كوحلات انتاجية مستقلة (يمكن أن يصير حجمها كبيرا دون أن ينمكس ذلك على الحرية الليبرالية) يقودها صاحب عمل خاص فردى أو جماعى وحيث يقع الأفراد العاملون تحت القيادة المباشرة للقائد الذى يستغرقه منطق رأس المال المبهم وكانما هو « ذات أوتوماتيكية » (ماركس) .

ان أى إعادة نظر فى شرعية هذه القيادة الاستبدادية يعتبر اغصابا للحرية الفردية للمالك ذى السلطة المضمونة بناء على القواعد الشاملة للسلوك المذهب .

نستطيع أن نتصور سلطة قيادية غير مفروضة بالقوة والما منتخبة ومراقبة فهذا أمر يتجاوز الحدود الضيقة جدا للديمقراطية الليبرالية .

وإية ديمقراطية غير ليبرالية تضمن اطلاقا لحرية المالك موصولة بوضوح بأنها نظام شمولى وسلطة غير محدودة ومدمرة للحرية .

وهكذا فإن المجتمعات التى نعيش فيها هى شمولية مسبقا قياسا بنموذج الديمقراطية الليبرالية نفسه . ويجب العودة الى الخلف قبل فوات الأوان للحد بشفة من سلطة الديمقراطية ومن السياقات التى من الممكن أن تتدخل فيها .

ان التنظيم ليس له مكان فى الانتاج بالشكل السلطوى الذى يعمو بالضرورة أنه تشكل به الا داخل المصنع أو بالخضوع الى المراقبة « الليبرالية » بالمعنى المحدود للديمقراطية وفى نطاقات محدودة جدا من التنظيم « الحكومى » .

ونقطة الالتقاء مع ماكس فيبر هي أن « العقلانية الغائية » للتنظيمات لا يمكن أن تكون الا بيروقراطية .

أية مراقبة واعية ترادف النظام المحكم . ويجب أن نجابه هذه الأطروحة الأساسية .

لا يجب عدم التقليل من شأن قوتها بعد التجربة السلبية للاقتصاد المخطط ولا المبالغة في الرفع من شأنها في عصر يفرض فيه التدخل الشامل للممارسات الانسانية نفسه على عقول كثيرة . لا فكرة اللجوء الى الانتظام الذاتي للسوق لحل مشكلات عديدة يتوجب على البشرية أن تجابهها وانما الانتظام الواعي الذي يفترض التعاون الحر بين الأفراد والمجموعات ويقرر على قاعدة من المعارف والقيم والضوابط المشتركة ما يتوجب عليهم أن يفعلوه .

لا تدفع المراقبة الحرة والواعية البشرية حتما الى الادارة الشاملة للحياة . وانما تتضمن « مراقبة » ديمقراطية للسوق عندما يطابق وجوده وظيفه ومؤسسات الدولة التي لم يتصور ماركس - بالمناسبة - زوالها الحتمي (١٤) .

ان ما نستحصله من تجربة الشيوعية على النحو الأوضح أنه لا ينبغي فقط مراقبة السوق وانما كذلك الهيئات التابعة للدولة .

ذلك أن ماركس قد رأى بوضوح أن من الممكن أن تصبح الهيئات التابعة للدولة هيئات سلطة طبقية (وهو ما يطلق عليه اسم السلطة « السياسية » بالمعنى الحقيقي للكلمة) . والتي نعلم عنها اليوم أن في استطاعتها أن تصبح لينة مجتمع طبقي ولسلطة مهيمنة .

ان احدى انطلاقات هايك هي نقد التعارض البسيط السائد منذ العصر القديم التقليدي بين ما هو طبيعي وبين ما هو غير طبيعي ، وبين ما هو غير منتج فعل حُر انساني وبين ما هو منتج « وفق الطبيعة » . وبين الاثنين يدخل هايك مفهوما وسيطا حدده « فيرجاسون » ، وينطبق على أفعال البشر انقيدية .

ومن غير الضروري ان نشدد على ان ماركس أيضا يجد نفسه امتدادا لهذا التيار التاريخي الذي يتجذر في المدرسة الاسكتلندية لا في مقدمات قبلية . « بنائية » متبوذة .

لكن هذا كله لم يمنع ماركس أن يطرح مشكلة الانتقال من التعاون « شبه الطبيعي » الى التعاون الواعي حين تتوفر الظروف التاريخية . وهو بالتأكيد ليس الحال فيما قبل العصر الحديث .

عند هايك كما عند فيبر نجد أنفسنا أمام عقلانية الفعل البشرى .
« عقلانية غائية » مستوحاة من « مينجير » تشر نظاما يعمل وفقا لمنطقه
الخاص . غير أن الفارق بين المؤلفين كبير جدا .

عند فيبر تشر العقلانية الغائية نظاما أو على وجه أدق نظاما مزدوجا .
وإذا ظللنا في سياق الرأسمالية ، ففي المصانع الكبرى وإدارات الدولة
التي تسيطر على العالم الحديث وكأنها المصير الذي يسجن الفرد في
قفص من الصلب تظهر أمامه وكأنها قيادة العالم الشاملة .

وبهذا المعنى نستطيع أن نقول أن فيبر يمتلك وجهة نظر نقدية
حول العالم القائم الذي يبدو وكأنه يرادف اشكالية الاغتراب عند ماركس .

ونجد عند هايك مبدأ التنظيم المنتشر على حساب النظام العقوى الذي
يقود الى خطر الشمولية . ومن الضروري إذن بالنسبة له أن نعود الى
الخلف نحو النظام الليبرالي المحض . وهي العودة الى الخلف التي تخص
على السواء النظام الديمقراطي للمجتمعات الرأسمالية الحديثة ونظام
المجتمعات النازية - الفاشية أو الشيوعية . إن رؤيته للعالم الحديث
إنما هي رؤية ناقدة للديمقراطية لا لليبرالية كما أنها تدمج الرأسمالية .
إن مشروع ماركس هو مشروع الفناء الخاصة « شبه الطبيعية »
للحياة الاجتماعية في المجتمع الحديث بمعنى أنه مشروع الفناء تخارج
العلاقات الاجتماعية عن الأفراد .

هذا الفناء مشروط بالتعاون الحر بين الأفراد الذي يحل محل
التعاون « الضروري » الجزئي والتناحري السائد في الحياة الاجتماعية
حتى اليوم وهذا التعاون الحر الشامل بين الأفراد يفترض انتقال وسائل
الانتاج الى وسائل انتاج اجتماعية ، ويستهدف الفناء التخارج الأعمق الذي
هو قلب النظام الرأسمالي والنتائج عن انفصال المنتجين عن وسائل
انتاجهم . ذلك النظام الذي يعيد انتاج الانفصال ويوسمه . هذا الانفصال
تخارج لأن منتج ممارسة المنتجين يتعارض معهم وكأنه قوة غريبة
(رأس المال) تسيطر عليهم .

لكننا نعلم اليوم أنه على عكس ما قاله ماركس أحيانا فإن كل شيء
لا ينتج أو كل شيء لا يمكن حصره في حدود هذا التخارج الاقتصادي .
الحقيقة أنه لا يمكن الفأوه بغير الفناء « الانفصال » الآخر . انفصال
المواطن عن هيئات الدولة التي تصدر القرار السياسي .

إن التفكير في الشيوعية التي طبقت في التاريخ على أساس اشكالية
ماركس تقودنا إذن الى الالتزام بتوجه نقض لذلك الذي أوصى به هايك .

وليس المقصود كما يود هايك تصفية النتائج المكتسبة في تعميم الديمقراطية التي تشوه جمال النظام الليبرالي المفوق وإنما كذلك الاشكالية الجذرية لتصميم الديمقراطية وتعميقها .

تحويل وسائل الانتاج الى وسائل انتاج اجتماعية لا يأتي ببساطة لكنه لا يمكن أن يتم الا بتحويل اجتماعي متزامن لوسائل القرار السياسي . وكما سترى بالطبع فالاجتماع لا ينفي تعدد الذوات الاقتصادية بقطع النظر عن طبيعتهم الفردية او الجماعية رأسمالية او تعاونية تابعة للدولة او اشتراكية محضة .

وبالتالي فحد أو إلغاء النظام الرأسمالي لا يتقاطع مع الإلغاء الكامل للسوق .

ومن جانب آخر يجب أن نذكر في أن برنامج ماركس ، اذا أخذنا بعين الاعتبار التنظير الموجود في « الحرب الأهلية في فرنسا » حول « المستور العمومي » باعتباره « الشكل السياسي النهائي » لتحرير العمال الاقتصادي ، كان يسير على نمط لا يفصل بين السياسي وبين الاقتصادي وهذا التحرر ثنائي البعد .

لكن الحقيقة أيضا أن ماركس يميل أحيانا الى قطع بعمد السياسي والتحول الى البعد الواحد بمعنى انه يصير اقتصاديا . السياسي لا يصبح إذن سوى وسيلة للوصول الى غاية « جوهرية » يشر تحقيقها بشكل شبه أوتوماتيكي نتائجها التحررية .

ومما لا شك فيه أن ماركس شوش النظر الى الاجراءات الديمقراطية والى الضرورة في تحويل السلطة الى سلطة اجتماعية . وذلك على نحو من الانماء نتيجة خضوعه الى تلك البنى السياسية التي كان يفكر ضمنها والتي دفعته الى التنبؤ بأن حدوث الثورة الاجتماعية لا يتم على وجه التقريب الا بواسطة الثورة العموية كحل سياسي وحيد .

- ٣ -

واحد من الأسئلة التي يجب أن نطرحها يتعلق بملاقات السوق ومكانها في المجتمع الاشتراكي . كيف ذلك ؟

نستطيع أن نحاول التفكير انطلاقا من العمل الرئيسي (الذي ظل غير مكتمل) لكارل ماركس والتساؤل حول أحد مفاصله الجوهرية .

أريد أن أتحدث عن التفصيل بين الجزء الذى يتناول علاقات السوق فى عمومها (أى القسم الأول من رأس المال) وبين الجزء الذى يتناول العلاقات الرأسمالية ، (أى الباقي كله تقريبا) .

ان السؤال عما اذا كان القسم الأول يتناول علاقات السوق بشكل عام يبنى عن النمط الاجتماعى للانتاج أصل السلع المتبادلة وبالتالي بمعزل أيضا عن العلاقات الرأسمالية ، يكتسب لدى ماركس أهمية كبرى بالنسبة للسؤال الذى نطرحه حول موقع علاقات السوق فى المجتمع قبل الرأسمالى بل والاشتراكى .

يبدو لى شخصيا أن لدينا من أسباب فيلولوجية عديدة تجعلنا نعتبر أن ماركس يدرس فى القسم الأول السلعة والمال وبالتالي دورة السوق بشكل عام كمقدمة لمولد رأس المال .

والفصل السادس غير المنشور من رأس المال والذى كان مفروضا أن يقع بين الكتاب الأول وبين الكتاب الثانى حيث يدرس فيه ماركس السلعة بشكل عام ، وانما السلعة الرأسمالية ، لا نظير له فى الوضوح فى هذه النقطة .

لكن بما أن لا ماركس ولا أنجلز نشر الفصل السادس غير المنشور من رأس المال ، نستطيع أن نأخذ بعين الاعتبار الفصل الرابع من القسم الأول الموجود فى الكتاب الثانى والذى يحمل عنوان « الأشكال الثلاثة لدورة » للوصول الى نفس النتائج (١٥) .

لكن بما أنه من العسير أن نفحص هنا بجديّة مشكلات التفسير المنطقى « لرأس المال » سأبحث عن صياغة وجهة نظرى بحيث أجنب المقاربة المنطقية لصالح المقاربة التاريخية .

فلنقل إذن ان العلاقات الرأسمالية الحاصلة (تلك التى تقوم على بيع وشراء قوة العمل كسلعة قيمة استخدامها - العمل - متحرك ضمن دورة انتاج رأس المال) تفترض تاريخيا درجة من تطور علاقات السوق .

وصحيح ان علاقات السوق لا تصبح شكلا عاما للانتاج وعلى وجه أدق شكلا للانتاج نفسه الا على قاعدة تطور الانتاج الرأسمالى ، بمعنى حينما يكون قد تم تصميم علاقة بيع وشراء قوة العمل .

هذه الظاهرة الموصوفة عند ماركس لا تنفى ان رأس المال نفسه ، لى يولد ويتطور ، فى حاجة الى درجة من تطور دورة السوق ، وقبل أن تضع بنفسها تلك الفروض التى هى فى حاجة اليها - وخصوصا سوق مطابقة لها - يجب أن تولد من فروض لم تضمنها .

وتولد علاقات السوق وتنمو ضمن مجرى تطور أشكال مختلفة من
الانتاج قبل الرأسمالى . لكن هذا التطور نفسه لا يكفي لاثبات رأس المال
بالمعنى الدقيق للكلمة .

ولكى يولد الرأسمالى الحقيقى وعليه أن يجد فى السوق سلطة خاصة
جدا ، قوة العمل ، الذى يضطر مالكيها الحر أن يبيعها مقابل أجر . هذا
الحضور البسيط يفترض عمليات كثيرة جدا ، حيث يحتل العنف الشرعى
وغير الشرعى مكانة خاصة ، والتي بغيرها لم يكن من الممكن فصل المنتجين
عن وسائل الانتاج والبقاء . وهذا الفصل الذى نظره ماركس بعقوبة ،
وسلم به ماركس فيبر هو جدر علاقة انتاج السوق الرأسمالية .

ان دورة السوق الرأسمالية المصنوعة بقوة رأس المال ليست دورة
السوق البسيطة العامة التى هى فرضه المنطقى والتاريخى وحيث لا تلغى
دورة رأس المال ببساطة قوانينه العامة .

وباختصار هناك خصوصية غير العلاقة الرأسمالية عن دورة السوق
عموما وكذلك دورة رأس المال غير قابلة للحصر فى حدود دورة السوق
بشكل عام .

وانطلاقا من هذه الاعتبارات ربما يبدو ضروريا ان نقف على مفولة
« اقتصاد السوق » الضبابية والمستخدمة كثيرا هذه الأيام والتي يجتنب
المفكرون فى حدودها توضيح المسألة الحاسمة المتعلقة بالصلات القائمة
بين السوق الرأسمالية والبنيات « السياسية » المتعددة التى تتضمنه
وتضبطه وتكونه بالفعل (١٦) .

على أية حال ومن أجل مواصلة استدلالى يبدو لى اننا نستطيع أن
نقترح فكرة انه بما ان علاقات السوق قد وجدت قبل ظهور العلاقة
الرأسمالية ، فانه ليس أمرا خاليا من أى معنى أن نتصور مجتمعا بعد
« الرأسمالية » تستمد فيه علاقات السوق فى القيام بدور مهم وتكون
علاقة الأجر قد فقدت طبيعتها الرأسمالية فى قطاعات عريضة من الانتاج
وبالتالى لا تعود قوة العمل سلعة يشتريها الرأسماليون بقصد الرق
من قيمة رأس المال .

وحسبما يبدو لى أيضا نستطيع أن نتصور اذن مجتمعا يستحق أن
نطلق عليه اسم المجتمع الاشتراكى لا يمتلك فيه الرأسمالى وسائل الانتاج
الاجتماعى ولا يتفصل فيه المنتجون المباشرون عن وسائل الانتاج والتبادل ،
وترتفع فيه الملكية الاجتماعية والملكية الفردية الى المستوى الفعل الشامل
حسب عبارة ماركس (١٧) وتستمر فيه « اقتصاديات السوق » بمعنى

ان علاقة السوق تستمر في احتلال موقع الوسيط بين الوحدات الانتاجية المستقلة نسبيا من جهة ، وبين هذه الوحدات وبين سلطة الدولة المتحركة في المصادر المالية وتنسيق وإدارة الاقتصاد من جهة أخرى .

وأخيرا نستطيع أن نتصور مجتمعا « بعد الرأسمالي » يتسع الى اشكالية الملكية المختلفة بما في ذلك الملكية الرأسمالية والأشكال المختلفة من الملكية الصغيرة المستقلة والتعاونية والاجتماعية المتحركة بواسطة سلطة الدولة تشغل فيه علاقة السوق موقعا هاما .

والطبيعة بعد الرأسمالية لذلك المجتمع وخاصيته نصف أو شبه الاشتراكية تخضع لا الى تواجد علاقات السوق ولا حتى الى وجود قطاعات رأسمالية وانما الى المراقبة الفعلية للأفراد المجتمعين لشروط الانتاج من جهة ، وأساسا الى درجة الامتلاك الاجتماعي للغالبية العظمى من المواطنين لهيئات الدولة التي تراقب المصادر المالية الضخمة وبالتالي التوجه الاقتصادي ، من جهة أخرى .

وإذا كان التاريخ والنظرية يقوداننا الى التسليم بأن علاقات السوق علاقات رأسمالية حتما أو على أقل تقدير أن يؤدي وجودها بصرف النظر عن ظروف وجودها الاجتماعية - التاريخية - بالضرورة الى الرأسمالية لتغير وضعنا تماما ولافترضنا كذلك أن الاشتراكية تعني ليس فقط ذبول الدولة باعتبارها سلطة طبقية ، وانما أيضا ذبول علاقات السوق في حد ذاتها نتيجة ما تفسره من طبيعة رأسمالية .

ولكن اذا كان صحيحا حقا انه في ظروف معينة جدا تتضمن من بين ما تتضمنه انفصال المنتجين عن وسائل الانتاج والبقاء واللجوء الى العنف المتعدد الأشكال والمسنود بالدولة ، وانه لابد أن « تصير » علاقات السوق بالضرورة علاقات رأسمالية ، فلا نرى مبررا من تصور ظروف أخرى لا تتضمن اغتراب المنتجين في سياق علاقات سوق غير رأسمالية .

يضاف الى الأشكال القانونية للملكية الاجتماعية عدم انفصال المواطنين عن مؤسسات الدولة .

فالشيوعية كما طبقت في التاريخ أثبتت حقا انه من الممكن نزع الملكية من المنتجين المباشرين بواسطة احتكار طبقة من التكنوقراط لوسائل الانتاج عبر جهاز الدولة . المنتجون المباثرون منفصلون عن وسائل الانتاج حينما تملكها الدولة وحينما يفتربون على نحو أو آخر عن المراقبة الفعلية لقوة الدولة .

يجب ان ينظر المشروع الاشتراكي الواقعي الى أن العقبة التي تقف أمامه ليست علاقات السوق ، ولا حتى الوجود غير المسيطر لعلاقات الأجر

الراسمالية الصرفة ، وانما انفصال المواطنين عن الوسائل العامة لإدارة الاقتصاد .

ان المشكلة الحاسمة التي يجب أن نجابهها هي مشكلة الاغتراب السياسي لجموع الناس .

وما دام ماركس كان يفكر بعناية وباستمرار في استقلال علاقات السوق في عمومها عن العلاقات الراسمالية وعن دورة رأس المال فاننا نستطيع أن ننهش لما تصوره المرحلة الأولى من بناء الشيوعية أى ما نطلق عليه اسم « الاشتراكية » واعتبره نфия كاملا لعلاقات السوق .

وبالفعل ففي « نقد برنامج جوتا » يصف لنا ماركس مجتمعاً اشتراكياً يبقى فيه القانون البورجوازي المساوى « باستثناء حق الامتلاك الرأسمالى لوسائل الانتاج الاجتماعية » . وقد بداله معقولا . لكن المدهش أن من برهن أكثر من غيره على الصلة القائمة وظيفيا بين القانون البورجوازي « المساوى وبين تبادل السوق ، هو نفسه المفكر الذى حافظ على القانون وتخيل زوال السوق .

ويستهدف ماركس اذن تحقيق هذا الاجتماع المباشر والشامل لممارسة الأفراد الذى سبق أن تحدثنا عنه .

ان افتراضه هو الامتلاك الجماعى لجموع وسائل الانتاج الذى يتم فيه توزيع منتجات الاستهلاك ، بعد كل الحذف الضرورى ، حسب مبدأ تبادل الكميات المتعادلة بواسطة تذاكر العمل .

ونستطيع أن نتساءل على أقل تقدير كيف من الممكن ان تلغى الملكية الاجتماعية الاستغلال النسبى ، لكن الواقعى للوحدات الانتاجية ، وبالتالي ضرورة التوسط بينهما بقطع النظر عما نطلق من أسماء على الكميات المتعادلة العامة .

ونستطيع أن نتساءل كذلك عما اذا كانت نظرية صمنية السوق هي أصل هذه الأطروحة المضادة جذريا الى السوق . والاكيد انه في حال قبولنا الأطروحة المقدمة هنا حول « التوافق الوظيفى » في التاريخ بين علاقات السوق وبين الاشتراكية فانه يتوجب علينا أن نعيد النظر في المدى التاريخي لصمنية الساعة بشكل عام . وهو ما تفعله « أنياس هيلر » على سبيل المثال .

على أن هذا الحذر ازاء علاقة السوق وصنميته ليس الا مظهرا واحدا واحدا من مظاهر فكر ماركس ، ولم يمنعه من اعتبار الحرية ، التي احتفى بها التيار الليبرالى والديمقراطى والذى لا ينظر اليه ماركس دائما بعنف

السخرية ، فالحرية لصيقة بتطور علاقات السوق كما نستطيع استقراء ذلك بوضوح من الفصل الخاص بالمال ضمن « مخطوطات ١٨٥٧-١٨٥٨ » .

وصف فيه ماركس المرحلة الثانية من تطور البشرية على أساس تحليل علاقات السوق بشكل عام ، وسيطرة العلاقات الاجتماعية الصناعية لا تمنعه من أن يحدد بوضوح أن الاستغلال الخاص الذى يتعرضون له على هذا النحو هي مرحلة جوهرية فى تقدم البشرية و فقط بفضلها يتم الانتقال الى المرحلة اللاحقة .

وعلى ضوء هذه النصوص التى هي غير معزولة ، نستطيع أن نعيد القراءة ، لمجمل تلك النصوص التى يعتبر فيها أن ايدولوجية البورجوازية الرسمية (أى أفكار الحرية والمساواة والملكية) مبنية على العمل الشخصى . ونستطيع أن نفهم سخريته على ضوء عنايته فى البرهان عما تؤول إليه مجمل هذه المبادئ. حينما تنتقل الى اعتبار العلاقة الرأسمالية والتبادل اللامتكافئ، فى شكل المساواة تصير ضمنه الحرية استعبادا مآجورا داخل المصنع الاستبدادى وتتحول الملكية المؤسسة على العمل الشخصى ، الى ملكية عمل الآخر . مع العلاقات الرأسمالية المحض تنتقل الى مستوى ما أطلق عليه جون رويس « مبدأ العدالة الثانى » ، أى مبدأ الاختلاف . ويكتشف ماركس فقط ان « المبدأ الأول » ، (مبدأ الحرية) ، غير مطبق فى العالم الذى يناضل فيه ، وانما كذلك على مستوى الاختلاف ، كما يقول هيجل ، ينمو التعارض والتناقض .

وبفضل هذه القدرة على التقاط التطور التناقضى لتلك المبادئ، التى حددتها الثورة الفرنسية ، نستطيع أن نرى أن ماركس أكثر من غيره قد قام بما نستطيع أن نطلق عليه « السوسيولوجيا النقدية للقانون البورجوازي » . ومن هنا كانت البداية السهلة للانزلاق . ان كان فى مقدورنا ليس فقط استحضار النقد المحكم لهذه الحقوق البورجوازية على مستوى الواقع ، ولكن تناولها باعتبارها حقوقا وهمية تماما ينبغى استنقادها . هذا الاتجاه موجود عند ماركس . ولا يجب أن ننسى أنه نظر اليه فى ظروف لا ديمقراطية تماما ولا حتى ليبرالية . ظروف القرن التاسع عشر . لكنه الانزلاق الذى تسبب فى الكثير بعد ذلك .

ونستطيع كذلك ان نتساءل عما اذا كانت هذه الحقوق تترادف صمنية السوق لأنها تفدى سلوكا معاديا للسوق ، وهى أصل التباس موقف ماركس ازاء تراث الفكر الديمقراطى ، وعلى وجه الخصوص تردده ازاء مفهوم المساواة .

ولكننا اذا سلمنا بأن ذبول الدولة كما تصوره كان يرادف لا ذبول هيئات الدولة وانما ذبول طابعها الطبقي ، بمعنى عموميتها المزيفة ، فاننا

نقداد كذلك الى خلاصة تقول أنه ليس هناك طريق نستطيع السير فيه غير التعميم الجذرى للديمقراطية فى مؤسسات الدولة .

ان الدولة بعد ما صارت دولة غريبة على المواطنين تسيطر عليها وتتقاسمها قوى الأقلية يجب أن يستعيدوا المجتمع ويمتلكها . ونفس الامر بالنسبة لامبراطوريات الأقلية السياسية عابرة القوميات التى تقسم الكون اليوم . على هذا النحو يبقى لماركس اليوم قيمة .

الخلاصة

الخلاصة أننا لا نستطيع أن ندافع عن موقف يواكب مشروع ماركس للتحرر ويربطه بالوضع الراهن الا بتصحيح جذرى يتناول وظيفة علاقات السوق فى مرحلة ما بعد الرأسمالية ، وباعادة تقييم نظرية ماركس فى الديمقراطية . وإذا أردنا الاعتراف بأن ماركس واحد من صناعات نظرية الاجتماع والسياسة ، فهذا يعنى أنه ينبغي أن نقراء انطلاقا من مشاكلنا الراهنة ، ومن ظروفنا التاريخية الراهنة ، ومن مجمل تجاربنا المتراكمة عبر الزمان .

يضاف الى ذلك أن مقارنة ماركس تعنى بالضرورة اقامة المواجهة بينه وبين كبار المفكرين الآخرين ، وذلك أيضا ، بقصد التفكير فى وضع العالم اليوم . وهذه هى الطريقة الوحيدة للبقاء على درسه . وتلك التجربة التاريخية التى ينبغي أن ننطلق منها هى متعددة الجوانب ، وتشمل فى النهاية العالم فى شموله بحيث أننا لا نستطيع قصرها على ذلك الركن الصغير من العالم الذى هو الغرب ولا على أزمة النظم الشيوعية . فالبلدان الشيوعية السابقة تواجه مشكلة الخروج من نظام وضعه عصر الستالينية .

وفيما يخص جانب التعمير ، فذاك الخروج ، بعيدا عن النموذج الستالينى هو فى حد ذاته إيجابى . أما جانب البناء فمتهز . لكنه اشكالى .

ويبدو أن الجديد يستلهم نموذجهم ، اما من الغرب ، واما من الاشتراكية الديمقراطية فى أفضل الأحوال ، واما من الليبرالية الجديدة وفى جميع الأحوال يعنى المستقبل إعادة بناء اقتصاد السوق الرأسمالية ، والنتيجة المباشرة للخروج من « الاشتراكية المطبقة فى التاريخ » فى مناطق أخرى من العالم وخاصة الغرب ، وضع سلبى من الناحية الأيديولوجية .

فهو يميل الى فرض الفكرة الممصرة القائلة بأننا سجناء منطق
« اما .. أو » اما الاقتصاد المخطط وديكتاتورية الحزب والدولة . أو
اقتصاد السوق الرأسمالية ، والاسلوب الليبرالى الديمقراطى الراهن فى
ادارة سُئون الدولة . هكذا يغير اختيار آخر .

وسوف يحتاج رصد الآثار السلبية الأيديولوجية لازمة البلدان
المسماة « بالشيوعية » الى وقت طويل . وسأشير الى بعضها . تلك الآثار
التي تبلى خطيرة فى سياق المشكلات التي ينبغي أن تواجهها البشرية
اليوم بالضرورة .

فتميل الأزمة الى فرض فكرة ألا شيء « يوتوبى » أكثر من مشروع
ماركس ، وعموما المشروع الاشتراكى لما يحتوى عليه من رقابة واعية
للإنسان على حياتهم الاجتماعية . انها ايديولوجية « هايك » فهي تسيطر
بشكل عام فى زمن كان مفروضا أن تؤدى التناقضات العالمية الى حصر
الاشكال الممكنة لأداة الرقابة .

ان ما فقد مصداقيته بعد هذه الأزمة على وجه الدقة هو فكرة
التخطيط . والشائع من الآن فصاعدا أن مفهوم التخطيط نفسه يتضمن
بالضرورة مفهوم ديكتاتورية الدولة والحزب . مما يدل على التسليم
بأطروحة « فيبر وكثيرين » غيره حول أن الاشتراكية بلا دولة ، ناهيك
عن أن المقصود الحكم على مجمل امكانيات التخطيط على أساس التجربة
السنالينية ، بمعنى تحقيقه فى سياق دولة استبدادية . وهو الاستغلال
الذى يضاهى من حيث الجوهر ذلك الاستغلال المبني على الحكم على
الامكانيات التاريخية للديمقراطية على نسق النموذج اليونانى والذى يصب
فى ان أية ديمقراطية هي عبودية بالضرورة .

والأمر الأعظم الناتج عن هذه الآثار السلبية لازمة مجتمعات الشرق
أن النموذج الاقتصادى والسياسى الغربى يميل نحو فرض نفسه كأفق
غير قابل للتجاوز فى حين يبدو فيه عاجزا عن تجاوز حدوده السياسية
والاقتصادية . اما سياسيا فالمقصود هو حدود نموذج ديمقراطى يطابق
بوضوح النموذج الذى وضعه « ماكفرسون » وأطلق عليه اسم « ديمقراطية
التوازن » (١٨) وفقا للآلية الفعلية والتنظير الذى صاغه « شوميتير »
ثم المنظرون الآن للسوق السياسية . أما اقتصاديا فالمقصود « حدود
- الاقتصاد - العالم » الذى تمزقه تناقضات عميقة (بطالة ، وعالم
رابيع غربى وبؤس العالم الثالث ، وخطر بقاء الجنس البشرى والكوكب
الذى يعيش فيه) .

وتندمور الآن الحالة الايدولوجية نتيجة الازمة العميقة التي أصابت
فكرة الاشتراكية نفسها . والفكر النقدي لا يزال عاجزا عن بناء مشروع
اشتراكي متماسك ومتكيف مع الظروف الراهنة .

المشكلة الأساسية تبقى تجاوز ظاهرة التبدد النظرى والسياسى الذى
نمر به .

ونتيجة الميل السائد الى التخل عن الثقافات النظرية والسياسية
النرية والمتنوعة بغير دراسة مسبقة أو فحص دقيق ، بل نشهد سيادة
معتقدات وهمية تفرض نفسها كذلك على اليسار .

ومن الضرورى اذن أن تنظم القوى الفكرية فى الغرب نفسها ولا تحيد
عن فكرة التحرر الجذرى ، وتعيد بناء نظرية ومقاومة نقدية للمعتقدات
الوهمية الراسخة ، والمهمة ليست سهلة ، لأنه من غير الممكن أن نكتفى
بإعادة تأكيد سهل لقيم تراثنا فهذا التراث من الأفكار والقيم ينبغى أن
يخضع الى إعادة تقييم نقدية عميقة تتضمن بالضرورة خطر التصفية
السريعة . وينبغى مواجهة ذاك الخطر لشحن المواجهة النقدية الصامدة
والمستمرة والمنهجية .

ويبدو لى ضروريا لى نستطيع إعادة طرح مشروع اشتراكي مقنع .
أن نجابه المشكلة الأساسية وهى مشكلة الأشكال الممكنة وشروط تحقيق
الملكية الاجتماعية الحقيقية .

والواقع أن المشروع الاشتراكي بالضرورة ، هو مشروع سيطرة
الأفراد والجماعات على الأوضاع المادية والثقافية والسياسية ووجودهم
الاجتماعى . مما يعنى إزالة اغتراب الحياة الاجتماعية التى أصبحت
غريبة على الأفراد .

وينبغى أن نعتقد أنها ديمقراطية جذرية فى مجمل جوانب الحياة
الاجتماعية والتى تتجاوز الرأسمالية القائمة ، وأشكال الديمقراطية
المحدودة التى يمكن التغاضى عنها .

ليس هذا سوى إشارة عامة تتطلب بالطبع مزيدا من التنقيب .
لكنها على العموم إشارة الى طريق بديل نستطيع بفضلها أن نفكر ونعمل
فيما بعد ، اما ٠٠ أو ، حيث تريد الفصالية العظمى من المفكرين أن
تسجننا فيه .

الهوامش :

- (١) ٠ أ . سالومون ، « ماكس فيبر » ، المجتمع « ١١١ ، ١٩٢٦ . ص ١٤٤ . عن م . ل . سالفاوروى ، « نقد للأيديولوجية التاريخية وتقييم الاشتراكية » عن ب . روسي « ماكس فيبر وتحليل العالم الحديث ، تورينو ، آينودي ، ١٩٨١ .
- (٢) « الاشتراكية » في « الكتابات الكاملة في الاجتماع والسياسة الاجتماعية » ، توبنجن ، موهر ، ١٩٢٤ .
- (٣) يعيد م . ل . سالفاوروى في المقال المذكور بناء حجج فيبر على أساس نصيوص مختلفة بطلينا مراجعها الحقيقة . وأسمح لنفسى الاحالة اليه :
- (٤) انظر ا . لييبورية ، « من أشكال العالم القديم الى تاريخه » ، في « ماكس فيبر وتحليل العالم الحديث » ، تورينو ، آينودي ، ١٩٨١ ، ص ٩٧ .
- (٥) انظر خطاب امستردام ، سبتمبر ١٨٧٢ ، عن ج . م . براهو . الدولة الأولى ، تاريخ مونت ، روما ، دار نشر ريبنوتى ، ١٩٧٨ ، الجزء الثانى ، ص ٨٣٣ .
- (٦) انظر ج . ا . روسكونى ، « عقلانية وعقلية وبرقرطة » في « ماكس فيبر وتحليل العالم الحديث » تورينو ، آينودي ، ١٩٨١ ، ص ١٨٩ .
- (٧) قسم ماركس نقدا لهذا الشكل من « الشيوعية الإصلاحية » ضمن الأطروحة الثالثة حول فويرباخ حينما وصف انقسام المجتمع الى قسمين . أما الأول فهو قسم المربين للحلفين ان جاز التعبير ، يسيطر عل القسم الثانى ، وصبر هذا الأخير الدائم وبسا يكون أن يظل تلميذا .
- (٨) القى لوكاتش الأخير وتلاميذه المنشقين من مدرسة بودابست الضوء بوضوح على اشكالية الانتقال هذه من المصطلح فى ذاته الى التمسول لذاته .
- (٩) هيجل . دائرة المعارف الفلسفية ٢ الجزء الأول . علم المنطق ، ترجمته برنارد يوجوا ، فران ، ١٩٧٩ ، ققرة ١٤٠ ، ص ٣٩١ .
- (١٠) « مخطوطات ١٨٥٧ - ١٨٥٨ » ، فيتس الألمانية ص ٧١٦ .
- (١١) هيجل ، مبادئ فلسفة الحق ، ترجمة ديرايشت ، باريس ، فران ، ١٩٧٥ فقرة ١٨٢ ، ص ٣١٥ .
- (١٢) ف . ا . هايك ، الحق والتشريع والحرية ، باريس . دار المطبوعات الفرنسية ثلاثة أجزاء ، ١٩٨٠ ، ١٩٨٢ ، ١٩٨٣ .
- (١٣) ا . برلين المقالات الأربع حول الحرية ، اكسفورد . دار المطبوعات الجامعية ، ١٩٦٩ .
- (١٤) كارل ماركس ، نقد برنامج جوتا ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٢ .
- ص ٤٦ : « تعنى الحركة تغيير الدولة من هيئة قائمة فوق المجتمع الى هيئة تخضع كلية لنفشر ... » ص ٤٣ : « الى أن يقوم السؤال : أى تغيير سيصيب الدولة فى المجتمع الشيوعى ، وبمعنى آخر : أية وظائف اجتماعية ستظل تتناظر الوظائف الراهنة للدولة » ،

- (١٥) كارل ماركس ، رأس المال ، باريس دار الطبعات الاجتماعية ، الجزء الرابع ، ص ٦٣ الى ص ١١١ .
- (١٦) انها أطروحة جراثشي + انظر جاك تيكسييه ، « حول معنى » المجتمع المدني « في جراثشي » : ماركس الآن ، الليبرالية والمجتمع المدني والدولة القائمة على القانون ، الفصل الأول من عام ١٩٨٩ ، ص ٥٠ - ٦٨ .
- انظر على وجه الخصوص نص جراثشي ، ص ٥٧ .
- (١٧) كارل ماركس ، الحرب الأهلية في فرنسا ، باريس ، دار الطبعات الاجتماعية ، ١٩٧٢ ، ص ٤٦ .
- (١٨) س . ب . ماكجيسون ، مبادئ وحدود الديمقراطية الليبرالية ، باريس ، لاديكوفارت ، ١٩٨٥ ، ص ٩٩ - ١١٩ .

كارثة أم نهاية ثورة تاريخيه

محاولة لاعادة قراءة ملوكس على ضوء
تنظيم جديد للمفهوم الحقوق والحاجات
يستوحى مصلده النظرى العام من حوار
ملوكس مع الايديولوجية الألكانية عموما
وفلسفة شترز خصوصا .
نيقولا بلانوني

(١)

حاول نور بريتو روبيو في مقال ضمن عدد خمسة ابريل ١٩٩٠ من
جريدة « لونيئا الوحدة » الايطالية السابقة أن يجابه مسألة النهاية الكوارثية
لدورة الحركة التاريخية للشيوعية ، بل الحركة العمالية في مجموعها .
وتأثر بالطرق التي شقتها بعض دول شرق أوروبا والتي تنتقل الآن من
الشيوعية الى الليبرالية . ورأى أساسا أنها هزيمة كبيرة على الصعيد
الاقتصادى .

واستوحى روبيو « الليبرالية الاشتراكية » القديمة لتفسير هزيمة
« التجميع » واقترح أن يطبق اليسار نظرية « حقوق المواطنين » . ويدرك
روبيو أنه اذا قصرنا مشكلة رقابة السوق الى شرط مؤداه أن المرء يكون قويا
بقدر ما يدمر سوق الآخر ، فنظل فى سياق الليبرالية . ويقترح إذن أن
نخطو بخطوة الى الأمام يصوغها على النحو التالى : « مزيد من الديمقراطية
فى المدرسة والجيش والمستشفيات والشركات » . ويدعونا الى التفكير فى
سياسة اليسار التى « بدلا من أن تكون شيوعية او اشتراكية تقودها فكرة
هى حماية تلك الحقوق التى تظهر شيئا فشيئا أثناء تطور المجتمع » .

ويخلق هذا التطور بشير توقف حاجات جديدة تتجه نحو التحول الى
« حقوق » على أنه « ثمة فوارق فى سياسة الحاجات التى دائما ما كان يميل
اليها اليسار بشكل طبيعى . وكثير من هذه الحاجات كانت صناعية
والأخرى خدمية » . ولهذا السبب فقط يمكن أن تكون « سياسة الحقوق »
منتقاة .

ولا تعنى الاشتراكية فى حد ذاتها أو « الشيوعية » التحول من علم
تحديد الحاجات الى انتقائها بواسطة الحقوق . لكن بذلك تميل ميلا الى

مساواة دائما ما حاول اليمين عرقلتها « بحجة أن البشر غير متساوين على نحو يمكن اجتنابه أو علاجه » •

ويضيف روبيو أن من الصحيح أن المساواة العظيمة التي نضاهمها في العالم المتطور ناتجة عن « قوة الأشياء » لا عن نضال اليسار • إلا أن « أحزاب اليسار دائما ما اتبعت ذلك المنهج بغض النظر عن فشل الشيوعية أو الاشتراكية » • وإذا كان « اليسار » يعني قوة تساند وتضمن وتطبق في الواقع الحقوق فما زال من الممكن الدفاع عنه •

ونرى عدة دوافع منطقية لتأكيدات روبيو • غير أن المشكلة ما زالت قائمة حول تحديد معيار الحقوق •

إن النظام الاقتصادي الغربي كما فهمه جيندا ماركس قد خلق قوى إنتاجية وأظهر في نفس الوقت أن تكلفة البضاعة المنتجة أقل ، وكان ينبغي توزيعها الى مجموعات كبيرة من المستهلكين • وعلى هذا رسخ ذلك النظام الممارسات الديمقراطية التي كانت قد فرضتها « قوة الأشياء » •

أي أن ما فرضها هو منطق الربح • وتصور « كينز » الطلب المقبول بأنه مجموعة تشمل أجورا متغيرة وقطاع الخدمات غير المقصور على الطبقة السائدة المحدودة • وقد تغيرت اصطلاحات الصلاقة القائمة بين المنتجين والمستهلكين جزئيا في نظر أطروحة ريكاردو حول « المرؤسين » الحكوم عليهم بالانتاج في ظروف بائسة لأغلبية غير محدودة من الرؤساء أو لبعض لا يفكر الا في اشباع رغباته الشخصية • ولم يغير ذلك المبدأ الأساسي القائل بأن انتقاء الحقوق نفسه في كلتا الحالتين مفروض وغير متوقع •

إن « قوة الأشياء » تؤدي شيئا فشيئا الى دمج أو طرد العمال ، وإلى عمليات تطور تقنية ، أو كوارث بيئية • كما تؤدي الى اللجوء الى قوة العمل النسائي المتصل بالحاجات المارضة لتنمية قيمة رأس المال ، أو للميكنة الأبوية في أوقات الركود • وتؤدي ثانيا الى العنصرية أو مناهضة العنصرية أو رفض الاستعمار الخالص ، أو الاستعمار الجديد القائم على السيطرة المالية لبلدان العالم الثالث أو الرابع •

والسبب الأساسي لتلك التقلبات التي لم تمنع في مجملها ظهور الديمقراطية أو النظام الرأسمالي هو أن « معيار » الحقوق لا يطابق النوات أو الأفراد وإنما يطابق مجموعة غريبة لقوى قادمة على توظيف الخدمة والعنف والتبويه الأكثر وقاحة أو الأسلحة المتطورة للنهاية •

وعلى العكس من ذلك لم يستطع اليسار الوصول بين مختلف أشكال المعاناة ولم ير قط الطابع الاجتماعي المشروط تاريخيا للصلة المعقدة بين

الظروف المادية وبين الحقوق الفردية والحاجات ، ولم ينظر أغلب الأحيان إلى الأمر الواقع من منظور التحرر من القيود الخائقة للنظام القائم .

وهكذا يصير طرح المشكلة الجذرية المتعلقة بمقياس الحقوق بالنسبة للميسار مطلباً ينبغي أخذه بعين الاعتبار .

إذا كانت « الشيوعية التي طبقت في التاريخ » قد برهنت على أن « معيارا » يشابه العولة الأوتوقراطية القديمة المؤسسة على التسلط وعلى الاستخدام الهش أو المبالغ فيه للصنف لابد أن يفشل ، فيجب أن نسلم أن ذلك « المعيار » لا يمكن كذلك أن يكون « قوة الأشياء » التي يتحدث عنها رويو ، مع التحفظ الذي ذكرناه سابقا والذي أساسه ما أطلق عليه « جرامشي » في فترة شبابه ثم في « كراسات السجن » اسم « السلبية » هذه السلبية تتجلى في شكلين يتبادلان التفاعل فيما بينهما . أما أنها تعني القبول الكامل لما هو قائم . أو التحقيق الخيالي للتغيير .

وقد أحس كارل ماركس وفريدريش أنجلز بهذا الخطر المزدوج وحاولا تحييده في « الأيديولوجية الألمانية » .

ونستطيع أن نستخلص من « الأيديولوجية الألمانية » الذي يتضمن من بين ما يتضمنه الحوار العنيف الذي دار بين ماركس وشترنر ، فكرة «وداعا أن الحداثة لا يمكن أن تدل فقط على الانتقال من الدين إلى الحياة الدنيا ، بمعنى الاختزال المحايث للقيم الشاملة والتراثية التي ربطتهما المسيحية بالتمتع . وقد ترجمتها المثالية الهيجلية إلى فلسفة للتاريخ والطبيعة تميل إلى احتجاز ما جد مع الثورة ١٧٨٩ وتحويله إلى مؤسسات ثم علمنها فويورباخ وحولها إلى حاجات مثالية للإنسان . وقد حاول هيجل أن يقدم تفسيراً متوازناً لحركة التاريخ . ورأيه أن البورجوازية قد خلقت ، باعترافها بالسمة الحتمية للفقر والعمل الحر والسوق العالمية ، شروط التصور الجليل الذي رفعه هيجل رفعا مثاليا .

أن كتاب « الأيديولوجيا الألمانية » هو نقد هيجل البورجوازي وغريمه شترنر في نفس الوقت . حاول دون جدوى هذا الأخير أن يتجاوز هيجل فيلسوف شتوتجارت .

وإذا كان هيجل في نظر ماركس هو الذي مثل « المواطن الألماني وكأنه عبد العالم المحيط » فقشترنر أراد أن يجعله « سيد العالم » (١) . بهذا السبب ورغما عن جعله مع فويورباخ حول شترنر أيضا التاريخ « الفعل الامبريقي » إلى « تاريخ أرواح وأشباح » (٢) في حين أن ابيقور قد عرف حقا معاوضة « اعتقاد رؤى الأرواح » .

والأساس الأخلاقي لفكره ملتبس لدى شترنر مع الأساس الرواقي المشروع الذي يرفض العالم وكأنه طريقة لثلا نخشاء . وحين يعيد كتابة التاريخ المسيحي لا يدرك شترنر أننا عاجزون عن تفسيره بواسطة محاولات الله أو محاولات الانسان . فقط نستطيع أن نفسره بربطه « بالعالم المادي كما نجده في كل مرحلة من التطور الديني » (٣) .

وبالإضافة الى افتقار مضمون التاريخ الهيجل للروح ، يجعل شترنر من « الحديث » وعاء تحقيق الفكرة لذاتها على نحو أوضح مما كانت عليه في العصور الوسطى حيث كانت « تراتبية » .

روبيسيير وسان جوست (قائد انتفاضة الجموع الانسانية الفقيرة) في نظر شترنر هما أسقفا الحداثة اللذان تتعارض معهما مجموعة مثلى المصالح الدنيوية (الجيرونديون والثيرميوريون ومن تبعوهم) يحتقرهما شترنر نتيجة أنانيتهما العادية ودفاعهما الخطأ عن مصالح البورجوازية « باعتبارها المصالح العامة » (٤) .

وشرح شترنر الثورة الفرنسية على نسق هيجل وفويورباخ لما دأى أن « الظروف الفعلية خليفة الانسان ومثله » بمعنى أنها صنيعة التحديدات النظرية » .

واستطاع بسهولة أن يضع في مقابل الانسان الروحي « تاريخ الفرد الفعلي الذي لا بد أن يصير الوحيد » (٥) . والوحيد في نظر شترنر هو الاناني المعادى للمثل الشاملة المزيفة . لكنه في فرديته لا ينفصل على نحو أقل عن الشروط الامبريقية الفعلية .

ان الليبرالية في فرنسا قد استطاعت بناء البنى السياسية المطابقة « للبورجوازية المتطورة » . لكنها في ألمانيا بدت علوية ومنظرة على يد كانط وهيجل .

كذلك يفسر شترنر الظروف المثالية وكأنها ظروف تفوق الظروف الفعلية الى حد اعتبار أنه « وليس البورجوازي الذي يحدد حقيقة المواطن وإنما العكس ، المواطن هو حقيقة البورجوازي » (٦) .

لذلك نجح شترنر في أن يؤكد على لا مبالاة الانسان البورجوازي ازاء الأشكال السياسية الفعلية التي حققت سيطرة طبقية لشروط ضمان مجموع الحقوق الانسانية للخاص . وبمعنى آخر يرى شترنر أنك اذا كنت بورجوازيا ، فهذا واقع فردى يطابق أنانية أولية وليس جزءا من شبكة معقدة من العلاقات .

وفيما يخص الشيوعيين ينتقد ماركس ادعاء شترنر كمون دوافعهم فيما تنص عليه الفقرة ٤٩ من « فلسفة الحق » لهيجل حيث يقول ان :
« المنصر القلاني هو ملكية الانا » (٠٠٠) . طبيعة ما املك وكميته (٠٠٠)
عرضى قانونيا » (٧) .

يريد الشيوعيون في نظر ماركس بناء مجتمع وعلاقات اجتماعية متبادلة . تكوينها بدلا أن تتطور وحدها . اما في نظر شترنر ، فهم يريدون على العكس من ذلك الفاء الصل المايجور لتحويل كل البشر الى مآجورين .

ويرى شترنر على أساس تفسير الفقرة ٤٩ من « فلسفة الحق » لهيجل التي تركت بغير تحديد طبيعة ما املك وكميته : ان الليبراليين والشيوعيين على حد سواء « انانيون عاديون » يعيشون كملك الثروات الكبرى أو يمتلكون أجرهم الخاص .

(٣)

ان النقطة الكبرى في نظرية شترنر هي « الخاص » (الخصوصيات) حيث تتحول الانانية بالمعنى الحصري للكلمة ، الى امتلاك وقدره على السيطرة على شروط العالم البوجوازي ، ويصير الاناني المادي أنانيا غير عادي لأنه في نفس الوقت الذي يظل فيه فردا يبقى أن يكون مسيطر على هذا العالم . من جهة بنفيه فكريا ، ومن جهة أخرى بالسيطرة عليه بقوته النفسية الخاصة . يرفض الفرد الأفكار الأخلاقية ويستخدم هذا العالم على نمط ذلك الرواقى الذي يفوز بكل متعة ممكنة .

قد يكون فهم هذا الانتقال ممكنا اذا اخذنا في الاعتبار « منطق الجوهر » الهيجلي . فكما نعرف ، ينظر هيجل هنا الى « التفكير » باعتباره عودة الوجود الى نفسه (عودة الوجود الى الوجود) .

ولا بد أن تدفع المسلمات مثل سلسلة الصلعة ANSTOB التي أخرج منها فيشته مقولة « الأنا » ، لا بد أن تدفع هذه المسلمات اذن من منظور هيجلي ، الى أن يقدم الوجود ذاته ظاهرا . الوجود ظاهر أو الوجود والانا . لكن المسلمات الخارجة عن الظاهر ما تلبث أن تنهض فيما سماه هيجل الجوهر (WESEN) وأما التفكير أو انكسار الوجود فيأتي بعد ذلك في صورة (REFLEXION)

ويحتوى التفكير على العلاقات (VERHALTNISSE) التي يسيطر عليها الى حد أن يتحول كل شيء فيه الى نسبي .

« الأجزاء » و « الكل » لهما أيضا وحدة منعكسة بمعنى الوحدة المنفكرة وتبقى وفقا لتغير « أجزاء » هذا الكل انى قوى *Machte* قادرة على التحول وحدهما .

وعلى هذا يبرهن هيغل على أنه من غير الضروري وضع « الشئ » فى ذاته « *Ding an Sich* » فوق هذه القوى .

بل بالعكس تذوب الأشياء فى مجموع العلاقات التى يسيطر عليها التفكير . الواقع *Wirklichkeit* والسببية والجوهرية منظور إليها دائما على انها علاقات متفكرة حتى أعلى درجة من الطابع الصلائقى الذى هو التفاعل المتبادل *Wechselwirkung* .

ويتدخل كذلك التفاعل المتبادل فى نطاق التاريخ حتى اذا كان الطابع السائد للتاريخ « هو (٠٠٠) علم ترك استمرار سبب *Ursache* فى الروح *Geist* وانما قطعه وتغييره » (A) .

أما ماركس فهو شديد الحرص على البرهان على أن خصوصيات شترنر المندرجة فى سياق التفكير منصهرة بين العلاقات الداخلية عند هيغل والعلاقات الامبريقية الفعلية (التى لا ينسأها تماما) وبين قوة عابرة ترفض وتحترق أنانية البورجوازي العادية ، معلنا تحرير الفرد من هذا النوع الأول من الأنانية بغير تغيير أى شئ فى الأمر الواقع .

يعنى رفض المثل العليا ، كما يعبر عنه شترنر فى حوار مع فويورباخ ، العودة الى النفس *Rückkehr in Sich* الأنانية ، التى هى فى الشكل المتفكر وغير المحتقر ، تصور نفسها ميعة العالم المصنوع بيفناسها .

ويبرهن ماركس كيف أن هذه الحركة الجديدة تضعف مجموع العلاقات الذى أخرج منه هيغل فى « منطق المفهوم » حرية للجبر الذاتى للفكر .

وطريقة ماركس فى جدله مع شترنر فى تفسير العلمية الأنانية لشترنر بتحويل منطق الزعم الى فلسفة لغة ، تمثل قلعا عيقا ، لكن غير قادرة على امتلاك أى تأثير فعلى على طرق الحياة الواقعية وتبقى ذات قيمة راحنة على نحو غير عادى .

فى فقرة مشطوبة فى المخطوطة (لكن مذكورة بعد ذلك فى هامش النص) يشهد ماركس على أنه « حتى الآن عرف الفلاسفة الحرية بطريقتين . من ناحية ، قالوا انها قوة وسيطرة على الأوضاع والظروف التى يحيا الفرد

فيها • وكان هذا موقف الماديين • ومن ناحية أخرى قالوا انها جبر ذاتي وانفصال عن العالم الواقعي ، صوروها على أنها حرية خيالية محض للروح • وكان هذا موقف جميع المثاليين وخصوصا الألمان منهم » (٩) •

يحاول شترنر الوقوف على الناحيتين وينسب الى « أنانيته » المتفكرة ، جزءا منها ، ظاهر التحرر والجزء الآخر الشكل الخيالي لأداة السلطة •

والأدوات المزيفة التي يحول بها شترنر منطق العلاقات الهيجلي الى استعارات لغوية هي التالية : ١ - التعارض (طريقة لغوية محضة لنقل تحديد الى تحديد آخر) •

٢ - الترادفية (بمعنى ملحق للتعارض يقويه بالتوحيد في شكل معادلات اصطناعية للمعاني المختلفة للفظ) (١٠) ، ٣ - الترديد (وبفضله يمكن التعبير عن مجمل العلاقات الفعلية مع اللفظة المختارة • وفي هذه الحال « السلطة » ٤٠ - إعادة ترتيب النفي (وبفضل الاستناد حيناً الى الرابطة وحيناً آخر الى الموضوع ، وحيناً ثالثاً الى المحمول - والذي هو متساو في جميع الأحوال - يبقى عبث الانتقالات النظرية مختفياً لغوياً) (١١) •

ويرى ماركس أن هذا التفكير الهادي لبناء شترنر يقصد القاء الضوء على الطابع الخيالي لسلطة الأناني الوحيد غير العادي الذي يتصور أنه يمتلكها على مجمل العلاقات •

والمقصود اذن من استراتيجية ماركس هو البرهان على أنه حينما يرى شترنر في « الأناني » هادم القيم الشاملة أو مبدع السلطات الخاصة أن « العمليات الترادفية » لدى شترنر تفتقد التطور و « الحواجز والعقبات » الفعلية ، اما مختفية ، واما مقبولة ، نتيجة المادة باعتبارها ملكيات - يستحيل ازلتها - الأنا الشاعر نفسه مبدعاً (١٢) •

أمر واحد أن تؤسس على الخيال أو أن ننظر بالسلبية • وتحتوى الصدمات الفعلية والعمليات التي تصير ظاهرات مثالية على امكانية رؤية هذه الصدمات نفسها • وتنتقد الفلسفة « الأنانية » الشترنرية العلانية الانسانية عند فويورباخ لأن فويورباخ ينسب « القيمة » الثابتة الى « انفعال » واحد فقط •

أما ماركس ، فيلاحظ بعد استحضار أكثر وعياً للمحاور الكبرى التي قدمها اسبينوزا ، أن « الرغبة تصير ثابتة ، بمعنى أنها حينما تفرض علينا سلطتها الكاملة » (١٠٠) فهذا خاضع لظروف مادية ، (١٠٠) تسمح للمرء أو لا تسمح •

نهاية الشيوعية - ٩٧

تطور الأفراد الى درجة الشمول نفسها . وبالضبط « لأن العلاقات والقوى الانتاجية شاملة (٠٠٠) فان الأفراد وحدهم هم الذين يتطورون على صعيد شامل ، ويستطيعون امتلاكها ، بمعنى جعلها تجليسا حرا لحياتهم » (١٣) .

ومن هنا بديهية فشل شترنر في اللجوء الى « الاستعارات » التي تنأى بالفرد الأناي الى « وحيدتيه » .

وتبرز حدود تفكير هيجل كذلك على النحو التالي : يضع هيجل انفراد ضمن علاقات متفكرة حيث العلاقات التجارية حاضرة بطريقة نظرية ، مما يؤدي الى استحالة توليد « الجبر الذاتي » الشامل المسيطر على الشروط الامبريقية بغير الفخول معها في علاقات خليقة بأن تغيرها .

أما ماركس فيرى أن العلاقة ثنائية الجانب وتشترط تكوين علاقات شاملة انسانية وموضوعية وممارسة واعية تقضى على استبعاد الفرد في سياق تلك العلاقات .

(٣)

تسود فكر شترنر مفارقة أخرى تظهر حينما يتحدث بوضوح عن مطلب الجمعية Verein بين الأفراد وفي الواقع فهو لا يلغى من هذه الجمعية الملكية شيئا . على أنه لا يسلم أنه بالإضافة الى « الوحيد » يوجد « ملاك خاصون آخرون » (١٤) .

ويرى ماركس بعد ما رفض معطيات هذه المفارقة التعبير النمطي عن عصره في الفلسفة النفعية كما صاغها « بنتهام » الذي لا يعتبر فقط المضمون الاقتصادي علاقة اجتماعية مستقلة (تلك التي أطلق عليها الفيزو قراطيون صفة العلم الحق) وانما كذلك علاقات المنفعة بداخل مجمل أشكال الحياة .

ولننقل ماركس هنا حدا حقيقيا أو تثبيتا للعلاقات الانسانية في تبادل تسوده بلا منازع المنفعة . لذلك يضع في مقابله أشكال الحياة الفنية التي تعبر عنها جمعيات وتجمعات العمال . لكنهم لن يستطيعوا الاتحاد الا بعد « تطوير طويل » يتضمن أيضا جزءا عنوانه « نداء الى حقهم » (١٥) .

ماثل شترنر بواسطة التخصيل الحاصل بين الحق والسلطة مانحا السلطة نعمة تمهد الى « نيتشه » .

اضطر المنظرون الذين وضعوا السلطة أساسا للحق (هوبز) على نقيض أولئك الذين وضعوا أساس الحق في الإرادة (روسو) إلى تفسير الحق باعتباره « عرضا لعلاقات أخرى تقوم عليها سلطة الدولة » (١٦) .

وبالنسبة لماركس فإن هذا النوع من العلاقات لا هو سلطة محضة ، ولا هو إرادات بسيطة ، وإنما هو : « حياة الأفراد المادية » ، « نمط الانتاج وشكل العلاقات التي تتشاطر » (١٧) .

ويرى ماركس « أن الدولة المولودة من نمط الوجود المادي هي التي تأخذ شكل الإرادة السيدة » . إذا فقدت هذه الأخيرة سلطتها فإن ما يتغير ليس الإرادة وحدها وإنما كذلك الوجود المادي وحياة الأفراد » (١٨) بمعنى علاقاتهم الاجتماعية الخارجية ومجموع علاقاتهم الداخلية وأشكال حياتهم .

وهكذا فمسألة الحقوق المرتبطة بأشكال الحياة السالفة الذكر ليست سوى شكل من تعقيد داخل العلاقة الاجتماعية . والمصدر الرئيسي للتغيير هو ظهور حاجات جديدة لدى الأفراد ، وبالتالي مولد طابع جديد لعلاقاتهم المتبادلة .

فالقوق في التعبير المجرد محدثة نظريا على أساس الحاجات ، بنفس الطريقة التي ترى من خلالها « مقمة ١٨٥٧ » أن التجريدات لا تنتج ذاتها وإنما هي منتج « التحسس والتمثيل » لأنه حتى في التمثيل النظري « يجب أن يظل دائما الموضوع أي المجتمع ، حاضرا في ذهن ، باعتباره مسلما » (١٩) هي براكسيس « ممارسة حسية وبشرية » (٢٠) .

ويقول ماركس بعد ذلك ان الأفراد « دوما ما انطلقوا من أنفسهم » و « علاقاتهم هي علاقات عملية حياتهم الفعلية » .

ويشير المفهوم إلى أن علاقة ما قد ثبتت أقدامها لأنه في الحق والسياسة والوعي بشكل عام ، حين لا يستطيع الأفراد الخروج من « هذه العلاقات » ، يشبثونها « في رؤوسهم » (٢١) .

وهكذا يتم تفسير تلك اللحظة الأخرى من تطور فكر ماركس ، والتي لا تناقض فلسفته أبدا ، وهي نقده الثاقب للعلاقات التي يسيطر عليها عنصر المنفعة الثابت ، هذا النقد يقصد التنظير المنظم ، حيث اكتسب مبدأ المنفعة العرجة العلمية بعد الفيزيوقراطيين .

والمقصود ليس تمعير هذا الشكل العلمي ، وإنما تمعير طابعه أحادي الجانب وما ينتج عنه من خضوع مجمل الامكانات الانسانية الى علاقة الاستغلال ، وعلاقة تراكم من الممكن للأفراد أن يتحرروا منهما بطريقتين مجموع قدراتهم العملية والابداعية والامتلاك النظرى للعالم .

و « بما أننا نسلم بحدود (Schränken) الإنتاج الراسمالي ، فإن ما وجد نفسه معزولاً على هذا النحو هو الشكل الطبيعي الحسي ein rein naturwuchsiges Gestalt لعملية الإنتاج الاجتماعي بصرف النظر عن مجمل التراكيب الأكثر عقلانية التي في مقننوها أن تتحقق بشكل مباشر وبمنهجية Ummittelbar und Planmassig الى جانب وسائل الإنتاج وقوى العمل القائمة » (٢٢) .

ووراء ذلك المبدأ المتحجر الذي يستبعد التراكيب الأكثر عقلانية لذلك الشكل من العلاقات يتواري بنتهام ومبداء في المنفعة .

وضيف ماركس في لغة أكثر فلسفية : « إذا أردنا أن نعرف مثلاً ما ينفع الكلب يجب التنقيب في طبيعة الكلب . هذه الطبيعة نفسها لا يمكن أن تبني على أساس « مبدأ المنفعة » . وإذا طبقنا هذا على الإنسان وأردنا الحكم على مجمل الوقائع والحركات والعلاقات الإنسانية وغيرها وفقاً لمبدأ المنفعة ، فالمقصود أولاً هو الطبيعة الإنسانية المتغيرة في التاريخ ، وبتنهام لا يكتفي بالقليل . فهو يصنع على النحو الأكثر حدة والإكثر سذاجة في العالم البورجوازي الانجليزى الصغير في موضع الإنسان العادى ، وما ينفع هذا الإنسان الحديث المدهش وعالمه ينفع في حد ذاته وبهذا المعيار يقيم بعد ذلك الماضى والحاضر والمستقبل » (٢٣) .

وتصير مشكلة التحرر من الفكرة الثابتة لدى شترنر مشكلة خلق « تراكيب » أكثر عقلانية من تلك المحددة على النمط العلمى السائد في عصر الاقتصاد الكلاسيكى . وكما هو معروف يخص أحد هذه التراكيب التي يجب أن ترتبها على نحو أكثر عقلانية ، في نفس الوقت الذي نحرك فيه العلاقات الإنسانية من ثبوتها وعلاقات الوقت الحر من وقت العمل ، فالوقت الحر المشار اليه عند ماركس باعتباره أردأ وأرفع الأعمال على السواء يغير « ماله الى شخص آخر » ويحول من مجال علاقاته حتى « في عملية الإنتاج المباشر » (٢٤) .

وبما أن الطبقة البورجوازية في العصر الذي يكتب فيه ماركس قد احتجرت عملية التحرير في هذه النقطة فإنه انطلاقاً من ذلك يرى الناقد إمكانية الوصل بين تطور قوى الإنتاج وبين أشكال الحياة الجديدة .

وإذا كانت البورجوازية قد استطاعت وبذكاء أن تربح الوقت الحر بتعميم منتجات الاستهلاك غير الضرورية والمستمرة ، وأن تنجح في السيطرة على عالم الحاجات ، فهذا يعني أنه لابد في المستقبل من تغيير التداخل بين أشكال الحياة وبين الإنتاج المادى .

وإذا فرغنا من العلاقات المتبادلة ، فما يصير مناسباً لموضوعنا ، هو الأهمية الأكبر التى تكتسبها فى مجموعها أنواع الاتصال الإمبريقي وبالتالي الاجتماعى والتاريخي بين البشر .

وبعبارة أخرى تصبح الضرورة اللاحقة ملحة بمعنى أن العلاقات الاتصالية مهما تقدمت تكنولوجيا لا تقوم على الأنماط التى تعرضها النظرية السائدة ولا تتحدد كذلك فى أنها أدوات بسيطة ترفع من مستوى الأعمال الانتاجية .

وبعبارة ثالثة لابد أن يستوحى الاتصال الحاجات بين البشر بعضهم بعضاً - مع اجتناب الانحرافات المؤسسة على الصراع الطبقي : الانحرافات العنصرية والمازوشية - والعالم الطبيعي - مع استبعاد التطلع الكريه الموضوع موضع المقصد الأول للحدث وسيطرة العالم على أسس نفعية .

وإذا كان لابد أن ندرك اليوم مجال العلاقات على نحو الشكل المتغير جزئياً ، فإن خطوة كبرى قد تخطاها أنطونيو جرامشى فى مرحلة تنظيم مجالس المصانع وفى التأملات التى صاغها فى السجن والرامية الى « خلق توازن جديد بين القوى القائمة والعاملة فعليا » واعتبار الواجب كما يقول « مملوساً (٠٠٠) هو التفسير الوحيد للعالم الممكن عملياً وتاريخياً » (٢٥) . والسياسة لأنها تلخص فى ذاتها هذه العلاقات الاشكالية ، تصبح شكلاً فعالاً فى الاتصال والاضباط الذاتى الديمقراطى والجبالى القادر على تعيين أشكال الحياة مطابقة لوضع معقد لا يمكن أن تظل فيه علاقات المنفعة هى العلاقات المسيطرة .

وبما أن تلك الحرية وتلك الطريقة فى ممارسة الديمقراطية قائمة ، فالطاقة الفاصلة لابد أن تقوم داخل مجموع علاقات وتسيطر فقط فى حال الضرورة لكى يستطيع التفصيل أن يقوم ويضبط بالتالى التنافرات المكونة من التناقضات المستمرة .

(٤)

وإذا أردنا العودة الى نقطة الانطلاق لتتسالم ما اذا كان الطريق الذى يقترحه لويو ذا قببة راحة ، فأننا نصل كما يبدو الى مقاربة أكثر جدوية لتغيير أنماط الحياة .

وبعبارة أخرى ، اذا كان « فرز » الحقوق مفصّولا عن الاستناد الى الحاجات المفروضة « بقوة الأشياء » وإذا كان الفرز منظورا اليه من منظور الركيزة المسبقة لعلاقات فردية أكثر ثراء في سياق الاتصال الأخلاقي والسياسي والجنسي وفي سياق الامتلاك المرفى للعالم ، فلابد من النظر الى الحقوق الجديدة باعتبارها عناصر أساسية لتغيير الحاجات السائدة اليوم من أجل محاولة اشتراكية ثانية وإعياً بالعقبات الجديدة وبحتمية ازالتها بتطوير الديمقراطية .

وفي الحوار الدائر بين « ١ » فاليرشتاين « وبين إيتيات باليسار نستشرف كيف ان العالم اليوم الذى هو رفيع المستوى فى تفتيب العدل من الممكن أن تلاحقه حاجات المجتمع المدنى الجديدة . وتحويل تلك الحاجات الى حقوق ربما تضمنها الدول التى من الممكن بدورها أن تجدها نفسها منخفضة التحديد نتيجة ممارسات المجتمع المدنى التى قد تعبر عن الحاجات المشتركة الى العدل والبقاء التى يطلبها العالم (٢٦) .

وعلى هذا ففرز الحقوق قد يكون أساسه ليس فقط العلاج المرتجل فى مواجهة الليبرالية ، وأمام النزعات الاستهلاكية النفعية المسيطرة ، وإنما كذلك التركيب العقلاني الجديد بين مجموع الحاجات العامة للبشر وبين حدود الامتلاك المفروضة بقوة الطبيعة والمتصلة بضرورة التوزيعات المختلفة .

وفي هذه الحال كذلك قد لا نستطيع أن نصل الى صيغة جديدة لعلاقة التركيب فى مجموعها . لكننا لا نأمن أيضا الى « معيار » غير مجد للحقوق قد لا نعرف ما اذا كان مفصّولا - بأية طريقة - عن « الفكرة الثابتة » التى هى مبدأ المنفعة وأى مجال لفهوم النوع البشرى باعتباره مجموعة من الانفعالات والميول ، وأى مجال ذلك « الانفعال » الوحيد السائد فى الاقتصاد الكلاسيكى والليبرالية السياسية .

على أية حال من الضروري أن نفكر من جديد فى ماوكس . فى أوروبا سيدل ذلك على أمر خاص لأنه كما أننا نميل نحو نسيانه فإن القشل التاريخي الأول للاشتراكية فى شكلها الشيوعى ناتج أيضا عن الانحطاط الفكرى والأخلاقي لأوروبا التى كانت قد أصبحت فاشية فى بعض مراكزها الحيوية العاجزة بالتالى عن الاجابة عن ثورة أكتوبر الروسية على نحو إيجابى .

واليوم فإن المشكلة « المطروحة » من جديد وفى لفة معكوسة هى اذ تستدعى مسئوليتنا لاجتناب مأسى جديدة وبناء عملية تكوين لعلاقات متداخلة غير معروفة بين البشر بعضهم وبعضى .

هوامش :

(١) كارل ماركس وفريدريش أنجلز ، الإيديولوجية الألمانية ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٦٨ ، ص ١٥١ (ترجمة إيطالية : الإيديولوجية الألمانية ، في الأعمال الكاملة ، روما ١٩٧٢ ، الجزء الخامس ، ص ١١٧) • مرجع هيجل المقصود هو الفقرة ٢٩٦ من « دائرة المعارف الفلسفية » (الجزء الثالث) فلسفة الروح ، ترجمة برنارد يورجوا ، باريس ، فران ، ١٩٨٨) • يقول هنا هيجل فيلسوف شتوتجارت بعدما رسم خط السير التاريخي - الانتروبولوجي من الطفل إلى الشاب إلى الرجل والعجوز (وهو الخط الذي اقتبسه شتورنر) حاول الإنسان أن يصل في نهاية المطاف إلى « العلاقة الحقبة والبراه الضرورة والعقلانية الموضوعية الكائنة مسبقاً في العالم المكتمل ، بحيث أن مصممه من خلال عمله المتحقق ، ولذا ، ومن أجل ممارسته تأكيداً وجزءاً وبواسطته يكون شيئاً وله حضور فعلي ، وقيمة موضوعية (الرجل) لحين تتحقق للوحدة مع هذه الموضوعية تلك الوحدة باعتبارها واقعية تنتقل إلى سلبية العادة الضعيفة »

فقط العجوز يترى من الحكمة ، لا من الممارسة ، ويستطيع الانفصال عن المصالح المحدودة •

(٢) كارل ماركس : و فريدريش أنجلز ، نفس المرجع ، ص ١٥٢ للترجمة الإيطالية • نفس المرجع ، ص ١١٨ •

(٣) نفس المرجع ، ص ١٨٢ الترجمة الإيطالية ، ص ١٥١ •

(٤) نفس المرجع ، ص ٣٠٦ الترجمة الإيطالية ، نفس المرجع ، ص ١٧٢ •

(٥) نفس المرجع ، ص ٢١١ الترجمة الإيطالية ، نفس المرجع ، ص ١٧٧ - ١٧٨ •

(٦) نفس المرجع ، ص ٢٢٤ (الترجمة الإيطالية ، ص ١٩٠ - ١٩١) •

(٧) هيجل ، مبادئ فلسفة الحق ، ترجمة د. ديراتيه ، باريس ، فران ، ١٩٧٥ ، فقرة ٤٩ ، ص ١٠٦ (الترجمة الإيطالية • خطوط لفلسفة الحق ، ياري ، ١٩٥٤ ، فقرة ٤٩ ، ص ٦٤) •

(٨) هيجل ، علم المنطق (الترجمة الإيطالية : علم المنطق ، ياري ، ١٩٢٥ ، الجزء الثاني ، ص ٢٣١ •

(٩) كارل ماركس وفريدريش أنجلز ، نفس المرجع ، ص ٢٢١ (للترجمة الإيطالية ، ص ٣٠١) •

(١٠) نفس المرجع ، ص ٣٠٦ - ٣٠٧ (الترجمة الإيطالية ص ٢٧٣) •

(١١) من الممكن أن تحتوي الرابطة على النهي أو للوضوع أو المحلول عن طريق إعطاء معان مختلفة للجمل • شتورنر يستخدم على نحو غير منضبط تعلمات النهي ويساوي بينها للوصول إلى مفهوم الذوبان Avflossung - أنظر كارل ماركس وفريدريش أنجلز ، نفس المرجع ، ص ٣١٠ الترجمة الإيطالية ص ٢٧٧ ، وما بعدها •

(١٢) نفس المرجع ، ص ٢٤٢ - ٢٤٣ (الترجمة الإيطالية ، ص ٢٤٢) •

(١٣) نفس المرجع ، ص ٢٤٢ - ٢٤٣ (الترجمة الإيطالية ، ص ٢٤٣) •

(١٤) نفس المرجع ص ٤٠٢ (للترجمة الإيطالية ص ٢٧٧) •

(١٥) نفس المرجع ، ص ٤٥٠ وما بعدها « حول المنفعة » ، ص ٣٥٦ حول نداء الى

(١٦) نفس المرجع ، ص ٣٦٢ (الترجمة الإيطالية ص ٢٢٣) * بالنسبة لهيجل الحق (الترجمة الإيطالية ص ٣٢٧) *

(١٧) كارل ماركس وفريدريش إنجلز ، نفس المرجع -
« مبادئ فلسفة الحق » ترجمة فرنسية لفرة ٢١١ ص ٢٢٦ (الترجمة الإيطالية لفرة (١)
ص ١٨١ الحق أساسى بالنسبة للفكر « عندما يكون موضوعا » *

(١٨) نفس المرجع ، ص ٢٦٢ (للترجمة الإيطالية ص ٣٢٤ - ٣٢٥) *

(١٩) كارل ماركس « مخطوطات ١٨٥٧ - ١٨٥٨ (جرونديس) تحت اشراف جان

(٢٠) كارل ماركس ، اطروحات حول فويرباخ لى كارل ماركس وفريدريش إنجلز
بيير لوفيفر ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٨٠ ، الجزء الأول ، ص ٣٦ *

(٢١) كارل ماركس وفريدريش إنجلز ، الأيديولوجيا الألمانية ، نفس المرجع
« الأيديولوجيا الألمانية » الجزء الأول للطبعة الفرنسية (الألمانية ، باريس ، دار المطبوعات
الاجتماعية ، ١٩٧٢ ، ص ٢٤ (للترجمة الإيطالية ، ص ٦٦٦) *

(٢٢) كارل ماركس ، رأس المال ، ترجمة الطبعة الرابعة الألمانية تحت اشراف
حاشية ١ ص ١٠٨ - ١٠٩ (الترجمة الإيطالية ص ٧٨) *

(٢٣) نفس المرجع ، ص ٦٨٢ (ترجمة جان روا * نفس مذكور ص ٥٠ : ترجمة
جان بيير لوفيفر ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ١٩٨٣ ، الكتاب الأول ، ص ٦٨٢
(الترجمة الإيطالية : رأس المال : منه الاقتصاد السياسى ، تودينو ، ١٩٧٥ ، ص ٧٤٨) *

لا نجد هذا النص فى الترجمة الفرنسية التى اشراف عليها جان روا التى راجعها
المؤلف (انظر كذلك « رأس المال » باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية : ١٩٥٠ ، الكتاب
الأول ، الجزء الثالث ، ص ٤٦ *

(٢٤) كارل ماركس ، « مخطوطات ١٨٥٧ - ١٨٥٨ » نفس المرجع ، الجزء الثانى ،
إيطالية ص ٧٤٩ حاشية ٦٣) *

(٢٥) انطونيو جرامشى ، كوامسات للسجن - نشرها لى جيرار طانا ، تورينو ،
انيردى ١٩٥٧ *

(٢٦) اينيان باليبار و - فاليريتشائين العنصر والامة والطبقة والهويات المهمة ،
باريس ص ٢٠٠ (للترجمة الإيطالية ، ٧٢٥) *

(٢٧) ايتان باليبار و - فاليريتشائين العنصر والامة والطبقة والهويات المهمة ،
لانيكومت ١٩٨٨ *

ماركس وتاريخ الشمولية

مقاربة للفصل والوصل بين ماركس وبين
الشمولية وبينها وبين تاريخ الغرب
الليبرالي .

دومينيكو لودينزو

(١)

هل تاريخ ماركس هو نفسه تاريخ الشمولية ؟؟؟ أطروحة متشعبة
الآن على نطاق واسع . ومن هذه الوجهة فإن الاستخدام الوحيد اليوم
لماركس قد يكون البحث بصبر عن آثاره في التاريخ لكي نستطيع أن
نشطها نهائيا .

والمقصود أصلا عملية واسعة النطاق . وهي بالطبع ضرورية ، لكن
غير كافية في نظر الكتاب والاصدادات الليبرالية الجديدة الذين يذهبون
فيما وراء ماركس لضبط أصول الشمولية .

ومن وجهة نظر « هايك » لابد أن تميلنا تصفية الحسابات النهائية
إلى الليبرالية الكلاسيكية .

لكن هل صحيح أن الليبرالية الكلاسيكية معصومة تماما من خطايا
الشمولية ؟

في الواقع توجد مؤسسة شاملة موضع نقد حاد من ماركس وإنجلز .
لكنها تصاحب تاريخ أوروبا الليبرالية وكأنها خياله .

وأتحدث هنا عن (بيوت العمل = Work Houses) أو عن

« سجون الأحداث » حيث كان العاطلون متنوعين عن العمل ، وكل أولئك
الذين كانوا منظورا إليهم باعتبارهم « أفاقين بغير عمل » .

ولشرح آلياتها نستطيع أن نستوحى الوصف البديع الذي يقدمه

نص كلاسيكي من الليبرالية الألمانية في النصف الأول من القرن التاسع عشر .

أولا من يجب أن يجس في تلك المؤسسة ! انه واضح جدا : كل أولئك المنزوعين من وسائل البقاء ، والذين قد تداعبهم الرغبة في اغتصاب حق الملكية . فالسرقة بالفعل - تدقق النص المذكور - يجب أن تكون ممنوعة بواسطة الدولة « من مصلوها » وفي الداخل يجب أن تضبط « المراقبة على نحو حاد » « التنفيذ الدائم والقيق » للعمل الاجباري ، خصوصا من أجل أن تمارس تلك المؤسسة تماما وظيفتها التربوية ازاء المجبوس العاطل عن العمل ، ويجب أن تبقى مجمل ميوله الحسية غير مشبعة » .

من العسير أن تقول هنا أين يتوقف الهم التربوي وأين تبدأ السادية الحقيقية . ورغم كل ذلك اذا لم تظهر أية بوادر اصلاح ، فالمؤسسة لديها وسائل أخرى لاحتواء امتناع العاطل . ونستطيع مثلا أن نجسبه في زنزانة انفرادية وفي الطلبة ثم خفض حصصه ، وغير ذلك بحيث يتم تعويله في نهاية المطاف ، على « عشق العمل » (١) .

وصحيح أننا في ألمانيا ، وقد تداعبنا الرغبة في ارجاع كل ذلك الى التراث الألماني . غير أن الأمر على نحو مغاير .

أولا هذا الوصف البديع لبيوت العمل يرجعنا الى أوساط ليبرالية ، مذكورة عند « هايك » بإيجابية (٢) .

ثانيا ان المؤسسة المقصودة كان مركزها إنجلترا . وبالضبط حينما كان إنجلترا يستوحى بلد الليبرالية الكلاسيكي كان يكشف لنا عن سلسلة من التفاصيل الأكثر إثارة آنذاك : « يرتدى الفقراء زيا واحدا موحدا خاصا ببيت العمل ، وهم كلهم تحت مراقبة المفتش » ، وحتى « لا يؤثر الآباء المنحلون » في أبنائهم ، نفصل الأسر ، فنرسل الرجال الى جناح من المبنى ، والمرأة الى آخر ، والأبناء الى ثالث .

وحدة الأسرة منكسرة . لكن بالنسبة للباقي فهم محتشون أحيانا حتى عشرة أو اثني عشر في غرفة واحدة ويتمرضون الى قسوة لا ينتجو منها لا كبار السن ولا الأطفال .

ويستخلص انجلز أن المحتجزين في بيوت العمل موصومون تقريبا ويعاملون على أنهم « موضع استئزاز وكراهية تقع خارج الإنسانية » (٣) .

كان المقصود هو مؤسسة - قد نستطيع أن نضيف اليوم - تحل يمكن أن يظهر عليها بجسادة شعار « العمل يحرق البشر » (ARBEIT MACHT FREI)

على أنه هناك من يعتبر أن قسوة الانضباط الذى يسوغ تلك المؤسسة غير كاف . نحو نهاية القرن السابع عشر فى إنجلترا الليبرالية المولودة من « الثورة المجيدة » اقترح البعض اقتراحا يزيد من حدة القسوة : « من يزور بطاقة مرور [الخروج بغير اذن] يجب أن يعاقب أول مرة بقطع الأذن ، والثانية بالاعتقال فى المزارع ، وكأنه يعاقب على جريمة » وبالتالى فهو ينزلق الى مرتبة المبيد . لكن هناك حلا أبسط رغم ذلك ، وعلى الأقل فسيثو الحظ الذين يضبطون وهم يشطفون خارج منطقتهم على مقربة من ميناء بحرى ، ومن جهة أخرى ، اذا نزلوا الى الأرض بغير اذن سيعاقبون على أنهم تخلفوا عن أداء الخدمة العسكرية « بمعنى أنه سيحكم عليهم بالاعدام »

لكن من هو صانع هذه المقترحات ؟ انه جون لوك (٤) أبو الليبرالية .

ومن جديد يولد عالم معسكر الاعتقالات فى قلب أوروبا الليبرالية . بالإضافة الى أن مطاردة « الصعاليك الماطلين عن العمل » تبدو وكأنها تحتوى على مشاركة جماعية من قبل الشعب لأنه لضبطهم نلجأ الى سكان البيت أنفسهم حيث طرقت على بابهم الشحاذون لسوء حظهم . نحن حقا بصدد « تشريع دعوى ضد الشحاذين » .

وهذا الحكم هو حكم ماركس الذى فى رأس المال يندد أيضا بعلاقات العمل العبودية فى جوهرها والبقية فى إنجلترا حتى أواسط القرن التاسع عشر (٥) .

لكن فلنعد الى اقتراح « لوك » حول تجنيد الشحاذين الاجبارى فى البحرية العسكرية . ونقع هنا فى مؤسسة شاملة أخرى .

وفى فقرة من ثانى « الرسائل عن الحكومة » القاصدة البرهان على حصانة الملكية الخاصة المطلقة ، انظر كيف يصف لوك بنفسه الانضباط السائد فى الجيش : « المحافظة على الجيش ومعه على المولدة فى مجوعها يقتضى طاعة مطلقة لأوامر كل ضابط أعلى وانعدام الطاعة أو حتى مناقشة أقصى الأمور غير المنطقية يعنى بحق الموت » .

على أننا نرى أنه لا الرقيب القادر على إصدار الأوامر الى العسكري ليسر نحو فوهة المدفع ، أو للبقاء على الجبهة ، حيث الاكيد أنه سيوت ، لا يستطيع أن يأمر ذاك العسكري بأن يملطه قرشا ، ليس له ، ولا اللواء القادر على الحكم عليه بالصين ، أو لأنه لم ينفذ الأوامر المستحيلة لتحقيق ، لا يستطيع بالرغم من سلطته المطلقة على حياته وموته أنه يمتلك مليا ليس له ، للمسكرى ، لو أن يستولى على قطعة صغيرة من ممتلكاته ، وهذا ، وحتى اذا كان له السلطة فى إعطاء أية أوامر ، واذا

كان يقنوده ضبطه لأبسط درجات العصيان « (٦) بمعنى أن الملكية في جميع الأحوال لا يمكن انتهاكها . لكن « المحافظة (٠٠٠) على الدولة » المبينة على الملكية تقتضى أن يكون في أيدي الضباط في الجيش « السلطة المطلقة على الحياة والموت » .

من الحسن أن تفكر في هذا التمييز الأخير ، المستخدم في موضع آخر لتحديد طبيعة مؤسسة المبودية بالمعنى المصرى للكلمة ، والتي يعتبرها « لوك » بديهية في المستعمرات (٧) حيث يصل عالم معسكر الاعتقالات والعمل الاجبارى الحد الأقصى ، وحيث يتم أو يجب أن يتم ، تهجير كما هو معروف ، أولئك الذين لم يعرفوا أن يتكيفوا مع انضباط بيوت العمل .

وماركس ناقده جدرى لتلك المؤسسات الشاملة الوثيقة الصلة بين بعضها البعض ، وفي نفس السياق يجب أن نضع تحليل المصنع الرأسمالى نفسه .

وكذلك حينما نظر « بنتهام » « السجن النموذجى » ، ذلك البنيان القاصد تحقيق مراقبة بغير أية تقوب ، فهو ، يشهد على أنه من الممكن أن يستخدم اما كسجن واما كبيت عمل ، واما كمصنع (٨) .

وبين هذه المؤسسات لا يبلو أى فارق بارز . كلها مطبوعة بطابع الانضباط السائد في الجيش .

وعلى ضوء هذه الواقعة نستطيع على نحو أفضل أن نفهم التنديد في « بيان الحزب الشيوعى » « بالاستبداد » المسيطر في المصانع ، حيث العمال « قد نظموا تنظيمًا عسكريا ، وباعتبارهم جنود الصناعة البسطاء ، فقد خضعوا لرقابة مراتب بكاملها من ضباط الصف والضباط » (٩) .

وهكذا يحتوى بناء الحرية في المرحلة النهائية ، زوال تلك المؤسسة الشمولية التي هي الجيش . وربما قد قرأ ماركس عند « سيبيس » في عام ١٧٨٩ المنخرط في الفضال ضد النظام القديم والمهموم بإمكانية الانقلاب الملكى ، أنه في كل مرة يتدخل الجيش في البلاد للمحافظة على النظام العام تدعى الحرية (١٠) .

وتشاء متخربة التاريخ (عشرة أعوام بعد ذلك) أن يكون « سيبيس » بالضبط هو مدبر انقلاب نابليون بونابرت الذى استند في البداية على الأقل إلى مسانعة حارة من «كوتستان» و «مدم دى ستال» والأوساط الليبرالية (١١) .

واستطاع ماركس بعدا عرف ذلك الانقلاب في كتب التاريخ أن يعيش تجربة انقلاب لويس بونابرت وأن يحللها عن كتب .

ونعرف النتائج التي وصل إليها ماركس : النظام التمثيل مستعد
دوما للتحول الى ديكتاتورية عسكرية وذلك على أساس منطق تنتهى رقابته
الى الافلات منه أغلب الوقت من الطبقة الحاكمة نفسها . والجهاز
المسكرى الذى طووته البورجوازية ووظفته ضد العمال انتهى الى ابتلاع
المجتمع فى مجموعه والبورجوازية نفسها .

وبعد قمع التمرد الممل فى يونيو مارس اللواء « كافيتياك »
(العزيز على البورجوازية الليبرالية) «ديكتاتورية البورجوازية بالسيف» .
لكن الديكتاتورية هذه انتهت الى « ديكتاتورية السيف على المجتمع
المندى » (١٢) .

هنا يمكن جهر البونايرتية الذى من الممكن أن ينمو على صعيد
الصراع الطبقي داخل بلد على حدة وعلى صعيد الصراعات الدولية . كما
يبرهن على ذلك مثال البونايرتية البروسية والألمانية المجسدة فى
بسمارك .

(٢)

وصلت عسكرة المجتمع مع الحرب العالمية الأولى الى درجة لا نظير
لها فيما قبل .

فمنذ ذلك التاريخ وصاعدا ، ومع الخطة العسكرية الاجبارية التى
فرضت أيضا فى انجلترا أخضع مجمل الرجال القاددين على حمل السلاح
الى « السلطة المطلقة فى الحياة والموت » حسب العبارة التى سبق أن
لاحظناها عند « لوك » والبرهان على ذلك تلك المحاكمات العسكرية
ومعسكرات الاعدام ومماوسة الابادة تشريع عاجل أو حذر تجوال يقيد
المجتمع المندى نفسه فى سجن حديدى .

والدولة كما يقول فيبر عام ١٩١٧ « ترى نفسها اليوم صاحبة قوة
« شرعية » على الحياة والموت والحرية » (١٣) .

ولا ينطبق ذلك فقط على ألمانيا وإنما كذلك على كافة البلدان صاحبة
التراثات الليبرالية المريقة .

وتسود فى كل مكان نفس الشعارات :

«التعبئة العامة» و «الحرب الشاملة» و «السياسة الشاملة» (١٤) .

ومن هنا يجب أن نبدأ بشرح صيرورة لفظة « النزعة الكلية »
وواقعها (١٥) أو الشمولية بللمنى الحصرى .

في المعارضة لا نجد سوى الحركة الثورية التي تنتسب الى ماركس .

وربما نستطيع أن نقول أن ثورة أكتوبر تمثل التحقيق الكامل للطريقة التقبضية للشمولية الموجودة عند ماركس وفي نفس الوقت الانفتاح على فصل جديد في تاريخ الشمولية .

فلنر المظهر الأول ... ليس القوميون فقط هم الذين نزعوا نزوعا نحو الكلية والعضوية والشمولية وانما كذلك نزع الليبراليون .

ويجمع هذا وذاك قناعة تقوم على ضرورة تضحية ملايين من البشر على مذبح سلامة الدولة أو الوطن . وأولئك الذين يرفضون تقليد التضحية الكبير وينتقلون « سلطة الدولة المطلقة في الحياة والموت » هم في المقام الأول تلاميذ ماركس ولينين .

وبهذا الخصوص يقوم في إيطاليا حوار هام . فبمعا عاود الليبرالي كروتشه توكيده على التمييز بين الأخلاق والسياسة حاور « الأخلاقيين السياسيين » وفي مقدمتهم البلاشفة - الذين انكبوا على إصدار حكم أخلاقي على العول ، وربما سيدعون « باسم الأخلاق » اذانة الحرب التي أعلنت عنها الدول (١٦) .

ويعيب تولياني على كروتشه رغبته في فصل « الدولة عن وعي الأفراد » وحفر « هوة » بينهما (...) فتصير الدولة من جديد تجريدا .
لأننا نزعنا عنها المساندة الملموسة لارادة الأفراد الأخلاقية » .
هذه « مخلفات من التعالي القديم وظلال الله القديمة » .

اذن لا تبسو الدولة التي كانت عند كروتشه صاحبة الحق في الانخراط الحر في الحروب والسائرة حسب غريزة القوة الحيوية والمتحيزة بكامل مواطنيها في نظر « تولياني » ، سوى الانتقال الصناعي من الدين الى الحياة الدنيوية تحت شعار «مولوش» MOLOCH العجوز آكل البشر .

وانفجرت ثورة أكتوبر ضد هذه الدولة - الاله القاتل وادعائه الشمول في امتلاك السلطة المطلقة على حياة وموت « ضد مواطنيه » وتمثل ثورة أكتوبر الرفض المنطقي لآي « مفهوم سياسي قد ينسب الى الدولة ارادة فوق فردية » (١٧) .

ونرى هنا كيف يدافع تولياني عن دوافع الفرد استنادا الى ثورة أكتوبر. وماركس . وعلى العكس من ذلك كان كروتشه قد نظر باعجاب قبل دخول إيطاليا الحرب الى نموذج التنظيم والوحدة الذي تعطيه ألمانيا في

الحرب • وكان قد اعتبر أن « الاشتراكية على طريقة ماوكس » لابد أن تتجاوزها « اشتراكية الدولة والأمة » (١٨) •

ومن الحسن الوقوف هنا لحظة على هذا التعبير الأخير •

ففى نهاية القرن التاسع عشر ندد انجلز بالطابع الرجعى « لاشتراكية الدولة البروسية (Previscher Staatssozialismus) وإقامة الرباط بين استعمارات الحرب التى قام بها بسمارك وبين نمو تلك « الاشتراكية المزيفة » أو تلك « الاشتراكية المعية » (١٩) •

وتكتسب الآن مقولة تعبير « اشتراكية الدولة » على خلاف ذلك دلالة ايجابية •

وسبق أن اتهم كروتشه « بضع سنوات » قبل الحرب الاشتراكيين لأنهم دمروا « الوعى بالوحدة الاجتماعية » • وكان قد شكى من الانحطاط العام للشعور بالانضباط الاجتماعى •

فلم يعد الأفراد يشعرون بارتباطهم بكل أعظم وبخضوعهم له وتعاونهم معه واستعداد قيمتهم من العمل على تحقيق أنفسهم فى الكل » (٢٠) •

وبعد ذلك بعامين وجد كروتشه ذلك « الكل الأعظم » المرجو فى « اشتراكية الدولة والأمة » محققا تقريبا فى اشتراكية الحرب والتنظيم والعسكرة الشاملة للطبقة العاملة والشعب •

وكان الاشتراكية أو « الشيوعية العسكرية » المرفوضة عند ماركس وانجلز فى زمنهما (٢١) قد أمست مثالا تحتذيه الآن الدول المختلفة المنخرطة فى الصراع والبورجوازية الليبرالية نفسها •

وإذا كان بيان الحزب الشيوعى قد ندد بالمصنع الرأسمالى لما يحتوى عليه من عسكرية، فالآن الحرب والتعبئة العامة مرفوعتان الى درجة « أدوات لنصفية البنية الطبقة » (٢٢) • وحين يحتفى « باشتراكية الدولة والأمة » فان كروتشه يستند الى « أنطونيو لابريولا » الاشتراكى والوطنى والمفكر الامبريالى خالق الحروب والحملات الاستعمارية « فى مرحلته الأخيرة (٢٣) وكان الانضباط العسكرى الحديدي بالداخل وثيق الصلة باستعباد شعوب المستعمرات •

وبعد ذلك بثلاثة أعوام وفى نفس توقيت الحرب وتاهب الجيش أعادت ثورة أكتوبر بدورها النظر فيما أطلقت عليه المبودية الاستعمارية ، أى المؤسسة الشاملة الأخرى ، عالم معسكرات الاعتقال والعمل الاجبارى الذى أبقّت عليه أوروبا الليبرالية والمصر الجبيل القائم فى المستعمرات •

كما أن التعبئة العامة كانت قائمة آنذاك ، فاننا نفهم جيدا أن يتم

• كيرتسكي ، قائد الحكومة المؤقتة للبلاشفة الذين كانوا يحاولون طلب السلام الفوري بالتواطؤ مع العدو ، وبالتالي بجريمة تستحق الاعدام .

وهو الاتهام الذى نجد له أصداؤه قوية وسريعة فى بلدان التحالف الى درجة أن ما كان المقصود هو اتهام مبنى على وثائق مختلفة من قبل الجاسوسية الفرنسية المضادة (٢٤) .

ومن جانب آخر صارت ثورة أكتوبر البرهان الجديد على مؤامرة المانية .

ففى الخامس من نوفمبر من عام ١٩١٩ أعلن تشرشل فى مجلس العموم : « لقد أرسل الألمان لينين الى روسيا بنفس الطريقة التى تستطيعون من خلالها أن ترسلوا قانونا تحتوى على زرع الحمى الصفراء أو الكوليرا فى مواسير المياه لمدينة كبرى » (٢٥) . أى أن ما كان مقصودا هو فترة الحرب الشاملة .

وتقريبا البكتيرية التى تسبب فيها الألمان الذين لجأوا بعد ذلك الى الغازات الخائفة والى إثارة البلشفية .

ولو أدمجنا أيضا هذه الرؤية الكلية والمائلة الى الشمول ، فى مجتمع تتم فيه تصفية الصراع الظاهر كنتيجة لا لمناقضات داخلية موضوعية وانما لاعتداء عناصر مرضية خارجية ضد جسم سليم ومنظم أساسا ، لاضطررنا الى القول أن هناك ميولا كلية تنزع نحو الشمولية تنتشر فى الغرب فى جو التعبئة العامة الذى امتد وغما عن ذلك الى ما بعد الحرب العالمية الأولى .

وتتربى « نظرية المؤامرة » نفسها وتضع نفسها موضع سؤال أيضا ، خصوصا حينما يكون المقصود هم اليهود .

فبالنسبة لتشرشل لينين هو « القس الأكبر وقائد منهب رائع بل أروع منهب فى العالم » ، ولكيلا يبقى مجالا للشك فإن هذا تدقيق يأتى بعد ذلك بضمة أيام : « يبتغون تدمير مجمل العقائد الدينية التى تلهم النفوس البشرية . ويعتقدون فى السوفيت الدولى لليهود الروس والبولنديين . فنتلث فى الإمبراطورية البريطانية » (٢٦) .

وكان انجلز قد كتب عام ١٨٥١ : يعيده عنا جفا تلك الأزمنة التى كانت خلالها الفبيسات ترجع الثورة الى الطابع الشرير لحفنة من المشاعين » (٢٧) .

وقد أخطأ انجلز جفا .

ويستهل الصراع ضد ثورة أكتوبر فى العصر نفسه الذى تحتفل

فيه نظرية المؤامرة بنصرها • فهي تنتشر في كل مكان ، وتسلسل كذلك الى ايطاليا حيث تجده وسط مؤيديها « بينيتو موسوليني » الذي قطع منذ ذلك التاريخ وصاعدا كافة الجسور مع الاشتراكية وماركس ، وتأمب لأن يصير « دوتشه » زعيم الفاشية •

وما هو اذن ينضم الى الانفخاع في الحملة العنيفة ضد البلشفية « اليهودية - الألمانية » ، بضعة أيام بعد استيلاء لينين على السلطة •

وفور الانتهاء من الحرب وهزيمة ألمانيا صارت البلشفية صنيعة الدولية اليهودية فقط (٢٨) • ٤

فلنصعد الى انجلترا •

أطروحة المؤامرة متجذرة الى حد أننا لا نكتفي بالحلول الناقصة • ونرجع الى الثورة الفرنسية ، حيث نكتشف كذلك أو نصادق اكتشاف المسار السري والمظلم للتمرد اليهودي •

والمقصود كما هو معروف أطروحة قديمة • تلك التي ألمح اليها انجلز بالسخرية التي سبق أن أشرنا اليها • لكنها كانت قد لمت في هذه الفترة وجددها مسيلة انجليزية ما لبث أن ذكرها « وينستون تشرشل » بالايجاب (٢٩) •

لكن ربما كانت حلقة ما تنقص تلك الأطروحة حول تواصل المؤامرة اليهودية من الثورة الفرنسية الى ثورة أكتوبر ، على أنه ما لبثت وأن ظهرت ، « فعمال جلالتهم الرسميون » يتحللون مسئولية طبع النسخة الانجليزية من « بروتوكولات حكماء صهيون » التي تحدثت عنها «التايمز» بعد فترة قصيرة ، بصفتها دليلا أو مؤشرا للمسار السري والمهدد الذي كان حينذاك في طريقه الى احتواء الغرب (٣٠) •

وصل الرعب ازاء ثورة أكتوبر الى حد انتقال المؤامرة « اليهودية - الباشفية » عبر المحيط الأطلنطي الى بلد في تلك اللحظة لم تكن فيها ظاهرة العلماء للسامية أمرا معروفا • ذلك أن مجموعة عرقية أخرى كانت تمثل كبش الفداء التقليدي • فالأسطورة الآرية وتقوم الآري كانت موجودة أصلا في الولايات المتحدة • لكن حتى ذلك التاريخ كانت موجهة ضد السود • هم الذين كانوا يجمعون « الخطر القومي السيئ » والخيف « الناجم على الحضارة الأمريكية » هم الذين كان ضروريا « قتلهم ومحرم عن وجه الأرض » (٣١) •

لكن الوضع تغير مع الحرب أولا ثم مع ثورة أكتوبر • وتصل الحرب انصليبية ضد الخطر اليهودي - البلشفي الى حد عنيف يمكنها من الافتخار بالاشتراك في القلعة مع هنري فورد نفسه قطب صناعة السيارات الذي

أسس في هذا الصدد مجلة واسمها الانتشار « ديربورن انديفندند »
Dearborn Independent « المستقل الجديد العزيز » وجمعت
المقالات المنشورة فيها في نوفمبر ١٩٢٠ في كتاب عنوانه « اليهودي
الدولي » الذي ما لبث أن صار إطاراً مرجعياً للمداه الدولي للسامية الى حد
امكانية اعتباره « بلا أدنى شك الكتاب الذي يساهم أكثر في شيوع
« البروتوكولات » عبر العالم » (٣٢) .

وحينما ألمح انجلز الى نظرية المؤامرة تحدث عن « القبيبات » وكان
المقصود ما تبقى من العالم قبل الحديث وقبل الصناعي ، لكن ها نحن
بالمعكس نشهد لقاء بين تلك النظرية وبين عالم الصناعة والتكنولوجيا
الحديثة بل وبينها وبين ممثل طليعة التقنيات الأكثر تقدماً في الانتاج
الصناعي .

وصحيح أنه بعد ذلك سيكون فورد مضطراً الى التخلي عن حملته .
لكن الى أن يتخلى عنها نقلها الى ألمانيا ولاقي نجاحاً كبيراً . وستقول
شخصيات نازية عظيمة الشأن كقون شيراخ وحتى هيملر انهما اقتبسا
منه أو انهما انطلقا منه (٣٣) ، ويروي الثاني على وجه الخصوص أنه
« فهم المخاطر التي تمثلها اليهودية » من خلال قراءة كتاب فورد : « بالنسبة
لننازيين كان هذا اكتشافاً » ثم تأتي قراءة بروتوكولات حكماء صهيون :
« هذان الكتابان أشارا الى الطريق الهادي لتحرر الانسانية المكبلة بالكبر
عدو في كل العصور : اليهودي الدولي » (٣٤) .

الأمر واضح .

يستخدم هيملر صحيفة تذكرنا بعنوان كتاب هنري فورد .

ومن الممكن أن يكون المقصود شهادات متحيزة في جزء منها ، لكنها
واردة ضمن حوارات هتلر ودتيريش إيكارات . فالشخصية التي أثرت
فيه التأثير الأكبر هو « هنري فورد » أحد أكثر المؤلفين المذكور
أسمائهم ، وأحد أكثر المؤلفين المذكورين بالإيجاب (٣٥) .

ومن جانب آخر يرى هيملر أن كتاب فورد ربما لعب الى جانب
« البروتوكولات » دوراً حاسماً ausschlaggebend ليس فقط في
تكوينه الذاتي وإنما كذلك في تكوين الفوهرر (٣٦) . والأكيد هو أن
« اليهودي الدولي » استمر في الصدور في ظل الرايخ الثالث بفخر شديد،
وبمقتضات تشدد على الدور التاريخي الكبير للكاتب والصناعي الأمريكي
لما ألقى الضوء على المسألة اليهودية وأبرز الخط الواصل بين هنري فورد
وبين أدولف هتلر (٣٧) !

وتبدو الأطروحة التي صاغها « أرنست نولتو » عن هذه النقطة
بالطبع من غير الممكن القبول بها . أطروحة تقول : بأن الإبادة الجماعية

التي أدت الى الشمولية النازية تتجذر اساسا في البربرية «الآسيوية» التي استوحاها هتلر حينما نظر الى توزة أكتوبر والمناهج التي صار عليها « الصراع الطبقي » في الاتحاد السوفيتي (٣٨) .

نولتو في ١٩٨٧ تراجع عن نولتو قبل ذلك التاريخ بعشرين عاما بخصوص أهمية التماهي بين البلشفية وبين اليهودية في التكوين الايديولوجي والسياسي لهتلر حينما قال : « الفعالية التفجيرية في المجال السياسي لذلك التماهي بين اليهودية وبين البلشفية واضحة (٠٠٠) » . لم يكن ذلك بالطبع اكتشافا هتلريا وانما كان التراث المشترك بين مجمل الأدبيات من هنري فورد الى أوتو هاوسار بل ربما نستطيع أن نقول ان هذا الاكتشاف من اختراع هتلر « (٣٩) » .

في الواقع ان ظلال الحل النهائي ضد اليهود قد بدأت تخيم على أجواء الحرب العالمية الأولى .

وفي أكتوبر عام ١٩١٧ لجأ الكاتب الانجليزى الكاثوليكي « ج . س . شسترتون » الى تهديد « هنري فورد » ذلك الكاتب الذي قابله بعد ذلك عام ١٩٢١ ونقل عنه شعورا حماسيا مشتركا ضد مشكلة اليهود . فقال : « أريد أن أقول كلمة الى اليهود » فاذا استمروا في الحديث النقي حول السلبية التي تقلب النفوس ضد الجنود ونسائهم والأراذل فسوف يعرفون لأول مرة معنى المداة للعنصر البشري » (٤٠) .

وحتى ذلك التاريخ كان المداة للسامية شديد الاتصال بمقتضيات التعبئة العامة العسكرية ، ليس فقط في انجلترا وانما كذلك في البلدان التي تقود الحرب ضدهم ، فظلال الاشتباه تكثفت حول مجموعة عرقية لها علاقات دولية قوية ، وميول خطيرة كوزموبوليتية ، ومحادية ، شديدة الارتباط بثقافتها الخاصة بها غير قابلة للاختزال . مما يمنحها من الانصهار بغير مسبقات في المجتمع التراشي والحرب المعلنة .

لكن تهديد « شسترتون » لليهود ذهب الى حد بعيد . فهو يقول : « اذا حاولوا تعليم لندن ، كما علموا « بتروجراد » فسوف يقومون بايقاف شيء يخلطهم ويذهبهم مدى النهر بأكثر من حرب عادية » (٤١) . ولنتذكر أن الوصول الى السلطة لم يحققه البلاشفة بعد حين ذلك .

اذن لابد أن نبدا من الحرب المالية الأولى لفهم شمولية القرن العشرين .

فحركة التعبئة العامة ما اصطلاحنا على تسميته بعملية « تحويل السامية الى أمر وجشي » يمتد الى ما بعد الصراع والاكيد أنه لم يرحم . اذ وصل الى ذروته في ألمانيا ، والبلدان ذات التراث الليبرالي المتجلدة في

الليبرالية على نحو أكثر ابتداءً بانجلترا التي كانت في فترة من الفترات على رأس التهديد بالخطر « اليهودي - البلشفي » .

وفي إنجلترا وفي فترة ما بين الحربين أحرزت بعض الروايات أكبر نجاحات النشر نتيجة أبطالها الذين « يماثلون بوحشية » أعداء مهلين ومتسخين « والمقصود غالبا اليهود والبلاشفة » أو يذبون ويقتلون « أعداء إنجلترا بغير حياة أو رحمة » (٤٢) .

والأمر المهم هو الجمع المشار اليه في هذه الروايات بين « أعداء إنجلترا » وبين « اليهود » و « البلاشفة » .

ويبدو أن الفارق قد اختفى بين الحرب الدولية وبين الصراع السياسي الداخلي .

وربما يمترض البعض بأن تلك الروايات ، أصبحت واقعا دمويا في إنجلترا . لكنه سوف يكون من الخطأ اعتبار أن « تحويل السياسة الى أمر وحشي » محدود فقط ضمن هذا البلد في فضاء الخيال .

وأنارت الثورة في روسيا تشدد الهياج المضاد لليهود فضلا عن مذابح دموية مرتبطة بالحرب الأهلية والدولية ضد السلطة السوفيتية الوليدة .

وحاولت السلطة السوفيتية الوليدة جاهدة محاربة ذلك التوتر الذي تجاوز أحيانا حدود « الحركة الثورية » بالمعنى الحصري . لم يتم فقط تشريع بعض القوانين القاسية وإنما كذلك ألقي لينين خطابا سجل على اسطوانة بحيث يصل الى ملايين الأميين « (٤٣) » .

وعلى الضفة المقابلة وصلت القوات البريطانية في صيف ١٩١٨ شمال روسيا ، وقامت بتوزيع شاحل لمنشورات معادية للسامية ألقتها جن الطائرات (٤٤) .

وبعد ذلك ببضعة أشهر حدثت مذابح على نطاق رهيب فقد خلالها حوالي ستين ألف يهودي حياتهم ، وكان يبدو أن الحلفاء الذين كانوا يفرزون روسيا قد ساندوا سرا تلك المذابح ، والذي يأتي بهذه المعلومة هو المؤرخ « موسى » الذي يعلق قائلا : « كان من الممكن أن تساعد المذابح بعد الحرب على إبراز قسوة وشر تجاه الأعداء الموجودين كما هم على أساس قوالب بسيطة (اليهود والبلاشفة) ؟ »

« وهي ظاهرة وصلت أثناء فترة ما بين الحربين الى درجة عالية لا مثيل لها » (٤٥) ، ولاحتلنا حقا أن « الجرائم النازية قد أضافت الى

مذابح الأجيال السابقة بحيث ان قليلا من الناس يعرفون جيدا النور الذي لمبته الجرائم فى روسيا من عام ١٩١٨ الى ١٩٢٠ « (٤٦) »

وذهب باحثون آخرون الى حد بعيد ، وأثاروا انتباهنا الى أنه السياسة النازية « كان لها فى الواقع روافد روحية فى روسيا فى عصر الامبراطوريات وسط المائة - أسود والروس الأثقياء » (٤٧) .

وعقب الثورة لعب المجاهدون الروس دورا مهما فى نشر الصداه لليهود . وقد انتهى بوليا كوف نفسه الى الاعتراف بأنه هو الذى لا يرحب بالدولة التى ولدتها ثورة أكتوبر : « كل الدول البورجوازية كانت معرضة لسوء معاملة البيض الذين توصلوا فى نهاية التحليل الى معادلة هى « البلشفية تساوى اليهودية » (٤٨) »

وقد أعطت هجرة الروس والمعادين للبلشفية الى النازية الونية ، ليس فقط إحياءات وانما كذلك إمكانات مالية ومناضلين وكودار على مستوى رفيع « (٤٩) »

ان خط الاستمرارية الذى انتهى الى الظهور يناقض مباشرة الخط الذى قد اقترحه وأعلن عنه « نولتو » فى فترته الأخيرة ، وهو خط يصل بين مذابح روسيا القيصرية التقليدية ، وبين أنصار عصر الامبراطوريات وذلك مروراً بمذابح واسعة النطاق قام بها البيض ، وبعض المجموعات المعادية للبلشفية ، التى كان يساندنها « التحالف » ، ومروراً أيضاً بالظروف النفسية و « الهوس » من المؤامرة « اليهودية - البلشفية » التى سادت أيضاً فى الغرب الى أن جاءت النازية ثم « الحل النهائى » .

كذلك ففى أثناء الحرب العالمية الثانية ، وفى مناطق من أوروبا الشرقية تحت احتلال « الرايخ الثالث » ساندت مذابح السلطات النازية وشجعت ما كان آيلاً الى « الحل النهائى » .

(٣)

ولم يكن فى مقدورنا الادعاء غير العبثى وغير الأيديولوجى مع نولتو (الأخير) والبعض الآخر أن ثورة أكتوبر كانت مسئولة على نحو من الأنحاء عن الهمجية النازية ، وهذا لا يعنى أن الاتحاد السوفيتى كان معزولاً فى تلك السنوات عن الجو العام وحتى اذا اختلفت من بلد الى آخر ، تنجو التعبئة العامة تجاوز الحرب العالمية الأولى ، ومن الطبيعى أن ينطبق ذلك على الاتحاد السوفيتى الذى لم يقع فقط فريسة الصراعات

الإهلية الساخنة ، وانما صار كذلك ههنا لحرب غير معلن عنها برهنت
على صجبة العلاقات المولية .

انها اذن ليست حربا ذات أهداف اقليمية محدودة وانما ذات هدف
سياسي شامل : « بعد صيف ١٩١٨ لم نستطع ان ننمى اى شك جاد
ازاء قرار التحالف لتحطيم النظام ومساعدة اى شخص يحاول
تدميره » (٥١) .

وكان ذلك اثناء السنوات التي كتبت فيها « التاييمز » انه ليس
هناك مكان في العالم يتسع لاحتواء البلشفية والحضارة معا ، ومن ناحية
أخرى ، أعلن « زينوفيف » قائلا « هم ونحن لا نستطيع العيش على كوكب
واحد » (٥٢) .

وبالرغم من التفريعات والانقلابات التي طرات بعد فترة ما بين
١٩١٤ و ١٩١٨ فالحرب لم تنته وذلك واضح جدا . وحتى شكلها العام
قد أصبح أوضح .

والشعار الذى كان قد أعلن عنه دوما « زينوفيف » يدل على أمر هام:
« نحن في حاجة الى عسكرية اشتراكية للانتصار على أعدائنا » .

ولم يكن المهم في ذلك الوقت محاربة العسكرية ذاتها وانما وضع
عسكرية في وجه عسكرية مضادة .

واعتمدت جنود المؤامرة وتوغلت في عمق الاتحاد السوفيتي اذ وضع
« كير نسكي » وأتباعه الثورة تحت مسئولية المؤامرة « الألمانية اليهودية » .

وبنفس الطريقة انتهى سلوك السلطة السوفيتية الجديدة برفض
الاعتراف بموضوعية وصيرورة داخلية لجوهر المتناقضات التي أثمرتها
عملية بناء المجتمع الجديد .

وبالطبع فان ذلك السلوك لا يمت بصلة الى ماوكسي وانجلز .

على أنه من الخطأ أن نمر مرور الكرام على حدود نظريتهما التي ربما
ناصرت عملية الانهيار في الاتحاد السوفيتي . وانتظار ذبول الدولة بعد
فترة وجيزة من الانتقال الاشتراكي جعل من المسير وضع اعتداد نظري في
الدولة والدولة القائمة على الكاثون . فضلا عن أن تلك الفترة الانتقالية
التي كان مفروضا أن تصب في زمن قياسي في الشيوعية على صعيد العالم
قد نظر اليها على نسق الحرب الدائرة آنذاك .

وجو التعينة العامة امتد خلال كل الفترة التي اصطلحنا على تسميتها
« بحرب الثلاثين عاما الثانية » ثم الى الحرب الباردة التي كانت تهدد في
كل لحظة بالتحول الى حرب ساخنة .

ومع الحرب الشاملة و « العسكرية الاشتراكية » لفهومة كرد على العسكرية البورجوازية وهوس المؤامرة ظهر أيضا عالم معسكرات الموت على نطاق واسع في الاتحاد السوفيتي .

بالطبع فبالرغم من فظاعة معسكرات الموت فانها تشكل واقعا الشاملة » من ماركس أو حتى فقط من ثورة أكتوبر .

وقد سبق أن نظرنا الى بعض لحظات تاريخ عالم معسكرات الموت ، لكن ربما يكون من المفيد أن نذكر هنا الفضيحة التي في بداية القرن قد شملت بالضبط انجلترا الليبرالية والتي كانت تجس « البويرين » المتمردين أو المشتبه فيهم بما في ذلك النساء والأطفال في معسكرات الموت حيث تصغر الأخلاق ، نتيجة شروط الحياة الفظيعة وانتشار الأمراض والأوبئة الناتجة عنها ، الى درجة مرتفعة جدا (٥٤) .

والسخط قد عم لأن السكان المصابين من أصل أوروبي ، وليسوا الأجانب الأفارقة ، الذين دائما ما كانوا فريسة يد القوى الكولونيالية الحديدية . وألمانيا التي كانت ساخطة من سلوك انجلترا في جنسوب إفريقيا قد سمعت وقرأت بغير تأثر خاص خطاب الامبراطور « جيوم الثاني » الذي دعا وهو يتحدث عن القوى المرسلة الى الصين لخنق تمرد معبئي الصناديق وصانعيها ، الى فتح « الباب أمام الحضارة دفعة واحدة » باللجوء الى المناهج المطابقة : « لن يكون هناك رحمة ولن نسجن واحدا . ومن يقع بين أيديكم يقع تحت سيفكم ! » (٥٥) .

ولم تفعل من جانب آخر لا ألمانيا ولا انجلترا ولا أوروبا عموما من معاملة « البويرين » للأجانب .

وهكذا وصفت معاملة الأجانب وبررت بقلم كاتب كان مصيره الشهرة بعد ذلك بل الارتفاع الى درجة عليا في ظل الرايخ الثالث .

يقول « جوميلوفيك » ان « البويرين المسيحيين ينظرون الى أهل الغابة والهونتوت لا نظرة « البشر » وانمسا نظرة « المخلوقات » (Geschofte) التي من المشروع أبادتها كحيوانات الغابة » (٥٦) . ويبقى أنه مع حرب « البويرين » « قد دخل تعبير معسكرات الموت نطاق الاستخدام » (٥٧) ، ويبقى أيضا أنه خلال « حرب الثلاثين عاما الثانية » قد أمسى اللجوء الى معسكرات الموت أمرا « عاديا » حتى داخل الغرب والبلدان ذات التراث الليبرالي الأكثر تماسكا .

وعقب الهجوم الياباني في « بيرل هاربور » تم حبس المواطنين الأمريكيين من أصل ياباني بما في ذلك النساء والأطفال في معسكرات

الاعتقال أو الحبس (٥٨) • وكان هذا أيضا مصير من كافح الفاشية من الألمان وحاول الاختباء في فرنسا أو إنجلترا وفي هذه الحال الأخيرة تم نفيهم الى قارة أخرى ، أي الى كندا (٥٩) •

بالطبع فبالرغم من فظاعة تلك معسكرات الموت فانها تشكل واقعا مختلفا عن واقع معسكرات الموت النازية • لكننا تزودنا بفكرة عن الجو العام الذى خيم على حرب الثلاثين عاما الثانية وينبغى أخذ هذا الجو بعين الاعتبار أيضا لفهم التقلبات التاريخية للدولة التى خرجت من ثورة أكتوبر •

وسبق أن قلنا انه لا ينبغى أن يعنى الخطاب حول الظروف الموضوعية أننا نتغلب عن تصفية حساباتنا مع نقاط الضعف الكامنة داخل نظرية ماركس وتاريخ الماركسية • (لنعد هنا للحظة الى إيطاليا) •

فحينما كتب تولياتى ضد الأطروحة العزيزة على كروتشه حول حق الدولة فى التضحية بجموع مواطنيها فى الحرب لدفع المجرى أمام العامل القوى الذى لا يقبل الحكم الأخلاقى ، استند تولياتى الى الليبرالية التى نسج لها مديحا حارا :

« حقا كانت الليبرالية شيئا عظيما » •

وقابل تولياتى من جهة بين مذابح الدولة فى الحرب آكلة مواطنيها وبين المبدأ الفردى والثورى فاتح تاريخ العهد الحديث • وبهذا المعنى « لا يمكن اليوم استبعاد المبدأ الليبرالى من قبل أى مخلوق يصف نفسه ويريد من نفسه أن يكون حديثا » (٦٠) •

فقط ماركس والاشتراكيون الذين كانوا يعدون أنفسهم لبناء الحزب الشيوعى • هم الذين يواصلون فكر وفعل الليبرالية • • بينما الحزب الليبرالى آنذاك كان متهما بأنه محافظ أو على أقل تقدير بأنه « ليبرالى - محافظ » (٦١) •

واقع الأمر بعد ذلك انه بعدما احتفى الليبراليان كروتشه وجينيتيليه « بالكل الأعظم » الذى كان ممثلا فى الدولة المتخرطة فى الحرب مستعملا مما تبرير الأعمال الوحشية التى قامت بها مجموعات فاشية • وذلك باسم الليبرالية • وخصوصا ، بعد قليل عن السير نحو روما ، كتب جينيتيليه الى موسولينى قائلا : « ان أى ليبرالى أصيل يحترق الالتياسات ويمشق البقاء فى مكانه ، عليه أن يقف بجانبكم » (٦٢) •

وعلى هذا النحو بدأ فيلسوف البزعة صوب الوضع القائم وريشا

متأخرا لسييس الليبرالى ومدبر - وأيديولوج - انقلاب نابليون بوناپرت الذى كان يحاول بشير جدوى مضاهاة « الهوتشه » زعيم الفاشية -

عل أن كروتشه كان يحفر مسافة بينه وبين الفاشية لكنه منذ تلك اللحظة فصاعدا كان قد فات الأوان . وتنطبق أيضا على الفاشية على نحو من الانحاء تحاليل ماركس حول البونابرتية : ينتهى الجهاز القمعى المستعبد فى وظيفته المناهضة للشعب الى ابتلاع البورجوازية الليبرالية نفسها .

ونرى بوضوح عند تولياتى كما سبق أن شاهدنا فى حوار مع كروتشه الوعى بضرورة استيعاب تراث الليبرالية .

وتلاشى هذا الوعى الموجود أيضا عند جرامشى بعد ذلك فى إيطاليا وربما لم يظهر قط بوضوح كاف فى الحركة العمالية فى بلد كروسيا الخالية تماما من التراث الليبرالى .

وفى هذه الحال أيضا يجب أن نتساءل عما اذا كان ماركس نفسه مشتركاً فى المسئولية عن نقصان أو غياب ذلك الوعى . لكن من المهم أن نلاحظ أنه فى سنوات ما قبل الحرب الى ما بعد الحرب حاولت البورجوازية الليبرالية بالضغط أن تزيل التراث الديمقراطى أو حتى الليبرالى - الديمقراطى من نظرية ماركس .

وحيثما كان كروتشه يهاجم الديمقراطية كان يستند الى ماركس الذى ينسب اليه الفضل فى جعله صلباً أمام « الجاذبية » المزيفة لاله العدالة الانسانية .

الم يزل ماركس القناع عن الطابع الأيديولوجى لشعارات الثورة الفرنسية ؟

بل أكثر من ذلك كان لماركس الفضل ، حسبما يتصور كروتشه فى الجواب « يبدأ القوة والصراع والسلطة » الى « التفاحة المعادية للتاريخ والديمقراطية للقانون الطبيعى والى ما يسمى بمثل ١٧٨٩ » (٦٣) .

وواقع الأمر أن جرامشى هو الذى رد على كروتشه فى « كرامات السجن » حيث ميز بخصوص المثل المولودة من رحم الثورة الفرنسية بين « السخرية الإيجابية » « بالحرارة المبدعة التقمعية » والى فى تلك المثل لا تميد النظر الا فى « الشكل المباشر المرتبط بمالم » زائد « محدد » من جهة ، وبين « سخرة » « يمينية » التى نادراً ما تكون شفوفة وغالباً ما تكون « سلبية » شكاكة ومدمرة ليس فقط للشكل العرضى وانما كذلك للمضمون الانسانى لهذه الأحاسيس والمعتقدات » (٦٤) .

وفي زمنه ميز ماركس الشباب بين نقد الأيديولوجيا المعمرة للأزهار
الروحية لكسر القيود الحقيقية وبين نقد الأيديولوجيا التي على خلاف ذلك
لا يلح الأزهار إلا لتقوية القيود . وفي هذا الصدد يذكر ماركس الشباب
الكتاب الذين كانوا ينددون بالجوهر المبودى للعمل المجاور لا لنقد هذا
الأخير وإنما للتأكيد على شرعية المبودية بغير كلام (٦٥) .

وحتى إذا مثلت الحرية والمساواة والاخاء نستطيع أن نصوغ نوعين
من نقد الأيديولوجيا متناقضين تماما . كما نستطيع أن نتساءل ما إذا
تمسك ماركس بذلك التمييز بوضوح .

لكن يبقى الواقع داخل التراث الشيوعي أن الخلط غالبا ما كان
شاملا وأن نقد الحرية باعتبارها أيديولوجيا فقط بدلا من فتح الباب أمام
توسيع وانثراء المضامين الملموسة للحرية انتهى إلى إضفاء الشرعية على
الديكتاتورية حتى في أكثر الأشكال وحشية .

وبهذا المعنى وكما سبق أن قلت فإذا كانت ثورة أكتوبر في
جانب منها صفحة مجيدة من الفعالية المعادية للشمولية التي صورها
ماركس فهي في جانب آخر قد كتبت فصلا جديدا من تاريخ الشمولية
يصل اليوم إلى نهايته .

(٤)

فصل ينتهي اليوم بعد تأخير طال أكثر مما ينبغي لكنه يأتي في لحظة
تنسم على الصعيدين الثقافي والأيديولوجي بهجوم عام للليبرالية الجديدة .
وشمل التنديد بالشمولية روسو قبل ماركس نفسه ، باعتباره أبا
« الديمقراطية الشمولية » .

وحسب هايك يسود تاريخ أوروبا الحديثة والمعاصرة « صراع »
بين الديمقراطية الليبرالية والديمقراطية الاجتماعية « (٦٦) ويفترض أن
الديمقراطية الاجتماعية بعد اللهب « المعقوبى » قد بدأت في الانتشار
واستقرت في جزء كبير من أوروبا لا انطلاقا من ثورة أكتوبر وإنما قبل
ذلك بكثير منذ ثورة ١٨٤٨ والنصف الثاني من القرن التاسع عشر .

اذن يبدو العصر الذهبي للديمقراطية الليبرالية أنه العصر الذي
سبق ظهور الانتخاب العام .

وهكذا ينتهى تاريخ الشمولية الى الالتقاء مع ديمقراطية الجماهير .
وما هو موضع اتهام ليس فقط ماركس وانما كذلك مجمل التراث
النورى . ونحن بالطبع بصدد اعلان تاريخي يدعى التصريح بافلاس
« الاشتراكية المطبقة بالفعل » و « الديمقراطية الفعلية » .

وسبق أن رأينا أنه حينما يرسم « أرنست نولتو » المحصلة
النهائية لتاريخ الشمولية يستند فى سنواته الأخيرة الى البربرية
« الآسيوية » التى اجتازت الامتحان أولا فى الاتحاد السوفيتى ثم فى ظل
الرايخ الثالث .

ونفس الدلالة تنطبق على العملية التى يقوم بها عدد كبير من الكتاب
المليبراليين . وفى الحال الأخيرة هذه ليست فقط نازية الهامش الآسيوى
وانما كذلك ألمانيا فى مجموعها المطرودة من الغرب أو على الأقل من « الغرب
الأصيل » . هذا هو موقف هايك بوضوح .

فكارثة العالم المعاصر مشروحة على النحو التالى :

« طيلة أكثر من مئتى عام سادت الأفكار الانجليزية الشرق . وكان
يبدو أن سيادة الحرية المحققة أصلا فى إنجلترا قد توجهت الى الانتشار
فى العالم كله .

وربما انه نحو ١٨٧٠ قد وصلت تلك السيادة الى الحد الأقصى .

ومنذ تلك اللحظة بدأ التراجع واستهل نوع مختلف من الأفكار
لا جديد حقا وانما قديم فعلا فى التقدم من الشرق . وفقدت إنجلترا
زعامتها الفكرية فى النطاق السياسى والاجتماعى وتحولت الى مستوردة
لأفكار .

وفى الستين سنة التالية صارت ألمانيا المركز الذى منه انطلقت
وانتشرت نحو الشرق وصوب الغرب أفكار كان مصيرها سيادة العالم فى
القرن العشرين .

ومن ذلك الاستيراد المستمر القادم من الشرق هيجل وماركس وليست
وشمولر ، وحتى مانهايم وعسوما الفاشية والاشتراكية فى مجمل
اشكالاتها « (٦٧) » .

وعلى ذلك النحو الذى رغم ذلك يختلف عن الأسلوب الذى يقترحه
نولتو يستطيع الغرب أن يستعيد تقاه ووعيه الطيب .

وفي تمجيد « الانسان الغربي » الظاهر في اليونان (٦٨) يكتب عالم الاقتصاد الذي صار أخيرا أنجلوساكسونيا « وغريبا » كاملا بتفخيم وسذاجة ربما هي غائبة عن المؤرخ الألماني الواعي جيدا بدور تفخيم اليونان والغرب في تكوين النازية (٦٩) .

وينبغي أن نضيف أيضا أن خطة هايك في نهاية الأمر عسيرة الولادة لأن البحث التراجعي عن النقاء الأصل للغرب يبدو أحيانا نازعا من هذا الأخير ليس فقط ألمانيا وإنما كذلك جزء كبير من التراث السياسي الفرنسي التي تدين اليه الكثير الديمقراطي « الإجتماعية » أو « الشمولية » (٧٠) .

مثل ذلك الرصد لتاريخ الشمولية لا يعيبه فقط أنه يحول على نحو تبريري تاريخ الغرب ومؤسساته الشاملة ومجازره الاستعمارية وإنما كذلك يخلق بغير اهتمام فوق واقع أن النازية استندت أحيانا الى العالم الأنجلو ساكسوني لتبرير سياستها في القمع والابادة الجماعية . وحينما سنت قوانين نوريمبارج نوعا من الفصل المنصري ازاء اليهود فما هم قادة الرايخ الثالث يستندون الى نموذج الولايات المتحدة الأمريكية (٧١) .

وإثناء الحرب قارن هتلر نفسه بين سياسته ازاء « أجانب أوروبا الشرقية » وبين « حرب الهنود » والكفاح « ضد هنود أمريكا الشمالية » . فالعنصر الأقوى هو الذي سينتصر » (٧٢) .

وليس المقصود في هذه الحال القيام بمقارنات سريعة .

ترجع قوة النازية الى قدرتها على استيعاب المضامين الرجعية للتراثات المختلفة والتوحيد بينها . وترجع وحشيتها الفريدة الى ادعائها دفع تاريخ البشرية الى الوراء لمدة قرون بتدميرها المفهوم الشامل للانسان الذي اكتسب بعصر (٧٣) .

غير أن الاكيد أنه ينبغي اعتبار أية تصفية حساب مع تاريخ الشمولية فرصة ضائعة ان لم تحتو على عامل النقد الذاتي لتاريخ الغرب . ويعنى النقد الذاتي هنا لقاء ضروريا مع ماركس الذي رغم نقاط ضعفه كان نافعا شجاعا ودقيقا لمؤسسات الغرب الشاملة .

الهوامش :

- (١) انظر مقال لر . موهل تحت عنوان « بيوت العمل » ضمن « المجمع السياسي أو موسوعة العلوم السياسية » تحت اشراف سي . فون روتيك وس . فيلكر ، عن دار آلبونا ، ١٨٣٤ . ونصوصا من ٦٥٩ - ٦٦٤ . وكذلك انظر في هذا النصوص د . لوسوردو ، عبر هيجل وبسمارك . ثورة ١٨٤٨ وأزمة الثقافة الألمانية ، روما ، دار بيونتين للنشر ، ١٩٨٣ ، ص ١٤٤ - ١٤٨ .
- (٢) ف . آ . لون هايك ، دراسات جديدة في الفلسفة والسياسة والاقتصاد وتاريخ الأفكار ، ١٩٧٨ (الترجمة الإيطالية : دراسات جديدة في الفلسفة والسياسة والاقتصاد وتاريخ الأفكار ، روما ، ارماندو ، ١٩٨٨ ، ص ١٤٣) .
- (٣) فريدريش انجلز ، حال الطبقة العاملة في إنجلترا ، ١٨٤٥ ضمن كارل ماركس وفريدريش انجلز ، مجموع الأعمال ، برلين ، ميترلايلاج ، ١٩٥٥ . (بعد ذلك سينكر تحت رمز MEW) الجزء الثاني ص ٤٩٦ - ٤٩٨ (الترجمة الفرنسية حسب « حال الطبقة العاملة في إنجلترا » ، ترجمة ج . بانثاوج : فريدريش ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٣ ، ص ٣٤٩ - ٣٥٠) .
- (٤) نص عام ١٦٩٧ الذي كتبه « لوك » بصفته عضوا في « اللجنة التجارية » يذكره ش . ر . ف . بورت جيتا جون لوك ، لندن ، ١٨٧٦ (الطبعة الجديدة ١٩٦٩ ، من Aalen ، الجزء الثاني ، ص ٣٧٧ - ٣٩٠ .
- (٥) كارل ماركس ، رأس المال ، مجموع الأعمال في اللغة الألمانية (NEW) الجزء الثالث والمضرون ، ص ٧٦١ - ٧٦٥ .
- (٦) جون لوك ، رسالتان في الحكومة المعنية ، ٢ ، فترة ١٢٩ (التشديد من دومينيكلوسوردو) .
- (٧) انظر دوفيسكولوسوردو ، هيجل والليبراليون ، باريس ، دار المطبوعات الجامعية الفرنسية ، قيد الصدور ، والفصل الثالث ، حاشية ٧٦ .
- (٨) جيريمي بنتهام ، مجموع الأعمال ، تحت اشراف جون بوريغ ، ١٢ جزءا ، ايدنبورج ، ١٨٢٨ - ١٨٤٣ . ويرجع هنا الى الجزء الرابع ، ص ١٤٠ الصادر عام ١٨٦٣ .
- (٩) ماركس وانجلز ، بيان الحزب الشيوعي ، مجموع الأعمال ، (NEW) الجزء الرابع ، ص ٤٦٩ .
- (١٠) سيبين ، مقدمة للمستقر ، ضمن و . زابيري : كتابات سياسية ، وباريس دار مطبوعات قلم الخطوط المعاصرة ، ١٩٨٥ ، ص ١٩٧ وص ٢٠٣ .
- (١١) انظر ش . جيبيلان بانجمان كورستان موسكادان ، ١٧٦٥ - ١٧٩٩ ، باريس ، دار جاليما ، ١٩٥٨ ، ص ٢٧٥ - ٢٧٩ .
- (١٢) كارل ماركس ، الصراع الطبقي في فرنسا (١٨٤٨ - ١٨٥٠) مجموع الأعمال (NEW) ، الجزء السابع ، ص ٤٠ .
- (١٣) ماكس فيبر ، دلالة « قيمة الحرية » في « العلوم السوسيولوجية والاقتصادية » (١٩١٧) ضمن « الكتابات المنهجية » ، « اصدارات دراسية » ، فرانكفورت سورولمان ، ميشر ، ١٩٦٨ ، ص ٢٧٦ .

(١٤) هذه الشعائر ستكرس بعد ذلك في مؤلفين صدرا في ألمانيا بين الحربين ١٠٠
يونجر « التبعية العامة » (١٩٣٠) وأ - لودينغوف « الحرب الشاملة » (١٩٣٥)
ويتحدث هذا الأخير أغلب الوقت عن « السياسة الشاملة » باعتبارها تهديدا « للحرب
الشاملة » (ترجمة فرنسية ، باريس ، فلا ماربون ، ١٩٣٧ ، ص ٣٥ وبعد ذلك .

(١٥) فور انتهاء الحرب بدأت كلمة « الشمولية » في الظهور (انظر أ - باكيف في
كتابه « في البلاد الشيوعية الروسية » ملاحظات من خارج موسكو « ايينا ، ١٩١٩ ،
ص ١١١ ، وأ - نولتو « حول الحرب البورجوازية الأوروبية ١٩١٧ - ١٩٤٥ »)
و « النزعة القومية والبلشفية » فرانكفورت سورلومان ، برويلا ان ، ١٩٨٧ ، ص ١١١
و ص ٥٦٣ .

(١٦) ب - كروتشه ، « الايديولوجيات الباقية ١٩١٨ » - ضمن « ايطاليا من ١٩١٤
الى ١٩١٨ » صفحة « حول الحرب » ٢٢٤ الطبعة الثالثة ، بارى ، لاثيرزا ، ١٩٥٠ ، ص ٢٥٢ -
٢٥٣ .

(١٧) ب - تولياني « صفحات حول الحرب » لينيد يتوكروتشه ١٩١٩ « ضمن مجموع
الأعمال روما ، اديتوري رينوني ، ١٩٧٤ ، الجزء الأول ، ص ٤٠ وفي هذا الخصوص
انظر دومينيكو ل ، « جرائمى وجنتيليليه وماكس وفلسفات الممارسة » ضمن « جرائمى
والماركسية المعاصرة » روما ١٩٩٠ ، ص ١٠٢ - ١٠٨ - كتاب جماعى تحت اشراف ب -
موسكاتيلو .

(١٨) ب - كروتشه ، الثقافة الألمانية والثقافة الإيطالية ، ١٩١٤ ضمن « ايطاليا
من ١٩١٤ الى ١٩١٨ » مرجع سابق الذكر ، ص ٢٢ .

(١٩) فريديش انجلز « انقى - زهرينج » ، مجموع الأعمال ، (NEW) ، الجزء
المشرون ، ص ٢٥٩ والهامنى ، والرسالة التى يمت ببسا الى ب - بيرنيشتاين بتاريخ
١٢ مارس ١٨٨١ ، مجموع الأعمال الجزء الخامس والمشرون ، ص ١٧٠ ، وفي هذا
الخصوص ، انظر دومينيكو لوسوردو ، غير هيجل ويسمارك ، نفس المرجع ، ص ٣٣٢ -
٣٣٥ .

(٢٠) ب - كروتشه ، الحزب كمرشد وكضرة ، ١٩١٢ واعتقاد وبرامج ١٩١٢ ،
ضمن « الثقافة والحياة الاخلاقية ، ١٩١٤ ، يارى ، لاثيرزا ، ١٩٥٥ ، ص ١٩٥ - ١٩٦
وص ١٦٢ - ١٦٣ .

(٢١) انظر فيلا كارل هاركس فريديش انجلز ، حجم المهاجرين فى المنفى ..
مجموع الأعمال (NEW) ، الجزء الثامن ، ص : ٣٢٢ .

(٢٢) ج - ل - موسى ، الخروب المالية من المأساة الى أسطورة انشدهاء ، روما /
بارى ، لاثيرزا ، ١٩٩٠ ، ص ٧٣ .

(٢٣) ب - كروتشه ، « الاشتراكات الثلاث ، ١٩١٨ ، ضمن ايطاليا من ١٩١٤ الى
١٩١٨ ، نفس المرجع ، ٢٨٤ .

(٢٤) ل - بولياكوف ، تاريخ العداء للمساكين ، الجزء الرابع أوربا الانتقالية ،
باريس ، كالمان ليفي ، ١٩٧٧ ، ص ٢٠٠ .

(٢٥) نفس المرجع ، ص ٢٨٨ .

(٢٦) نص المرجع ، ص ٢٢٨ - ٢٢٩ - انظر ايضا تولتو « البورجوازية الاوربية » ،

نفس المرجع ، ص ١١١ .

(٢٧) ف - انجلز ، الثورة والثورة المضادة في ألمانيا ، مجموع الاعمال ، (New)

الجزء الثامن ، ص ٥ .

(٢٨) م . مايكليس ، موسوليني واليهود : العلاقات الاثنية الايطالية والمسألة

اليهودية في ايطاليا ١٥٢٢ - ١٩٤٥ ، اوكسفود The Clarendon Press

١٩٧٨ ، الترجمة الايطالية ، موسوليني والمسألة اليهودية ، ميلانو ، كومونيتا ١٩٨٢ ،

ص ٢٥) .

(٢٩) انظر بولياكوف ، نفس المرجع ، ص ٢٢٩ - أطروحة المؤامرة اليهودية مصنوعة

ممنوعة استنادا الى الثورة الفرنسية لدى ادموند بورك . انظر دومينيكو لوسوردو

« فينشيرو كروكي ، الثورة الفاشيوية عام ١٧٩٩ والدراسة المقارنة للثورات ، المجلة

التاريخية ، عدد ٥٦٩ ، يناير - مارس ١٩٨٩ ، ص ١٤٤ - ١٤٦ .

(٣٠) انظر بولياكوف ، نفس المرجع ص ٢٢٦ و ص ٢٢٢ - ٢٢٣ .

(٣١) ف رود وورد ، أصول الجنوب الجديد (١٨٧٧ - ١٩١٤) ، دار المطبوعات

الجامعية التابعة لولاية لويزيانا ، ١٩٥١ ، (للترجمة الايطالية : أصول الجنوب الجديد

١٨٧٧ - ١٩١٣ ، يولوني ، الى حاليو ، ١٩٦٢ ، ص ٢٢٢ .

(٣٢) ن . كوهن ، اباحة الابداء الجماعية ، ١٩٦٦ ، في اللغة الانجليزية .

(٣٣) حول فون شيراخ انظر و . ل . شيرر ، نهوض وسقوط الرايخ الثالث ، الطبعة

الاولى ، ١٩٦٢ ، تورينج ، ايفودي ، ١٩٧٤ ، ٢٢٠) .

(٣٤) انظر شهادة غيليكس كيرسنت ملك هيملر الفنلندي الموجودة في « مركز

الوثائق اليهودية والمصاهرة (ياروخ فون هنري فورد ، ٢٢ ديسمبر ١٩٤٠ .

عدد (CC X - 31) وقت سبق ان لفت باللياكوف الانتظار الى هذه الشهادة

(نفس المرجع ، ص ٢٧٨) لكنه يذكره بشكل عابر .

(٣٥) كتاب هنري فورد حذكور باعتباره « ملما على نحو غير عادي » انظر د . ايكارت

الباشغية من موسى الى لينين ، حوار بين انولف هتلر ومير : ويونيغ Verlag

Hohenheim ، ص ٥٢ حاشية ٣٠ . وفي هذا الصدد انظر ا . تولتو ، الفاشية

في عصرها ١٩١٧ (الترجمة الايطالية : مرات الفاشية الثلاث ، ميلانو ، موند انوري ،

١٩٧٨ ص ١٩٠ حاشية ١٢٢) .

(٣٦) انظر الشهادة نفسها (حاشية ٢٤) .

(٣٧) انظر فيلا مقدمة الفاشر الالمانى للطبعة ٢٩ و ٣٠ التي تحمل تاريخ « يونيغ

واغسطس ١٩٣٢ » ، ضمن هنري فورد « اليهودى الدولى » ، Hammer Vemmag.

Leipzig ، ١٩٣٢ ، ص ٣ - ٥ .

(٣٨) انظر ا . تولتو ، البورجوازية الاوربية ، نفس المرجع . و « كيف لا تطابق

معسكرات الاعتقال الستالينية الابادة الجماعية لليهود في اوشفيتز ؟ » ،

Frank Furter Allgemeine Zeitung ٦ يونيو ١٩٨٦ .

(٢٩) نفس المرجع ، اللغشية في عصرها ، (الترجمة الإيطالية : نفس المرجع ، ص ٤٦٥) .

(٤٠) انظر ل . بولياكوف ، نفس المرجع ، ص ٢٢٩ .

(٤١) نفس المرجع ، ص ٢٢٦ .

(٤٢) ج . ل . موسى ، نفس المرجع ، ١٩١ .

(٤٣) انظر النص الموجز للمفتين في « مجموع الاعمال » روما ، اينيتوري ريبونيكين ، ١٩٦٧ ، للجزء التاسع والمشرقي ، ص ٢٢٩ - ٢٣٠ . وفي هذا الصدد انظر د . كلوسين من اليهودية الى العداء للسامية : افوات لتاريخ الاضطهاد .

Darmstadt:neuwie d,luchtenhamd

١٩٨٧ ، ص ١٦٠ - ١٦٥ .

(٤٤) انظر ل . بولياكوف ، نفس المرجع ، ص ٢٢٥ .

(٤٥) ع . ل . موسى ، نفس المرجع ، ص ١٧٦ .

(٤٦) ن . كوهين نفس المرجع ص ١٢٨ . وينفس الأسلوب يكتب ١ ج . حارميد .
لماذا الالهة ليست سوداء ؟ ، ١٩٨٨ (الترجمة الإيطالية : « الحل النهائي : اباداة اليهود في التاريخ الادبي » ، ميلانو ، مولد اموري ، ١٩٩٠ ، ص ٧) .

(٤٧) ك . مايند ، اصل هتلر والاشتراكية الوطنية ، باريس ، ١٩٢٤ ، ص ٤٤-٤٥ :
و ل . بولياكوف ، السببية الشيطانية ، باريس ، كالمان ليفي ، ١٩٨٥ ، للجزء الثاني ، ص ٢٤٤ .

(٤٨) ل . بولياكوف ، نفس المرجع ، ص ٤٧٧ .

(٤٩) انظر نتائج ل . بولياكوف ، تاريخ العداء للسامية ، الجزء الرابع ، أوروبا الانتحارية ، نفس المرجع ، ويحيل الى مجموعة من المؤلفين سبق الاشارة اليهم .

(٥٠) انظر كذلك « صلوات الكرامية : الرايخ الثالث لليهود » ، باريس ، كالمان ليفي ، ١٩٥١ (الترجمة الإيطالية : النازي والابادة لليهود ، الطبعة الخامسة ، تورينو ، اينودي ، ١٩٥٥ . ص ١٦٨-١٦٩) ؛ س . كرواستيك ، مجموعات هتلر الخاصة ، الرؤية العسكرية للحرب ١٩٣٨-١٩٤٢ ؛ فرانكفورت - نسور - لو - مان ، فيشر ، ١٩٨٥ ، الرؤية العسكرية للحرب ١٩٣٨-١٩٤٢ ؛ فرانكفورت - نسور - لو - مان ، فيشير ، ١٩٨٥ ص ١٨٤ ؛ ؟ ج . ماير ، نفس المرجع ، ص ١٤ .

(٥١) ؟ ش . كار ، تاريخ روسيا الصوفيتية الثورة الصوفيتية ١٩١٧-١٩٢٣ .
لندن ماكسويل ، ١٩٥٠ (الترجمة الإيطالية : تاريخ روسيا الصوفيتية - الثورة البلشفية ١٩١٧ - ١٩٢٣ ، تورينو ، اينودي ، ١٩٦٤ ، ص ٨٨٢ و ٨٨٠) .

(٥٢) مذكور في ١ . تولتو ٢٥ البورجوازية الأوروبية ، نفس المرجع ، ص ١١١
وس ٥٥٨ حاشية ٤٩ .

(٥٣) نفس المرجع ، ص ٥٥٨ - ٥٥٩ ، حاشية ٤٩ .

(٥٤) حنا آريند ، عناصر وأصول السلطان الشامل ، مونيخ ، بيبر ، ١٩٨٦ .
ص ٧٢٩ . وحول موجة الضغط في ألمانيا تمتلك رسالة لكارل ياسبرز الشاب بحث بها
الى والديه . انظر : دي روزا ، « الجريمة السياسية في حياة الفلاسفة » كارل ياسبرز

في هيدلبرج ١٩٠١ - ١٩٤٦ « : ملحق كتاب كارل ياسبرز ، تجديد الجامعة • احاديث وكتابات ١٩٤٥ - ١٩٤٩ ، هيدلبرج ، شتاينر ، ١٩٨٦ ، ص: ٣٠٤ - ٣٠٥ .

(٥٥) مذكورة في م. بلاندر ، القمص وعصره ، ١٩٦٤ (الترجمة الايطالية : جيرو الثاني وعصره ، ميلانو ، إل ستانزوني ، ١٩٦٨ ، ٢٩٧) •

(٥٦) ل . جومبلونيك ، الكفاح الثوري . بحث سوسيولوجية Innsbruck ١٩٨٣ ، ٢٤٩ ، انظر في هذا الخصوص د. لوسوردو ، « كارتة ألمانيا وغيال هيجل ، ميلانو ، Dueimi e Associati ، ١٩٨٧ ، ص ١٣٩ »

(٥٧) E. J. Feuchtwanger الديمقراطية والامبراطورية : بريطانيا ، ١٨٦٣ - ١٩١٤ ، لندن ، آرنولد ، ١٩٨٥ (الترجمة الايطالية : الديمقراطية والامبراطورية • إنجلترا من ١٨٦٥ الى ١٩١٤ ، بولونيا ، إل مولينو ، ١٩٨٩ ، ص ٢٨٨) •

في الواقع أن Emily Hobhouse قد سبق وأن نشر في لندن كتابه الضخم « تقرير زيارة الى معسكرات النساء والأطفال في الكاب ومستعمرات نهر البرتقال : أما الترجمة الألمانية (زيارة الى معسكرات الاعتقال في جنوب افريقيا ، برلين ، ١٩٠٢) فتنقل أصلا في العنوان كلمة « معسكرات » ، المأخوذة بالتقدير الكافي ، قائلة « معسكرات الاعتقال » ، انظر ر. دي روزا ، نفس المرجع ، ص ٣٠٣ وحاشية ٣ •

(٥٨) ١. نولتو . « البورجوازية الأوروبية ، نفس المرجع ، ص ٥٩ »

(٥٩) نفس المرجع • وفيما يخص من كلف الفاشية من الألمان في فرنسا ، انظر د. ب. • سميت ، « سجناء الوطن الثاني » ، "Die Zeti" عدد ٢٢ - ٢٥ ، مايو ١٩٩٠ ، ص ٤٧ - ٤٨ •

(٦٠) ب. تولياني ، « ما الليبرالية ؟ » ، ١٩١٨ ، في « مجموع الأعمال » ، نفس المرجع ، الجزء الأول ، ص ٦٣ - ٦٤ •

(٦١) نفس المرجع ، ص ٦٥ - ٦٧ •

(٦٢) رسالة ج. • جينيتيلي بتاريخ ٣١ مايو ١٩٢٢ مذكورة في ج. • جاكوبيللي ، كروتشه - جينيتيلي • من الإخاء الى النساء ميلانو ، رينزليه ، ١٩٨٦ ، ص ١٤٩ •

جول تماطف كروتشه مع الحركة الفاشية ، انظر • رويو • « بينيديتو كروتشه والليبرالية » ، ١٩٥٥ ، وفي نفس المرجع ، السياسة والثقافة ، تورينو ، آينو دي ، ١٩٧٧ ، خصوصا ص ٢١٧ - ٢٢١ •

(٦٣) ب. كروتشه ، الهادية التاريخية والاقتصاد للاركسي ، مقدمة الطبعة الثالثة ١٩١٧ ، باري ، لانيززا ، ص ١٣ - ١٤ •

(٦٤) ١. جرامشي ، كرامات المسجون ، طبعة نقدية قام بها بهاف • جيرانتانا ، تورينو آينويدي ١٩٧٥ ، ص ٢٣٠٠ •

(٦٥) كارل ماركس ، البيان الفلسفي لدراسة الحقوق التاريخية ، ١٨٤٢ ، مجموع الأعمال (New)، [] ، ص ٧٩ - ٨١ ، وفي هذا الخصوص انظر د. لوسوردو ، « السلسلة والأهم نقد الإيديولوجيا عبر ماركس وفيتشه » ، مجلة التاويل ، عدد ٦ ، أوريون ، ١٩٨٧ ، ص ٨٧ - ١٤٣ •

(٦٦) ف. أ. • هالك ، تكوين الحرية ، شيكاغو ، ١٩٦٠ (الترجمة الإيطالية : المجتمع الحر ، فلورانس ، Vellechi ، ١٩٦٩ ، ص ٧٦ •

نهاية الشيوعية - ١٢٩

(٦٧) ف ١٠ - هايك ، طريق اليهودية ، طبعة أول ١٩٤٤ ، لندن ، **Art Paperbooks** .
Routledge and Kegan . ص ١٦ .

(٦٨) ف ١٠ - هايك ، تكوين الحرية ، نفس المرجع ، ص ٢١ وص ٢٨ .

(٦٩) انظر د- لوسوردو : « البول وتحول الغرب » - هيدجرو الفلسفة الألمانية عبر
الحربين « ضمن G. M. Cazzauiga La Sichirollo, D. Losurdo وآخرون : افول
الغرب ؟ أوبيينو ، كراترو فينتي (المركز الإيطالي للدراسات الفلسفية) ، ١٩٨٩ .
ص ١٠٤-١٤٧ .

(٧٠) للقارنة لهايكا . وهو يسلم أيضا بالمروحة **Jacobi. Tolman** .
الديمقراطية التسمية ، لندن **Secker and Wanburg** ١٩٥٢ (التي تقول بأن روسو
هو أبو « الديمقراطية الضمومية ») انظر ف ٩٠ - هايك ، تكوين الحرية ، نفس المرجع
ص ٧٦ - ٧٧) .

هل ينبغي إذن ألا نتجر روسو غربيا « أصيلا » ؟ لا تبدو هذه النتيجة خليقة بأن
تدفع هايك إلى الوداء التي ترفض ليس فقط التراث الفرنسي وإنما أيضا تنهب إلى حد
ضمنيته « أنصار الثورة الفرنسية » حتى إذا كانوا انجليزا أو أمريكيين أمثال **Jefferson**
Godwih. Priestley, Price, Paine نفسه أو على أقل تقدير ذلك الذي أقام بالصدفة
فرنسا « (نفس المرجع ، ص ٧٧) .

(٧١) د- هيليرج . تدمير يهود أوروبا ، باريس ، غاليان ، ١٩٨٨ . ص ٣٩ .

(٧٢) وعلى هذا في « أحداث » ٣٠ أغسطس و ٨ أغسطس ١٩٤٢ : انظر
BORMANN — VERMERME [نقل مارتن بورمان أقاويل المائدة للمؤرخين]

(الترجمة الإيطالية : أدولف هتلر أفكار حول مصير العالم ، مادو ، اديتسيوني
دار ، ١٩٨٠ ، ص ٥٩١ وص ٥٤١) .

(٧٣) انظر د- لوسوردو . كوارث ألمانيا ونشال هيجل ، نفس المرجع ، ص ١٣٣ -
١٤٥ .

على ضوء الثقة المفقودة

المشكلة ليست الوقوف مع ماركس أو
ضله وإنما صيغة المسألة الواضحة بين
القمع وبين التمثيل التاريخي على خريطة
فكره من جهة ، وفعل التاريخ من جهة
أخرى .

جاء جوليان

أيها الأصدقاء الأعزاء ، انى فى حيرة مزدوجة من القاء كلمتي
أمامكم . والسبب الأول هو أنى وصلت لتوى ، ودائما ما أمقت الصعود
الى القطار وهو يسير فأشعر اننى أكرر ما أقول . فأرجوكم ان تعذرونى .
وربما كان من الحكمة أن أعتذر عن الدعوة التى قدمت لى لأن طبيعة
الرحلة الراحنة ليست فى صالحى لكن فى نهاية الأمر أجد نفسى هنا .
وبالتالى سأتحلى .

والسبب الثانى أننى اطلعت على برنامج العمل وجدت ليس فقط
اننى أقل المحققين ماركسية ، وإنما كذلك لست ماركسيا على الإطلاق ،
بما أن التقليد هذه الأيام هو الكلام بوضوح . إذن انها لربما ميزة بالنسبة
للقالبية العظمى من الحاضرين وفترض مقدما أنه لهذا السبب قد تمت
دعوتى وكأنها شهادة أو نموذج من « اللاهوت السلبى » على نحو من
الأنحاء . فأذن لن أتهرب من هذا النداء الضمنى .

وسأقول فوراً اننى أحاول أن أتكلم بلغة المؤرخين وأن ما يعينى
أمرأ مهما وكيف أن ماركس سيبطل فى أفقنا الثقافى .

وسأقول فوراً اننى أحاول أن أتكلم بلغة المؤرخين وأن ما يعينى
ليس ماركس وإنما الماركسية ، وبالتالى ذلك الجزء القابل للنقد أكثر
من غيره والجزء الأكثر فساداً والأكثر سواداً على مدى نصف قرن بل أكثر
من تلك المدة بقليل ، فالآن سيمون عاماً من التاريخ جعلت هذا الفكر .

وبالطبع أعرف جيداً ما هو المتزلق فى هذه الحال . أن نقول انه
إذا كانت الماركسية قد أنتجت ظواهر سلبية وأحياناً البربرية بل أغلب
الوقت البربرية ، فهذا يرجع الى أن الماركسية تشويه لا يمت بصلة الى

أعمال ماركس ، وإن أولئك الذين وظفوا ماركس لصالح سياسة كانت وما زالت أحيانا اليوم نوعا من عودة التاريخ الانساني الى الخلف ، فببساطة شديدة في تاريخ الحضارة جميع هؤلاء خانوا فكر ماركس ، وبالتالي فإن المشكلة تتعلق بالجرد الاصطلاحي .

وقد صارت مشكلة الانتماءات الملونة شديدة الأهمية .

وبالطبع أيضا أعرف كل ذلك وسأقول لكم انه وإن كنت لست ماركسيا ، فإني منذ زمن طويل قارئ لماركس .

وبالتالي فإني متجذب جدا الى القول بوجهة النظر تلك ، والتي تؤدي الى أن ماركس منقطع الصلة تماما عن الفكرة التي كونها عنه ، وخصوصا عن المظاهر التي نجمله مستولا عنها ، وإن ماركس غير مسئول عما حدث في مجموع العالم الشيوعي أكثر من مسئولية « الفوق » (رئيس القضاة) إزاء الأحداث الدائرة أمامه في فينيسيا كما كان يقول « لاروش فوكو » .

وإذا كنا نريد أن نحكم بمدى عمل أعماله ، فلننعمل . فلننتحدث عنها وإن كان هناك أمور كثيرة قابلة للنقد .

فقط ليس هذا ما يعني المؤرخ .

وشخصيا أعتقد أن يسوع المسيح يرى تماما من محاكم التفتيش لكن المسيحية ارتبطت تاريخيا بمحاكم التفتيش . على أنه أمر محزن بالنسبة للمؤرخ : عظمت وضعفه أن يهتم بالمسيحية أكثر من يسوع المسيح . أنها خسارة لكن هكذا تجري الأمور .

قبل عامين أو ثلاثة نشرت محاولة صغيرة حول روسو أو على وجه أدق حول النتائج التاريخية لفكر روسو في القرن التاسع عشر . ولم أجد سوى هذا : عالم لذاته ووحده قابل للقياس بفكر ماركس . بل فكر ماركس نفسه يضاهي فكر روسو على نحو من الأنحاء بالإضافة الى قليل من السبق .

وحقا كنت من أول من لاحظوا أن أنصار روسو في القرن التاسع عشر يميلون عن القراءة الموضوعية التي قدمتها قدر ما استطعت لروسو ، وعن القراءة التي يستطيع أن يقدمها المتخصصون الرئيسيون في فكر روسو .

على أنه المهم بالنسبة للمؤرخ ليس جان جاك روسو ، ولا حقيقة العقد الاجتماعي ، وإنما ما صنعه التاريخ بجان جاك روسو وبمقدمه الاجتماعي .

ونفس الملاحظة بالنسبة للماركسية ، فهي ستجر معها عارا هو قيادة أحد أشكال البربرية في القرن العشرين ، حتى ان لم تكن واعية بذلك !

ولا أناقش الصلة بين الفكر والتاريخ . فهذا لا يعني . فقط لاحظ ان المسئولية التاريخية التي تتحملها الماركسية طرف في القضية وكرر مرة أخرى انها قضية جميع أولئك الذين سيهتمون بماركس من الآن فصاعدا .

وسأضيف ضمن نقطتي الثانية أنه من حيث الجوهر اعتبر ماركس بريثا من الجرائم باسمه ، فهو من جانب آخر ، ليس غير مسئول تماما عن بعض أشكال تدهور فكره الخاص .

ان فضل ماركس الأكبر حسب عبارة « لسوريل » أنه لم يكن قط تلميذا لنفسه . على أن تلاميذه لم يخطئوا دائما في الاستناد الى أحد أشكال السلطوية في الماركسية .

وحيثما نقرأ أعمال ماركس وعندما نقرأ حياته يبدو حقيقيا أن عنده أشكال اللاتسامع ، وكمناور سياسى ، يضاهى بعض أولئك الذين سيستنبطون اليه فيما بعد .

لكننى لا أعتقد أن هذا الأمر هو الجوهر ، حتى اذا كان فى الشكل السجالي ، الذى شكل به فكره ، فضلا عن البعد الظالم الكبير المفترض فى السجال أنه قد أثمر نوعا أدبيا مارسه لينين وستالين وكثيرون غيرهما من بعده . النوع الأدبي هو نوع أدبي لكن النوع الأدبي حينما يمارسه قادة النول يؤدي الى نتائج . وحينما يصير فكر النولة فكرا سجاليا فهذا أمر قد يؤدي الى نتائج رهيبة .

لكن مسئولية ماركس مختلفة . واذا قلت انه على أساس من البرامة يتحمل مسئولية خاصة به ، فهذا يرجع الى أن البعض أراد أن يصنع منه « مفكرا كليا » . وباختصار ، فانطلاقا من ماركس ، أراد البعض أن ينظر الى الماركسية باعتبارها منظومة « كلية » .

حقا نجد عند ماركس ، ورغما عنه ، مشروعا لفكر كلى ، لفكر يعيد بناء ليس فقط المجتمع ، وانما كذلك رؤية العالم . لكن هذه الرؤية التي تبغى أن تكون كلية تحتوى على ثغرات . ومن وجهة النظر هذه يبدو أكيدا أن ماركس كان مفكرا نظرا الى الاستغلال الاقتصادي والاعترا ب الثقافي . وأساسا هو ليس مفكرا صاحب رؤية فى الاستبداد السياسى اذ كان المعجز الأكبر فى القرن العشرين غياب النظرية السياسية .

واذا كان حقيقيا ، واليوم من السهل بالقدر الكافي أن نوضحه ، أن الاستبداد السياسى اكتسب استقلاله - وإذا سمحتم لى بهذه العبارة ، اكتسب الاستبداد السياسى احتراماً ، عبر هذا القرن الحديدى ، قرن النازية والشمولية والستالينية - حقا يحتوى فكر ماركس الكلى على ثغرة كبرى - وبالطبع لا أقول أننا لا نستطيع أن نجد هنا أو هناك بداية نظير للاستبداد السياسى عند ماركس بالطبع بل بالتأكيد سنجدها .
انى متيقن من أن بعضكم يستطيع أن يجدها .

لكن هل وجدها القرن العشرون ؟ بل بالعكس ، ليس فقط لم يتم التنديد بالقهر السياسى باسم ماركس ، وإنما كذلك تم أغلب الوقت ممارسته باسم ماركس . مما يمنعه من القيام بدور الرسول الذى طالبناه به زهنا طويلا .

وبعبارة أخرى واقع الأمر أن فكر ماركس السياسى غير الكامل لنفس سبب شمولية الشخصية قد أدى الى نتائج كبيرة . وهنا لا نستطيع ألا نفكر فى مسئوليته ، وأعرف انى سائير البعض ، ليس هناك تفسير ماركسى لا لصعود الماركسية القمعية ولا لسقوط الماركسية نفسها . ليس هناك تفسير ماركسى لمسكرات ستالين أو هى ليست الا جزئية . وبالتالى لا نستطيع أن تشبعنا . بل لم تشبع أولئك الذين عاشوا تلك الفترة فى تلك البلاد .

وعلى هذا فليس هناك تفسير كلى ماركسى لا لستالين ولا حتى لچورباتشوف .

والاكيد اليوم أن هذا النوع من الثغرات السوداء الكائنة فى الماركسية وخصوصا فى الفكر السياسى هو ما يجثم ليس فقط على الماركسية نفسها ، وإنما كذلك على مجموع الفكر اليسارى فى العالم .

آخر ملاحظة سلبية (وقد قلت مقعما انى أصوغ لاهوتا سلبيا) .
عسى لا اعتقد أو الادق انى لم اعتقد قط أن من الممكن أن تكون الماركسية عقيدة عمل .

هذه هى النقطة المركزية فى نظرى ، وذلك لسبب بسيط جدا أعرضه عليكم من غير تفصيل (وقد قلت سابقا اننى سأنظر هنا من وجهة نظر خارجية) .

لا اعتقد أن الماركسية حتى وإن ألهمت أفعالا ، أنها فى مقومورها أن تقدم نفسها وتقدم من الآن فصاعدا على أنها فى مجملها عقيدة عمل ، لأن اليوم عدنا لا نعتقد ، فى غالبيتنا العظمى ، أن الشيوعية نطج انتاج .

وما اكتشفناه وأوحى به التاريخ تدريجيا هو الفشل فى تصوير
الماركسية أنها نمط انتاج جديد .

والغالبية العظمى من أبناء ذلك الزمن اكتشفت عبر الشيوعية احدى
المخلفات التقليدية جدا من أسلوب تدخل الدول فى المسار الاقتصادى
ولم تجد نمطا جديدا فى الانتاج .

وعلى هذا ففى الوعي العام اليوم بالمجتمع تبلى الشيوعية على
الصعيد الاقتصادى لا كمرحلة لاحقة على الفترة الرأسمالية ، وانما أغلب
الوقت كمرحلة قبل - رأسمالية .

واعتقد ان هذه هى للقضية .

لم يعد هناك عالم ثالث لأنه لم يعد هناك عالم ثان أو أن العالم الثانى،
أقصد عالم الشرق أو العالم الشيوعى اذا شئتم ، هو من الآن فصاعدا
نمط خاص من أنماط العالم الثالث .

ومن هنا فالمشاكل شديدة الصعوبة الخاصة « بتطور » نمط الانتاج
حيث كانت تمثل الشيوعية ، والماركسية بالتالى ، الحل النهائى فى آخر
المطاف - كنا نستطيع اخيرا أن نتخلص من كل شئ فى نفس الوقت -
لم يعد من الممكن التنبؤ به .

ومع ذلك فقد وجدنا أنفسنا من جديد أمام نفس المشاكل التى
اعترضت طريق ماركس ، بمعنى مشاكل نقد نمط الانتاج الرأسمالى
وليس على نحو من الانحاء التهرب من نمط الانتاج الرأسمالى الى نمط
انتاج ، ربما قد أسمى نفسه شيوعيا أو اشتراكيا أو ماركسيا بصرف
النظر عن الاختلاف الاصطلاحي .

هكذا تبلى الأمور فى مجملها وان ظهرت على نحو سريع جدا .

بالطبع لا أقوم هنا سوى بتذكير ما يفكر فيه عفويا الوعي المشترك
بين الكثير من معاصرينا ، وأقصد من المعاصرين المؤرخين منهم فقط .

على أن الأمر العال حقا أنه فور زلزلة القهر السياسى فى كل بلد
من بلدان الشرق على حدة ، كانت المرحلة التالية على الفور والتى تبعتها
مباشرة تقريبا إعادة النظر فيما اصططلحنا على تسميته بنمط الانتاج
الجديد ، والقصد الاقتصاد الاشتراكى .

اذن لماذا ماركس ؟ لماذا ماركس الآن وسط انقراض لا نظير لها ؟

وقد المحت الى مصير المسيحية عبر التاريخ ونستطيع أن نضرب
أمثلة أخرى . لكن القليل منها كما يبدو لى زال على ذلك النحو الكلى .

وأعادوا غلبا باريس الى مدينة كان اسمها « ليننجراد » • لماذا أمست
بتروجراد ؟

لماذا ماركس رغم ذلك ؟

أسبابي بعضها تاريخي والبعض الآخر آني •

السبب الأول أنه بصفتي مؤرخا للأفكار لا أود أن يحدث لنا مع
النصف الثاني من القرن التاسع عشر ما عشناه خلال ثلاثين عاما أو أربعين
عاما برفقة النصف الأول من ذلك القرن التاسع عشر •

كنا نعيش في ظل رؤية لتطور الأفكار منفصلة العرى تماما وطرحنا
عرض الحائط الفكر الليبرالي وخصوصا الفرنسي كما تطرح مدرسة
علمانية بعميقها مجمل الفلسفة المسيحية • وكلنا يعرف أن الفلسفة في
السابق انتهت مع أفلاطون وبدأت من جديد مع ديكارت • وعلى هذا
فلا يجب أن يكون التاريخ من الآن فصاعدا قد انتهى مع « توكفيل »
ليستأنف مساره مع « كينز » • انه لتقليد فرنسي حقا العجز عن الفحص
في التعقيد وعن التردد على فكر بغير اغتيال جيرانه •

واعتقد أن كتابة تاريخ فلسفة الأفكار والسياسة تنأى عن الماركسية
وتسمى هذه الأخيرة نوعا من أنواع النقطة السوداء ، مما قد يجعل التاريخ
المعاصر غير مفهوم • وهو ما لا أبتغيه •

وسبق أن كتبت أنه مع تصفية « الماركسية - اللينينية » سندرس
ماركس أخيرا على نحو لا يخضع الى ضغط الحمت أو لاذلال المتطرفين أو
لدفعة دائمة منقطعة الصلة تماما عن التفكير الحر • كان لويس التومبر
يقول : « الماركسية أخيرا في أزمة ! » وسنستطيع بفضل هذه الأزمة أن
نكتشف ماركس من جديد لا باعتباره أفقا غير قابل للاجتباب في هذا
العصر وإنما باعتباره مرحلة جوهرية • هذا وإن بدا ذاك مواساة ضعيفة
لأولئك الذين صاغوا في فكر ماركس عقيدة عمل ، فهي ملاحظة على الرغم
من ذلك بعيدة عن أن تكون بغير أهمية •

لكن السبب الثاني ، وهنا الانتقال من التاريخ للحاضر ، أنه حينما
يفيب ماركس ترقص الفئران ، أقصد أن نمطا من التفكير يصير مجنونا ،
وحينما يفيب النقد المادى للأفكار تعود المثالية المحض القصى •

وأخرج من جميع كان محوره الحديث عن « كاربونترا » المدينة
الفرنسية الجنوبية الكثيفة السكان اليهود التي تم فيها منذ أيام قليلة
انهماك القبايل اليهودية مما أثار ضجة قومية ضخمة : عم من الممكن أن
نتحدث منذ أسبوع ؟ كان يقال لنا : « هذا خطر جدا ، ينبغي العمل » •

فوجد البعض متهمين الصحافة والصحفيين من جهة ، والمعلمين من جهة أخرى . المعلمون الذين لم يتحدثوا بالقدر الكافي عن « أوشتيتز » .

وشعرت وكأنني أعيش من جديد في زمن « بيتان » حيث كان الأساتذة عنه الخطأ . كان المسئول هم الصحفيين . واضطرت الى أن أذكر ، أنا الذي كما سبق أن قلت لكم في مستهل حديثي ، أنا غير الماركسي على الإطلاق ، أنه ينبغي أن نتساءل عما إذا كان وراء صعود العداء للسامية والعنصرية أسباب موضوعية ، كما كنا نقول في الماضي ، وما إذا كان يتدرج هنا نوع من انهيار البنى الاقتصادية الاجتماعية كما أوضح ذلك الحزب الشيوعي ، لكنه أفسح مجالا عريضا « للوبن » في ضواحي باريس .

عم برهن ذلك ؟ برهن ذلك على أن غياب جانب من جوانب ماركس يجعل التفسير التاريخي غير متماسك .

المشكلة ليست ما إذا كنا ماركسيين أو معاديين لماركس . هذا ليس مهما . فكما أن « ماركس » قد صار في التاريخ عنوانا لنوع من أنواع الفكر القمعي ، فمن المحقق كذلك أنه على العكس ، قد صار عنوانا لشكل من أشكال التفسير التاريخي وأنه غير مسئول كلية لا في الحالة الأولى ولا الثانية .

وينبغي أن ننظر الى ماركس في صورته المستقبلية ضمن فكر العصر . الرأسمالي حيث يجد مكانه الى جانب آدم سميث ، لكيلا نذكر سوى اسم واحد .

ثالثا : تبولى الماركسية أكثر من أي وقت مضى أداة ضرورية لتحليل المجتمع الذي نعيش فيه . هذا ليس جديدا . اعذروني . هذا جديد وينبغي أن نذكره من الآن فصاعدا . ربما لا يكون جديدا بالنسبة لكم لكن خارجكم ينبغي تذكيره .

وبعبارة أخرى اعتقد أن هنا أيضا ينبغي محو الإيهامات الايديولوجية أمام البحث العلمي والتنقيب عن الحقيقة .

وإذا كان لم يولد هناك فكر حول المجتمعات الشرقية فنحن عدنا لا نمتلك فكرا حول المجتمع الذي نعيش فيه سواء أسمىناه ليبراليا أو رأسماليا أو ديمقراطيا . ومعرفتنا نفسها للمجتمع الذي نعيش فيه تدهورت .

وبالتالي لست متهما بالتقليل من أهمية العوامل الفكرية واستقلال المثقفين عن آليات المجتمع . لكنني دهشت من أن هذا المجتمع ، المصوب من الآن فصاعدا لنحبها عبر ليس فقط صحفها ومجلاتها وإنما كذلك عبر

البحث العلمي نفسه - انظروا الى عدد الرسائل الجامعية عن المثقفين والكوادر وغيرهم ، الذين صاروا رويلا رويلا معزولين عن « جموع الناس والفلاحين والعمال ومجموع الطبقات الشعبية » .

هناك شيء من الانقسام التام في التفسير التاريخي في زماننا هذا ، لذلك لدينا ما نصنعه بعد مع الماركسية لأن بحثها كأداة تحليل تاريخي سيصير ببساطة رمزا لبعث الازادة في معرفة مجتمعنا .

وسأشير في نهاية حديثي الى نقطة ليس المقصود منها محاولة مني لجذب القاعة الى جانبي بعد أن هرزتها بعض الشيء ، لكنني أعتقد أن هناك شيئا عميق الصلة في الوعي المشترك بيني وبين الماركسية ، مما يجعل نفى الماركسية اليوم منشأ أخطر الالتباسات الفكرية والسياسية على السواء : ببساطة شديدة هي قضية الصراع الطبقي .

فكما أن الصراع الطبقي لم ينتظر ماركس ليخرج الى الوجود فهو اليوم في صحة جيدة ، ان جاز التعبير ، وان لم يكن ماركس هنا لوصفه أو ان عدنا لا نلجأ الى الماركسية لشرحه .

ويظهر الصراع الطبقي اليوم من جديد في قمة حدته وأعتقد أن المهمة العاجلة جدا هي تحليل ما يجري الآن في العالم الرأسمالي ومن الآن فصاعدا في « العالم » بغير إضافة . وليس هناك أعجل من القيام بذلك بواسطة أدوات تحليل تلاحظ واقع أن المجتمع مستمر في انقسامه الى مجموعات وأن هناك تناحرات بين هذه المجموعات بين بعضها البعض وأن هذه التناحرات هي أحد العوامل الجوهرية في التفسير أولا بلغة العلم ، ثانيا بلغة الفعل .

مشكلة الأفق

واحد من أكبر أبناء الجيل اللاحق على
مثلث جبرودي ولوفيفر والتوسير الفلسفي.
يقدم طرحا جديدا لفصل « الاشتراكية » في
الشرق وأزمة النظام الرأسمالي العالمي على
حد سواء .

يرى أنه لا يمكن الفصل الكامل بين
بين ما كانت عليه الاشتراكية من قبل
وما كانت عليه أيضا الرأسمالية .

لوسيان سيف

اسمحوا لي أولا أن أشكر منظمي هذه الندوة ، « جاك بيديه »
و « جاك تيكسييه » ، لدعوتهما الرقيقة لي لالقاء كلمة . وهما حينما
يدعوان شيوعيا فرنسيا مثل - في هذا الزمن الذي فيه الباحثون
الماركسيون الشيوعيون ، في مجموعهم أكثر من غيرهم واعتقد انني أهل
لقوله ، مقاطعون من قبل غالبية أماكن الحوار في ديمقراطيتنا الفرنسية
الممتازة - يبلعون اذن على اعتقاد بأخلاقيات الحوار الذي لن ينمو عندنا
الا اذا تم الوقوف الى جانبه .

وستدور مداخلتي حول محور « الشيوعية : أي دفعة ثانية ؟ »
الذي خصصت له تحت نفس العنوان كتابا صدر مؤخرا عن دار المطبوعات
الاجتماعية والذي نستطيع أن نلخص منهجه على النحو التالي :

اذا فكرنا في المصير الراهن والمستقبل للبشرى التاريخي الذي
صاغه ماركس فاننا سنجابه ، ليس مشكلة واحدة ، وانما مشكلتين في
غاية الأهمية مرتبطتين وان كانتا مختلفتين على نحو نوعي .

أما الأولى فمخططة وتخص ما قفذه في وجهنا الفصل الأخير السريع
من عقد الثمانينات لما احتوى عليه من انهيار منحل لأنظمة أوروبا الشرقية .

أما الثانية فهي أبدا وتنتج عن أنه لم يعد من الآن فصاعدا بلد
رأسمالي واحد متطور جدا لا تفترض فيه الصعوبات الحركة الشيوعية
صعوبات الاقلاع في الولايات المتحدة الأمريكية وكندا وبريطانيا المظمى

والمانية الغربية (سابقا) أو صعوبات البقاء في اليابان وإيطاليا وفرنسا .

وفي نظري انه ليس فقط في أولى هذه الوقائع وإنما في « رابطة » الاثنين تكمن مشكلة مركزية الظاهر أنها عادت لا تكتفي بأجوبة الأمس .

وغرضي الاقتراب بإيجاز بالطبع من بعض مظاهر هذه المشكلة التي هي في تجديد مستمر وتتمثل في الأفق التاريخي المتغير للكفاح من أجل تجاوز الرأسمالية وفي استراتيجية الجيل الجديد الذي تتشوف تنويره وفي المجالات السياسية التي ينبغي أن تمتد إليها من الآن فصاعدا ، وفي نمط التنظيم القابل لاعادة النظر الذي تتشوفه الممارسة المطابقة .

وبالطبع لا أدعي أنني أمتلك الجواب على مجمل هذه الأسئلة وإنما أدعي على أقل تقدير تقديم بعض الأفكار حول منهج مقاربتها .

لكنني قبل ذلك أريد الوقوف على طريقة اللغة الاعلامية في تقديم الأشياء - ان أحدا هنا لا يستطيع أن يجهل في أي سياق سياسي وأيديولوجي قومي جائم تنعقد ثلوتنا هذه .

ان ما شهدناه في أوروبا الشرقية حسب تلك اللغة هو « نهاية الشيوعية المطبقة في التاريخ » ، و « موت الشيوعية » . هذه حاضرة يوميا في وجبتنا الصحفية والتليفزيونية .

هل من الضروري أن نتساءل طويلا حول أسباب هذه الحيلة ؟

فحينما تقود حكومة يسارية ميساسة يمينية ويصعد الغضب الاجتماعي ، حتى الساذج ، يفهم دون عناء أنه ما من الممكن أن يخدمه الاستغلال الكامل لمحور « السقوط التاريخي للشيوعية » .

ويبدو لي أن الأهم هو سؤال « كيف ؟ » .

والجواب في نظري هو التالي : الخطاب الاعلامي السائد اعتاد منذ زمن بعيد اطلاق « شيوعي » على أي بلد يحكمه حزب يحبل نفس الاسم أو اسما مائلا وان كان البلد مانجوليا أو اليمن ، بل أبسط من ذلك أيضا أي بلد يدور أو يعتبر أنه يدور في نفس المعسكر الدولي ، من أفغانستان (سابقا) الى نيكاراغوا .

ومن هنا ذهب الاعلام الى حد نشر الفكرة التافهة بالطبع أن النظم القائمة في تلك البلاد وان اختلفت قيسا بينها في الدرجة تمثل في مجملها « الشيوعية » .

وبالمزج بين انفجار أوروبا الشرقية من الداخل ، وبين الصعوبات

المنحنية لبروسترويك وجوزياتشوف ، وبين فشل « الساندهيست » في الانتخابات تم بدنيها الانتهاء التاريخي « للشبيوعية » .

وهكذا فتعميد وتنوع أزمة تاريخية بلا أدنى شك كبرى ولكن تحليلها يتطلب في نفس الوقت كثيرا من العنق من جهة ، وكثيرا من التدقيق من جهة أخرى ، فقد ربطها الاعلام مقدما ووضعها في « حلة ضغط » « موت الشبيوعية » .

وإذا كان شيء مؤكد في هذه القضية المعقدة جدا فهو في نظري غياب خطاب مقدم الينا في هذا الصدد من قبل ايدولوجية الاختيار المتلفزة .

كما يبدو لي أنه في هذه الندوة نستطيع أن نخصص دون أن نخرج عن موضوعنا ، بعض اللحظات لضبط اعتباراتنا المختلفة إزاء هذا الغباء المعيق .

ولكن إذا كنا نريد أن نفكر بجدية في مشكلة المصير الراهن والمستقبل للشبيوعية ، فيتوجب علينا أولا أن نلتقط من جديد وببعض الدقة ما المقصود هنا منذ ماركس .

إن منهج ماركس ، لكي نقولها في قليل من الكلمات ، يكمن في التحليل الأولي والمعيق للتناحرات الجوهرية الكائنة داخل نمط الإنتاج الرأسمالي ، بمعنى تلك التناحرات الجارية في نمط من أنماط تطور الانتاجية المادية الضاغطة للعمل الحي في ظل تراكم العمل الميت ، في نمط من أنماط انتظام الممارسات الاجتماعية بواسطة معدل الربح الذي يخلق نفسه تحت الضغط المتصاعد لتكليس المال ، في انتشار نظام على مستوى الكوكب يحل في جوفه تقيضه بفضل اللا تكافؤ المتدهور في التطور وحيث تندرج ضمنه الآن قارات بأكملها وابتداء بأفريقيا .

الرأسمالية هي القوة المدافعة بحدة لتطور القوى البشرية في اغتراب بلا ضفاف للأفراد والشعوب قياسا بالقوى الاجتماعية سواء أكانت أدوات أو مالا أو سلطات أو معارف .

وبزيادة حدتها ، تشر هذه التناحرات اذن ، الفروض الموضوعية لتجاوزها الى النهاية لكن « الرأس محني » ، كما يجب أن يقول ماركس ، وهو التجاوز حتى النهاية - الذي هو مشروع بسيط ، لأنه لن يخرج الى الوجود بدوننا ، لكنه ضروري اذ يشرط أي تطور لاحق للبشرية - الذي أسماه ماركس الشبيوعية ، ولا شيء في نظري بدا لي حتى الآن أنه تجريد « للشبيوعية » من أنها أهل لأن تكون « أفقا تاريخيا » لعصرنا .

وعلى هذا المفهوم أي التحقيق الشامل للقوى الانتاجية وتجاوز ضوابط المال ورأس المال والامتلاك الفعلي لقواها الاجتماعية للمنتجين

المشتركين ونهاية استغلال الإنسان للإنسان والغاء العمل والتطور الشامل لجميع الأفراد وإعادة ترتيب جدول الزمن وذبول الدولة وتجاوز العدا بين الأمم وإزالة اغتراب الوعي الاجتماعي والانتقال من العرَض إلى الحرية الفعلية ، ذلك كله ، لا يعنى أن الشيوعية هى نهاية عبثية للتاريخ وإنما الخروج من مرحلة ما قبل التاريخ ، مرحلة الصراع الطبقي المتحولة إلى تحقق حر لجعل القوى الإنسانية باعتباره غاية لحي ذاته .

فلنطرح إذن السؤال : هل الشيوعية بهذا المعنى - وماركس لا يقصد أى شيء آخر - هى التى « تحققت تاريخيا » فى جمهورية ألمانيا الديمقراطية تحت قيادة هونيكير أو فى رومانيا تشاوتشيسكو ؟ وإذا أجبتنا بالنفى ، فكيف كان من الممكن أن تنهار هناك الشيوعية ؟ وعلى نحو أشمل باعتبار أن الشيوعية ليست سوى الأفق-التاريخي والتجاوز حتى النهاية لتناقضات رأس المال ، كيف من الممكن أن تزول والراسمالية تزدهر هى وتناقضها ؟

اليس هذا هو بالضبط ما كان يقصده سارتر حينما كان يتحدث فى الماضى عن أن الماركسية « غير قابلة للتجاوز » فى عهد المجتمعات الطبقية ؟ وبهذا المعنى هى كذلك حتى اليوم .

لكن ماركس كان ماديا ، بحيث أنه لم يقف عند حدود الرؤية المبدئية المحضة للشيوعية . وكما يكتب فى « الايديولوجية الألمانية » - « الشيوعية ليست فى نظرنا حالة أشياء ينبغى أن تخلق أو مثالا ينبغى أن يخضع إليه الواقع وإنما تعتبر الشيوعية الحركة الفعلية اللاغية لحالة الأشياء الراهنة . شروط هذه الحركة تنتج عن الأمر القسائم الآن » (١) .

هل المقصود هنا تعريف مغاير للشيوعية ؟ الأخرى أنه المعنى الجدى للتعريف السابق : الغاية الفكرية لا تفعل سوى تعميم توجه الحركة الفعلية بالمعنى الأول والثانى لكلمة حركة ، أى المعنى الموضوعي ، والاجتماعي ، والمعنى الذاتى التنظيمي ، نحو الشيوعية . لذلك فمن جانب آخر وبعبارة عن أى تقييم لمباردة « نهاية الشيوعية المطبقة فى التاريخ » التى سبق أن قلت ما أعتقد بخصوصها فإن الاشكالية نفسها التى تحتوى عليها تبدو لى على نحو واضح قليلة الانتماء إلى فكر ماركس .

ليس بهذا المعنى نجد أنفسنا فى مواجهة صعبة أمام إعادة النظر فى الشيوعية .

إن العصر الذى أزال أوروبا الشرقية لم يقض على شيوعية « طبقت » بالفعل . والأكثر من ذلك أنها لم تمنح قط تناقضات رأس

المال وبالأحرى أضافت تناقضات جديدة . كما انه لم يحطم الأفق التاريخي للشيوعية وانما برهن على أزمة كبرى في حركته الفعلية واتجاهه .

كذلك فان النظم المقصودة ، كما تذكرنا روسانا وروساندا ، لم تقم نفسها قط باعتبارها شيوعية وانما باعتبارها اشتراكية .

لكن ما « الاشتراكية » ؟

وبما أن الغالبية العظمى لا تشدد على الأمر ، فان ماركس لم يستختم قط ، من ناحيته ، كلمة « اشتراكية » وأثر لأسباب أساسية كلمة «شيوعية» قبل أن يكتب «البيان» . وحينما كان يتحدث عام ١٨٧٥ ، (ضمن الملاحظات النقدية المهمة جدا حول برنامج جوتا) ، عن حتمية « الانتقال » من الرأسمالية الى الشيوعية ، لم يطلق عليه اسم « الاشتراكية » ، وانما « المرحلة الأولى » السفلية من الشيوعية ، مما يعنى رفضه الفصل بين مرحلة متأخرة وأخرى متقدمة ، لنمط الانتاج الجديد .

انها لقضية معقدة حقا لكنها مثيرة في نظرى ، وغير مدروسة بالقدر الكافى بعد ، أن ندرك بالضبط لماذا وكيف في الحركة العمالية الثورية في نهاية القرن التاسع عشر ، سيطرت كلمة « اشتراكية » رغما عن ذلك ، درجة درجة ، للإشارة الى هذه المرحلة « المتأخرة » . وهو تطور أشمل من أن يكون اصطلاحيا محضا ، لأن العادة قد جرت أن نعتبر أن الشيوعية المكتنلة غاية بعيدة المنال وبالتالى فان من الواقعى أن ننظر الى « الاشتراكية » فقط فان جوهر الاشتراكية تأمين الانتقال الى الشيوعية .

وساد الاعتقاد فى أنها قابلة للتعريف فى حد ذاتها وبواسطة معايير ليس فقط أقل طموحا من معايير الشيوعية وانما فى جزء منها « النقيض المستقيم » لغايتها الجوهرية المحكوم عليها بأنها خيالية .

بالطبع ان لينين المنتبه دائما الى درس ماركس المضبوط ، قد نجح عام ١٩١٨ فى اقناع حزبه ، «حزب روسيا العمالي الاشتراكي الديمقراطي» ، أنه يجب أن يغير اسمه الى « الحزب الشيوعى الروسى » بالضبط لصالح رؤية نظرية أساسية ، أن الغاية الفعلية لحركة ثورية حتى النهاية لا يمكن أن تكون سوى الشيوعية لا اشتراكية انتقالية .

ومن هنا نتج الاختلاف حول التسمية السارية المفعول حتى اليوم بين الأحزاب الاشتراكية والشيوعية .

لكن القضية العميقة جدا والموضوعة للجدل وراء هذه المشكلات

المتعلقة بالتسميات والتي أدركها لينين جيدا قد كتبت في ظل ستالين ولم نأخذها الحركة الشيوعية نفسها بعين الاعتبار الى درجة أن أحزابا ذات تاريخ معقد والكثير منها أمثال « الحزب العمال الموحد البولندي » و « الحزب الاشتراكي الألماني » و « الحزب الاشتراكي العمال المجري » لم تطلق على نفسها اسم « الشيوعي » .

وهكذا فقد تصور قادة « الاشتراكية المطبقة » سابقا ، أو أنهم أحبوا أن يتصوروا ، أنهم قد وصلوا الى غايتهم القصوى في جانبها الثوري بالمعنى الحقيقي حينما تم خلق « سلطة الطبقة العاملة » المعروفة و « الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج والتبادل » المعروفة كذلك بغير الأخذ بعين الاعتبار أنه مع « سلطة الطبقة العاملة » المتحولة الى سلطة الحزب المطلقة قد أدركنا ظهورنا الى ذبول الدولة ، وأنه مع « الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج والتبادل » المتغيرة الى ادارة بيروقراطية الى « لا ملكية أحد » حسب عبارة جورباتشوف ، وقد وقفنا في الاتجاه المضاد لامتلأها للمنتجين المباشرين ، مما يعني أن تلك الاشتراكية الغربية كانت قائمة من حيث الجوهر على نحو نقيض لأفق الشيوعية نفسه .

ولقد تم استبدال غاية التقسم الفعلي الى الشيوعية بطريقة فجة « بملاحقة الرأسمالية » ، بمعنى أنه بعد ما أن تمت اختيارات متضاربة - ملكية الدولة ضد الملكية الخاصة ، وبيروقراطية التخطيط ضد ليبرالية السوق ، وغيرها من المتعارضات الثنائية - طبقت تلك الاشتراكية أساسا نفس نمط تطور الانتاجية ، بغير القدرة على جملة فعلا وفي سياق نحو الضخامة الصناعية التي كانت مقبلا في طريقها الى الفشل ، وبرفقة نفس نمط الانتاج - من تنظيم العمل على نهج « تيلور » الى انفجار المدن ومن الخسارة البيئية الى أزمة القيم .

ان مأساة تلك الاشتراكية هي أنها صرفت النظر في طريقها عن معناها ، مما كان يعني الحكم على نفسها بالفشل بلا هوادة . لذلك ، والا اذا انزلنا لوهملة الى « الحلقات الضعيفة » في الرأسمالية ، فليس لديها مخرج آخر من الآن فصاعدا سوى استعادة الغاية الثورية انطلاقا من الوضع الفعلي حيث كانت تقف - ثورة ضمن الثورة تعطي ليبرسترويكيا جورباتشوف - بصرف النظر عما آلت اليه من كوارث ، أهمية تاريخية حقيقية .

والنتيجة التي يصل اليها هذا التحليل المعروض هنا بشكل سريع هي اذن بالفضبط نقيض تلك التي تيمح عن الايحاء بها العبارة الاعلامية المتكررة دون توقف والتي تؤدي الى أننا نعيش « نهاية الشيوعية المطبقة تاريخيا » .

ليس هنا فقط لأني أرى أنه من المحال الادعاء أن « الشيوعية المطبقة تاريخيا » هي التي زالت في بولندا والمجر وجمهورية ألمانيا الديمقراطية وتشيكوسلوفاكيا ورومانيا ، وإنما لسبب أعمق وهو أن العامل الذي ختم مسيرة تلك البلاد هو بالضبط التخلي عن قصد ، انطلاقا من أوضاعها الفعلية ، الأهداف الأساسية القصوى للشيوعية ، وعن الانخراط بغير طوباوية ، لكن بغير ضعف ، في الحركة الفعلية نحو امتلاك المنتجين المباشرين لوسائل الانتاج والتبادل أو نحو ذبول الدولة مثلا - أنه بالضبط نتيجة قصد « اشتراكية نصف الطريق » يسودها على نحو حتمي كثير من المبادئ الرأسمالية والمتناقضة تماما من جانب آخر بقياب سوق حقيقية أو ديمقراطية حقيقية .

وإذا كان هناك شيء قد حطبه التاريخ الآن بشكل مطلق فهو التوفيق اللقبط بين اشتراكية الدولة وبين ملاحقة الرأسمالية .

ومن هنا تظهر على نحو أقوى حيرتنا الكبرى الآن وغدا : الرأسمالية أم الشيوعية ؟

درس حاسم لنا ونحن نجابه مشكلات الرأسمالية الأكثر تطورا . فلنقلها بغير تجميل في الكلام . ان التخلي عن المشروع الشيوعي لم يمنع أبدا التناقضات الرأسمالية من تعميق وجودها ، وإنما ببساطة سيرتها ومنطلقها التفجيري ، وان بلغت وتيرة في ظل « التلدين » الاشتراكي الديمقراطي .

إذا أنه في ظل الرأسمالية الأكثر تطورا ، أي في أفضل من أي سياق آخر ، يظهر في جدول الأعمال ، التجاوز حتى النهاية لتناحراتها ، وخصوصا تلك التي تتعمق في شكل الدالة الأسمية انطلاقا من التفجيرات الكبرى الجارية .

لأنه في نهاية الأمر حل من الممكن أن يحجب الفباذ الناضج من بين انقراض اشتراكية أوروبا الشرقية - وفي نظر الماركسيين لأسباب أقوى - التناقضات الضخمة والمضطربة والجارية في امبراطورية رأس المال الحديث ؟

ان التعاطف الحثي للنشاطات غير المنتجة ، والتي لا تتجسد في منتجات أو على أقل تقدير لا يمكن أن تختزل إليها دون كاثرة ، يميل إلى تفجير شكل السلعة التي تقوم عليها عملية رفع قيمة رأس المال .

ويصل تطور التكنولوجيات المتقدمة أكثر من غيره التراكم غير المحلول للعمل الميت ضد العمل الحي حينما يصير تطور البشر من شتى الجوانب أمرا كبيرا .

وتموضع عمليات المنح البشرى المرتبط باحتكار المعرفة والادارة
المستمر يهدد لحضارة العطل والخطا المصم وحيث يصير الحد الأقصى غير
محتمل والخصارة ممنوعة .

ويدخل « تشوف البشر الى المعنى » فى صراع عام مع اخضاع
الشخص الى الشئ ، والحل العاجل للمشكلات الكبرى الشاملة للانسانية
مع صراع الغاية والوسيلة .

والسيطرة العنثية الشاملة للمردودية المالية تنذر بكاوارث
أنثروبولوجية .

والنوع البشرى عاد لا يستطيع العيش ضمن تلك الاغترابات .
واذا وقفنا حقا فى امتداد ماركس فلا بد أن نكافح ذلك النظام لا أن
نتحالف معه .

لكن من هذا المنطلق ، كيف نعيد المصادقية الى هذا الكفاح بصير
المشروع فى حدود « اشتراكية نصف الطريق » حينما تكون قد أينعت
مجل مشكلات الشيوعية .

وينبغى أن نمارس السياسة بهذا الاق كله ، وبالتالي أن نفتح من
جديد ، وعلى نحو متسع ، الحركة الفعلية لتجاوز ، حتى النهاية ، تناحرات
رأس المال ، وإزالة التشبؤ عن الاشتراكية ، وإرجاعها الى جوهرها الانتقالي .

اذ أن التجربة قد اثبتت بقوة أن الاشتراكية – اذا أردنا أن نحافظ
على اللفظة – التى تؤجل باستخفاف الشيوعية الى أجل غير مسمى ، تختلف
تماما عن الاشتراكية التى تضع الشيوعية نصب عينها .

وأرى أن الحزب الشيوعى الفرنسى قد أحرز تقدما جوهريا حينما
تخلى خلال عقد السبعينات عن نموذج الاشتراكية ، للتوكيد على خصوصيته
الضرورية « على الطريقة الفرنسية » .

لكن هل يكتمل تقدم الحزب الشيوعى الفرنسى وهو مازال متمسكا
بفكرة الاشتراكية المطلقة ، نموذج النماذج ؟

وإن البرهان على أنه اذا استمر فى ذلك الاعتقاد لا يخاطر بالتقليل
الكبير من أن الحركة الفعلية نحو الشيوعية انطلاقا من البلدان الرأسمالية
الأكثر تطورا وفى التسالوع الرأهن للتاريخ تنذر بأن تكون أكثر جدة من
كل ما يوحى به بفكرة مثل فكرة الاشتراكية على الطريقة الفرنسية .

وانعدام الجراءة فى فتح الأفق الشيوعى من جديد وبوضوح – بغير
تفذية الأوهام حول تفصيل تحقيقه ، لكن بغير ضعف ازاء ما يتعلق بالنتائج
العملية التى ينبغى أن نستخلصها من اليوم – فأى جزء من الطوباوية يوشك

على ارباب الواقعية الظاهرة ؟ وفيما بعد مخلفات الاشتراكية في هذا القرن
اليس من الواجب الدفع من جديد الى البحث الخلاق عن أشكال جديدة
اجتماعية على الطرق الخالية من المخططات المسبقة في مرحلة ما بعد
الراسمالية ؟

لكننا لا نستطيع أن نتوقف عن تسميىء « الاشتراكية » دون أن
نكف قبل ذلك عن تسميىء « الثورة » ، « الفلاشتركية الانتقالية » ، ثورة -
عملية PRICESSUS هنا بغير أدنى شك يكمن التجديد الاستراتيجى الكبير
والذى انخرط فيه الحزب الشيوعى الفرنسى حينما تخلى عام ١٩٧٦ عن
ديكتاتورية البروليتارية وشق طريقه نحو التفسير السلمى والديمقراطى.
والتدريجي ، والبناء ، والقائم على التسيير الذاتى ، وحيث دلت المشكلة
الاساسية الخاصة بالأغلبية ، بالمعنى الدقيق للكلمة ، على الاعداد فى
النضالات لمبادئ قابلة لأن تصير ملكا للأغلبية العظمى .

والمفهوم التقليدى للثورة يخل هنا فى تحول لينتقل الى مفهوم
الثورة - العملية « PRICESSUS » غير القابلة للاختزال الى أية اصلاحية
بمعنى أنها تدارس التقليب وتغيير العلاقات القائمة ، لكنها متخلصة من
النزعة الثورية على النهج القديم ، بمعنى انها تتخلى فى عمقها عن شتى
اساطير « اليلة الكبيرة » وكذلك عن مجمل أخطار « الفجر » .

ألا نستطيع اليوم أن نكشف بين النزعة الاصلاحية وبين النزعة الثورية
الموقفان التقليديان اللذان على نحو من الأنحاء كل شىء يفصلهما ، عن عجز
تناظر القوى المحكومة برأس المال ، ثقافيا وماديا ، وان كان على نحوين
منعكسين : البعض يصل الى الحكم بغير كفاح حقيقى ، بل قل بغير مشروع
حقيقى ، وبالانهازم الواعى امام المهزوم الظاهر ، مما يؤدى ، فى أفضل
الفروض ، الى اصلاحات هامشية ، والبعض الآخر يكافح بحماسة ويحصل
بالتالى على مكتسبات جزئية ، لكن ثمينة ، وبغير أن يكون قادرا استراتيجيا
على خلق عالم جديد ؟ وبصرف النظر عن ذلك المعجز اليس الواجب العاجل
فعلا تاريخيا هو التشديد على الانتقال الى كفاح ضد الراسمالية على نمط
جديد يتوجب فيه على صانعيه أن يعرفوا أو أن يفعلوا بجراة منذ البداية
باعتبارهم قوى سائدة وان كانت بعد تمثل الاقلية لكن منخرطة بنقطة كاملة
فى صنع أفق الحل حتى النهاية لتناقضات المجتمع القائم والباحثة عن توكيد
نفسها سياسيا بصفتها قوى منافسة فى مجمل القضايا الكبرى ومتدخلة
بطموح باعتبارها حزبا يستطيع أن يحكم فى كل النضالات وبقوة . كان
يستطيع ماركس أن يطلق عليه بغير أية تبجح « الإدراك النظرى لمجموع
الحركة التاريخية » (٢) ؟

والبرهان هنا على أن هذا ليس مجرد كلام بغير رصيد يتطلب تحليل
أمثلة عديدة ملموسة. • وحدود الوقت لا تسمح لي إلا بشرح مثل واحد ،
لكنه أساسي ، يمثل في القضايا الاقتصادية •

ففي تصور المنهج الثوري القديم ، كان استعراض القضايا الاقتصادية
في جوهره ينتهي الى اتهام لا مساواة الرأسمالية ، وكان المقصود في المقابل ،
وضع بالإضافة الى النضالات النقيية الضرورية ، رفض شامل لنظام ينفي
تخطيطه بالاستيلاء على السلطة السياسية وبتحويل وسائل الانتاج الى
وسائل اجتماعية للانتاج - بالإضافة الى النتائج التي نشهدها اليوم •

اما المقاربة الجديدة للثورة باعتبارها عملية
PROCESSUS فتطرح مشكلة أكثر طموحا بكثير ، وهي ليس فقط التنبؤ بنتائج الخيارات
الرأسمالية وانما نقد مقاييس الخيارات الرأسمالية ، والنضال من أجل
توزيع مخالف للثروات ، لكن التدخل في الاقاربات التي تتحكم في انتاج
الثروات والدعوة الى مجتمع جديد ، لكن اعداد حلول أخرى الآن - وبعبارة
أخرى استبدال تجاوز حقيقي صراعي يتعلم فيه العمال من اليوم السيطرة
على العمليات PROCESSUS الاقتصادية ، بالموقف المعارض غير القابل
للتحول الى بناء فعلي •

ومن هنا كل شيء مدعو الى التغيير في الثقافة والممارسة الثورية •
وبتوقعها عن التهور حول فعل التحرير المفترض وقدرة الاستيلاء
على السلطة بالتالي على تغيير المجتمع ، تتنوع « الثورة » الى تغييرات
تدرجية تستطيع أن تتحقق فيها القدرات على التسيير الذاتي ، وتكتسب
من خلالها الأغلبية الجزئية ويهدد عبرها الى سلطات جديدة ، والى
انتصارات فكرية ، وتكرس بواسطتها القفزات المحتملة الفجائية ، التحول
التدريجي الديمقراطي لملاقات القوى والمواجهات •

هذه الاستراتيجية من جيل جديد طموحة وصعبة وغير محسنة بعد ،
لكنها الوحيدة الحليقة بأن تلغينا حقا على طرق ما بعد الرأسمالية ، تدین
بالكثير الى اضافات علماء الاقتصاد الفرنسيين المعاصرين ابتداء بأعمال
« بول بوكارا » الأساسية •

كيف لا نقف ضد سيادة الصمت وضد ذلك النمط الرخو من النقد
الذي يحيط عامة في بلادنا بهذه الاضافات ؟

ويفقد الحوار الفكري في فرنسا الكثير برفض المناقشة التي تفرضها
تلك الاضافات • كما تفقد البحوث الماركسية في مجملها من حيويتها •

هل أستطيع أن أقول أنه في تقديري يؤدي الاستيعاب النقدي لتلك الإضافات ، مثلا ، الى التساؤل حول تماسك الفكرة المركزية التي تقترحها ورقة الندوة التحضيرية ؟

اذ توحى ورقة الندوة بضرورة التفكير على وجه الخصوص ، في « الدور الأكثر سلبية » ، الذي ربما لعبه ماركس ، في التجربة التاريخية للاشتراكية وفشلها نتيجة ميلها المفترض أنه كان يتجه نحو « التخطيط الشامل والمركزي للحياة الاقتصادية والاجتماعية » الذي تعارض بينه وبين اشكالية التخطيط والسوق .

ولا أجد هنا حقا فكر ماركس — ليس فقط فكره السياسي النقيض الدقيق للتدخل المطلق للدولة في الحياة كما يبدو ذلك من خلال تحليله الحماسي لكومونة باريس ، وانما كذلك فكره الاقتصادي .

ففي هذا النطاق وبقدر قدرتنا على تلخيص ذلك في جملة واحدة ، فأبعد عن نقد فوضى السوق الرأسمالية الخليفة بأن تؤدي الى البحث عن الحلول التخطيطية الخارجية ، فهو يذهب بعمق أقصى الى حد تسليط الضوء على مقاييس ادارة رأس المال حيث ان تغييره الداخلي عبر فضالات ثورية مطابقة ، يسمح بتصور تجاوز فعلي لعلاقات السوق الرأسمالية ، لا الى أسفل وانما الى أعلى في طريق السوق غير الرأسمالية التي تحتوى على مقاييس مخالفة لمقاييس السوق ومعارضة من حيث الجوهر لتدخل الدولة المطلق في كل شأن من شئون البلاد .

وتبدو لي هذه النقطة حاسمة . اذ أن وضع رفض الليبرالية ومركزية التخطيط في صلة واحدة يهدد بتحويل مشروع التغيير بأكمله الى القبول بأمر السوق الرأسمالية الواقع عبر ضوابط اصلاحية بسيطة . وهو ما انتج سياسة « روكارد » .

فهل ستخرج من الرأسمالية بما بعد الاشتراكية الديمقراطية ؟
الا يمر في هذا المكان ، على وجه الدقة ، اليوم خط فاصل بين نهضة وبين انتكاسة منهج أصيل يستند الى ماركس حتى النهاية ؟

ولا ادعى أن الآفاق الشيوعية الذي نحن في حاجة ماسة اليه اليوم أكثر من قبل ، هو نفسه ، وفي مجمل نقاطه ، الآفاق الذي تصوره ماركس في القرن الماضي .

بل أتصور على العكس ، انه تسرع في استنباط زوال المشكلة القومية اثر ولادة التاريخ الكوني واستدلال ذبول نوع من أنواع السياسة نتيجة نطاقت أساسية .

وعلى هذا « فالتطور الكونى للقوى المنتجة » يصلطم من الآن فصاعداً
بمحدود امكانية العيش البيئية أو الانثربولوجية * مما يزد من ضرورة تغيير
أسلوب تطور الانتاجية *

كذلك نجد عند ماركس الأفق الشيوعى للعصر الصناعى ، أما الثورة
التكنولوجية الجارية اليوم فتضع فى جدول الأعمال الأفق الشيوعى لعصر
المعلومات ، مما يرفع من مصداقيته *

لكنه فى رأى ان الاتجاه فى مجموعه للحركة التاريخية الذى رسمه
الأفق الشيوعى هو الأكثر من أى وقت مضى ، الاتجاه الصحيح ببساطة
شديدة لأن التناحرات الأساسية لنمط الانتاج الرأسمالى التى كشفها هى
قوية أكثر من أى وقت مضى *

لذلك فان الكثير من رؤى ماركس التى تبدو فى الظاهر كلها نظرية .
اكتسبت فى طريقها ، مصداقية عالية هائلة *

ألا تكتسب فكرة الطبقة العاملة التى هى مقدمة « التعبير عن ذوات
جميع الطبقات » - بشرط واضح ألا نخلط بينها وبين ذلك الوهم القاتل
الذى يؤدى الى اعتبار أن رأس المال سيزول من تلقاء نفسه - اليوم بعدا
خاصا وملموسا يحتوى على تمهيد « للعامل الجماعى » والجدل الجديد بين
السياسى وبين القيمى ؟

والأ تلمهم بقوة الفكرة وثيقة الصلة بالفكرة السابقة والتى تؤدى الى
أن الطبقة العاملة لا يمكن أن تتحرر بغير أن تحرر المجتمع بأكمله ، مضامين
جديدة وأشكال جديدة للحركة الفعلية نحو الشيوعية على الصعيد الدولى ؟

اليس عبارة بيان الحزب الشيوعى القائلة بأن الهدف هو الانتقال
الى شكل اجتماعى « يكون لكل فرد فيها شرط لتطور جميع الأفراد
الحرة » (٢) ، مطابقة مقدما لمصرنا ؟ اليس عصرنا مطبوعا حقا « بالثورة
البيوغرافية » على نحو هائل لا يقل عن الثورة التكنولوجية ؟ وعلى تقيض
جميع المشاريع التجميعية ، ألا تملأ « الثورة البيوغرافية » الحق « لارنست
بلوخ » حينما كتب يقول « ان المجتمع الشيوعى يستطيع أن يكون أكثر
غردية من أى مجتمع قبله » (٤) ؟

فى رأى ، أن الشيوعية كانت تستطيع أن تأمل فى إيجاد دفعة ثانية،
إذا مدت على نحو تقدى جاد عفى فى نفس الوقت من حيث الجوهر بأفق
ماركس ضمن ظروفنا المستجبة *

واختتم الآن حديثى *

كلا حقا لا تدل أحداث أوروبا الشرقية عن « نهاية الشيوعية المطبقة في التاريخ » .

ومن حيث أن الشيوعية ليست سوى أفق تاريخي وحركة فعلية تتجاوز حتى النهاية التناحرات غير المحتملة لرأس المال ، ألا يعنى اعتبار « الشيوعية منتهية » الانتهاء التاريخي للرأسمالية ؟

فيماذا يبقى من ماركس نفسه حينما « نحرره من الفرض الشيوعي » حسب عبارة « روبير ماجيوري » ، ضمن مقالة في جريدة « ليبراسيون » التابعة لقصر الاليزيه الرئاسي ؟ أى ماذا يبقى من ماركس حينما نكون قد أفرغناه من نفسه ؟

وإن نضع جانبا خطأ تراجعيا لا يعنى مطلقا التقليل من عمق الدرس الذى ينتهى اليه القرن العشرون .
بل أرى النقيض تماما .

إن ما ينتهى مع اشتراكية الجيل الأول ، هو تلك المرحلة من التاريخ المنفتحة عام ١٩١٧ ، حين تمت إعادة النظر في الرأسمالية من وجهة « حلقاته الضميمة » ، حسب عبارة لينين غاية الشجاعة .

هل كان ذلك ممكنا ؟ هل من الممكن أن تعود البلاد المعنية بغير مضاعفات وقتية الى بناء الرأسمالية ؟

إن مستقبل البيروسترويكما كان أكثر من غيره اجابة عن هذا التساؤل .

لكن التاريخ لا يعرف الفصل بين أقسام الأحداث .

نهاية هذه المرحلة هي في نفس الوقت بداية للتالية عليها ، وما هو موضع جدل اليوم هو مجموع سلسلة رأس المال بما في ذلك حلقاته القوية – لكنه محطو أكثر من أى وقت مضى بتناحرات هائلة .

نحن الذين نعيش ونناضل في البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا ، نعرف أيضا ، أن ماركس ، الذى كان يعتقد ، أن التقسم الى الشيوعية ينطلق مباشرة من الرأسمالية الأكثر تقدما ، يكتسب لهذا السبب بالنسبة لنا قيمة أكثر من أى وقت مضى .

« ماركس الآن » – كلا حقا .

هوامش :

- (١) الايديولوجية الألامانية ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٦ ، ص ٣٣ ،
حاشية « ١ » .
- (٢) بيان الحزب الشيوعي ، باريس دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٨٦ ، ص ٧٠ .
- (٣) المرجع السابق ، ص ٨٨ .
- (٤) Experimentum mundi ، باريس ، مايو ، ١٩٨١ ، ص ١٨٧ .

اجتماع الاحلام

نظرة امريكية لا ترى في تحولات
السنوات الأخيرة انها « زلزال أو معجزة
وانما انها تقوم على اعتبارين جوهرهما
الانحطاط الأمريكي نفسه وسقوط النموذج
الأمريكي البراق »

عمانوئيل طائر يشتاين

١٩٨٩ كان عام صدمة كبيرة . صدمة الزوال السريع وغير المتوقع
تقريبا لايدولوجية كانت والى زمن غير بعيد تسجل نفسها في موانيق
الحياة الأبدية .

وتفكيك النظم التى تستند الى تلك الايدولوجية انتهى مقعما عند
البعض ومازال جاريا عند البعض الآخر .

كيف نفسر هذا ؟

التفسير المباشر الحدثى أو الصحفى — لم تكن الشعوب تحب تلك
الأنظمة — غير متماسك . هذه الشعوب كانت شاعرة بأنها مقهورة ومقموعة
وغير سعيدة منذ زمن طويل . لكنها لم تستطع من قبل أن تزحزح هذه
الأنظمة المقروضة أنها كانت « شمولية » ، وبالتالي شبه أزلية .

كيف كانت اذن تلك الأنظمة قائمة ؟

اما التفسير الاضافى : أنه انتصار النموذج الأمريكى فى الحرب
الباردة فهو غير متماسك كذلك . اذ لماذا لم يكن هذا النموذج فعالا فى
بولنده عام ١٩٨١ وفى تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ وفى غيرها من
البلدان ؟

هل كان الأمريكيون فى ذلك الوقت أقل حماسة ؟ هل كان جمهور
« صوت أمريكا » ضيقا ؟

اما التفسير بالكارثة الاقتصادية فهو غير متماسك أيضا لا انه خطأ .
فقد كانت هناك كارثة اقتصادية فى الفاليبية المظلمى من تلك البلاد ، وان
كان ضروريا أن ندقق فى هذا التقييم حسب كل حالة على حدة .

لكن هذا بعيد عن أن يكون الميزة الخاصة بالبلاد المسماة « بالاشتراكية » ، أن تجد نفسها أمام صعوبات كبرى - فلا شيء يجري على ما يرام في الأرجنتين أو في ساحل العاج أو في بنجلادش ، بغير أن نتهما بأنها قد أهملت السوق لصالح التخطيط .

الواقع أننا لا نستطيع أن نفسر تحولات ١٩٨٩ في « الشرق » دون أن نضع بعين الاعتبار انحلال الولايات المتحدة .

وبعيدا عن كونها بداية « السلام الأمريكي » ، كانت سنة ١٩٨٩ نقطة نهايته . الحرب الباردة كانت « السلام الأمريكي » إذ أن الولايات المتحدة قد عادت غير قادرة على الاستمرار في اضطرابات الحرب الباردة وأصبح ظهور جورباتشوف حتميا في ذلك الوقت . ولأن جورباتشوف قد كافح في سبيل اجتناب الاخفاق ، فكان من الممكن أن تتحقق تحولات ١٩٨٩ وتدابيرها بعد ذلك .

وينبغي أن نعود الى ١٩١٧ ، عام ثورة أكتوبر ، طبعا ، لكنه أيضا - حدث لا يقل أهمية وربما يكون أهم - الصناعات المتطورة .

كان عام دخول الولايات المتحدة الحرب العالمية الأولى . وابتداءا من الثلث الأخير من القرن التاسع عشر ، بدأ عصر سقوط الهيمنة البريطانية في السقوط ، وبدأ واضحا أن المتنافسين على المقدمة هما الولايات المتحدة وألمانيا .

وفي ختام هذه العملية التي كانت تمر بطيئة السير نحو تنمية قواها السياسية والاقتصادية المتبادلة ، كنا قد وصلنا الى حرب « الثلاثين عاما » العالمية طويلة المدى ، التي في مقفورتنا أن نطلق عليها اسم « مرحلة ١٩١٤ - ١٩٤٥ » .

ولكسب هذه الحرب الطويلة ، فكما أن بريطانيا العظمى كانت عاجزة عن الاستغناء عن التحالف مع روسيا للقضاء على الطموحات الفرنسية في حروب ١٧٩٢ - ١٨١٥ ، كانت الولايات المتحدة في القرن العشرين في حاجة الى مساندة روسيا .

وإذا كان من الممكن لن يسمو ذلك تناقضا ، فالثورة الروسية عام ١٩١٧ كانت تغضم حقا المصالح الجيو - سياسية للولايات المتحدة . ولكن الحرب الباردة بين الولايات المتحدة وروسيا/الاتحاد السوفيتي ، كما يبينه تعريف « أنثريه فونتين » قد اندلعت ابتداء من عام ١٩١٧ .

فكيف من الممكن أن نفوز بخط يصل بين هذا كله ؟

جاء عام ١٩١٧ على الساحة العالمية بمفكرين عقائديين كبيرين هما « وودرو ويلسن » وفلاندير لينين وكان لدى الاثنين رؤية وتصور للعالم ومشروع سياسى شامل .

أما مشروع « وودرو ويلسن » فكان يعنى « نشر الديمقراطية فى شتى أرجاء المعمورة » .

أما مشروع لينين فكان مضمونه تحقيق الثورة العالمية الاشتراكية . لكن الاثنين كانا يعتقدان فى مشروعهما . وكانا يجذبان كثيرين اليهما . وكانا يسلكان (وكذلك من تبعهم بعد ذلك) على مدى مشروعهما . لكن مشروعهما كانا يحجبان ممارسات كانت تنأى بكل واحد منهما عن مشروعه .

وكما نعلم لم تقبل . ألمانيا قط هزيمة ١٩١٨ . باعتبارها عام القضاء النهائى على السباق نحو الهيمنة بداخل النظام - العالم (شأنها شأن فرنسا التى لم تقبل قط هزيمة ١٧٦٣) .

لكن هنا ينقطع التوازى ، لأن ليست ألمانيا هى التى كانت تصنع « الثورة » بعد فشلها ، وإنما روسيا ، مما كان فى غاية الأهمية بالنسبة للنظام .

والواقع الذى جعل ألمانيا عاجزة فى ذلك الوقت عن صناعة « ثورة » ذات بعد شامل (وكما أذكر كم فكثير من الناس كانوا متوقعين بما قيم لينين) حجب عنها مكسبا جوهريا فى منافستها مع الولايات المتحدة .

وبحثت ألمانيا عن بديل فى النازية التى أصبحت شيئا مختلفا تماما ، وشيئا تمييزيا للغاية وكذلك أصبحت أقل قدرة عن كسب عطف شعوب العالم .

وباختصار فبعد الكثير من المراوغة ضمن لعبة مناورات عالمية ، كان التحالف والسلطة ضمن الثنائية الأمريكية والسوفيتية التى استطاعت القضاء على الهيمنة النازية ومهدت الى اقامة « النظام - العالم » بعد ١٩٤٥ .

فلنتذكر انذ أين كنا عام ١٩٤٥ . فقد تحطمت مجمل المناطق الصناعية فى العالم نتيجة الحرب باستثناء واحدة ، لكن كبيرة هى الولايات المتحدة .

فالولايات المتحدة التى كانت قد تقدمت سابقا قبل مائة عام تقريبا ورفعت الى درجة عليا مستوى الانتاجية فى مجمل نطاقات الاقتصاد واستخدمت الحرب العالمية الثانية لتقويتها فوجدت نفسها عام ١٩٤٥

بلا منافس ، بالإضافة الى السقوط المدوي للقدرة الانتاجية في أرجاء العالم الأخرى .

وجاءت الفرصة لكي ترفع الولايات المتحدة علم الهيمنة و ه تحمل المسؤولية ، كما كانوا يحبون أن يقولوا في واشنطن .
بالطبع نعرف ما تلى ذلك .

أعادت الولايات المتحدة بناء العالم . أعادت بنائه ماديا وسياسيا وكذلك ثقافيا .

وأنشأت شبكة تحالفات كان جوهرها أوروبا الغربية (مشروع مارشال والحلف الأطلسي) واليابان .

ومما لا شك فيه ، ربما قد تقولون لي ، لم يكن المجال مفتوحا تماما أمامها . إذ خرج الاتحاد السوفيتي من نفس الحرب ، مهتزا ، ربما على الصعيد الإنساني والمادي ، لكن عضدته ماكينة عسكرية شاملة بالإضافة الى الحزام النبع والمجيب (أوروبا الشرقية) والريح الايديولوجية المدفوعة نحو النجاح (وبعبارة أخرى الحركات الشيوعية في كل مكان تقريبا) .

ولكي تستطيع الولايات المتحدة تأمين نفسها بقوة مهيمنة وفعالة على ه النظام - العالم ، كان مفروضا عليها ايجاد مصالحه فقط مع السلطة العسكرية والسياسية المنكوبة ، ان جاز التعبير . وهو الأمر الذي تم .
هذه المصالحة يطلق عليها في اللغة الشعبية اسم اتفاق « يالطا » .

لكن ينبغي أن نبصر جوهر ما كان عليه ذلك الاتفاق . إذ اعتدنا أغلب الوقت أن نقمعه وكأنه نوع من التنازل المخجل أمام السوفيت الذي أتاح لهم قمع الحريات في الشرق الأوروبي .
لكن هذا تسطيع .

فالإمبراطورية الستالينية المصفرة كانت تخدم بنفس الفكر المصالح الأمريكية والمصالح السوفيتية . والا فكيف كان من الممكن أن تعيش تلك الفترة الطويلة ؟

بالنسبة للاتحاد السوفيتي ، تلك الإمبراطورية المصفرة ، كان لها منافع ثلاث .

أولا : سمح لها على الأقل في البداية بالاستغلال الاقتصادي للممتلكات والانتاجات في شرق أوروبا لصالح الاتحاد السوفيتي .

ثانيا : ضمن لها الأمن العسكري للاتحاد السوفيتي حين أذن

الحفاظة على السيطرة على ألمانيا التي كان الجميع يخشاهما عن غير حق
ويخاف نهضتها العسكرية .

ثالثا : وفي نفس الوقت الذي تم فيه اضافة المشروعية على الأطروحات
الايدولوجية الجامعة (الضرورية للابقاء على النظام السوفيتي) ، تم
السماح بمركلة الحركات الاشتراكية الثورية خصوصا في أوروبا . تلك
الحركات التي كان في مقدورها أن تهدد الاحتكار السوفيتي للخطاب
الايدولوجي .

« يالطا » كانت المناسبة الملائمة لستالين لتحطيم الشيوعيين
اليونانيين الذين كانوا يستطيعون الانتصار في حرب العصابات وإذا كان
قد قدر لهم ذلك ، فماذا كان من الممكن أن يترتب على السياسة الستالينية ؟

وهكذا دواليك .

فصرهم ستالين .

وعلى هذا نفهم المصلحة الأمريكية في تلك المصالحة .

فقد دخل السوفيت وراء كل خطاباتهم للعمل بصفتهم سلطة لا تحت
امبريالية بالنسبة للولايات المتحدة مما خنق كافة مخلفات اليسار المتطرف
في أوروبا وخصوصا في شرق أوروبا عام ١٩٤٨ الأساسية أو في
يساريتها .

ومن جانب آخر استفادت الولايات المتحدة على صعيد مغاير : ثلث
العالم بأكمله من أوروبا الشرقية . إلى آسيا الشرقية - العالم المسمى
« بالشيوعي » - كان مطرودا خارج « الاقتصاد - العالم » . لكنه كان
طرذا مرحليا تماما . هذه البلاد كانت بالأحرى موضوعة كاحتياطي .
وفي إعادة بناء أوروبا وآسيا المنهارة ، كانت الولايات المتحدة أصلا قد
وضعت يدها كلية على هذه القطعة التي كانت مسماة « بالعالم الحر » .

على الأقل هذا كان كافيا بوضوح حتى عام ١٩٦٠ . وبعد ذلك
التاريخ بقيت بعد امكانية اضافة بعض القطاعات من العالم الثالث . كان
الأمر بعيدا عن أن يكون سلبيا من ناحية رأس المال العالمي .

لم يكن سلبيا أن يظل العالم الشيوعي قلعة مغلقة . طيلة خمسة
وعشرين عاما على الأقل ولم تكن الولايات المتحدة حقا في حاجة إليه ،
فضلا عن أنها لم تجد نفسها مجبورة بأي واجب اقتصادي اذائه بل كانت
تستطيع أن تركز مجهودها على منطقة أضيق ، مما كان يمثل بالضبط
سياسة استثمار ذكية .

ولا ينبغي ان ننسى فى نهاية الأمر التفوق الايديولوجى الكبير للحرب
المسماء بالباردة • كانت بالطبع حربا باردة وعلماء الجغرافيا الاستراتيجية
الجادون لم يتصوروا قط أنه كان من الممكن أن تصبح شيئا آخر • لكن
أى ادعاء كان !

كان التفوق الايديولوجى بشرق أوروبا يبرر كل شيء على الساحة
العالمية وداخل الولايات المتحدة نفسها (وبلدان غرب أوروبا) •

كان القمع يتم ضد أى شيء لكن ربما بحدثة أقل فى العالم الشيوعى •
على أنه كان أيضا فعالا • كان قد تم تليين اليسار الغربى على الأقل
وذلك باسم الحرية والخطر الشيوعى • كان بعضا مصنوعا بالقاس •
حتى عام ١٩٦٨ • وكان مسموحا بالتدخل بحرية فى العالم الثالث •

وعلى ذلك النحو كنا نعيش الثلاثين عاما المجيدة (الحقيقة فعلا أن
نقول خمسة وعشرين) تحت قيادة الولايات المتحدة - « اقتصاد - عالم
رأسمالى فى كامل ازدهاره » •

ومن جانب آخر كان هذا الازدهار غير معقول • ففى القطاع الغربى
(أو منظمة التعاون والتنمية الاقتصادية) من العالم سمح هذا الازدهار
بخروج غالبية الشعب من الفقر (بمعنى غالبية الناس الأصلاء وهى قضية
سائرها فيما بعد) ويخفض الى أدنى الدرجات نسبة السكان الذين كانوا
فى منطقة ريفية وبشر تحديث أدوات فى كل مكان وباقامة دول « مرسلة
من العناية الالهية » •

لا بأس بالنسبة لأولئك الذين كانوا يتمتعون بهذه المزايا •

لكن بدأت الاضطرابات بعد ذلك • منذ عام ١٩٦٧ (والبعض يقول
منذ ١٩٧٣) ونحن فى « مرحلة ثانية » عنوانها « كوندراييف » • وعلى
الصعيد الاقتصادى المحض عرشنا الحركة المكونة للتضخم والبطالة وتعاظم
ثقل التكلفة الاجتماعية والنقصان الشامل للطلب الفعلى والافلاس لابتلاع
الشركات الصغرى - وهو ما نطلق عليه اسم « الركود الاقتصادى »
الشامل بالإضافة الى كل ما يحتويه عليه من تمركز لرؤوس الأموال وقطعية
السنول والنضال الشرس بين رجال الأعمال والمضاربات المالية الوحشية
وما تلقى الحكومات من خيبات أمل ضريبية ومالية (هههه فى المرحلة
الثانية من الصراع العالمى) •

ثم بدأت سلطة الولايات المتحدة الاقتصادية تتلاشى • أوروبا الغربية
واليابان ، بعد أن التقطنا أنفاسهما ، صارتا متنافستين بجدية •

وبالطبع نتيجة الازدهار الاقتصادي بدأت في استخلاص النتائج السياسية الدالة ، على نحو كان في مهداه محفودا ، على التحرر من السيطرة الأمريكية .

وكان العالم الثالث يعاند المظهر البراق « لازالة الاستعمار » الحكيمة والمنوحة ، والتي كانت مفروضة عليه ، وأظهر الرغبة في المخول في تمرد أكثر جذرية (فيتنام والجزائر وكوبا خصوصا ، وليس فقط في هذه البلاد) .

ثم جاء عام ١٩٦٨ والثورة العالمية التي كانت جارية تقريبا في أنحاء العالم كافة ؟ في فرنسا وألمانيا وإيطاليا وبريطانيا العظمى والولايات المتحدة واليابان وتشيكوسلوفاكيا والصين والمكسيك والهند وتونس والسنتغال وفي غيرها من البلاد .

وفي كل مكان كانا هما نفس المحورين اللذين كانا يتكرران وإن تم ذلك في لغات لصيقة بالأوضاع المحلية الخاصة .

أولا : كان رفض الهيمنة الأمريكية والتواطؤ السوفيتي مع هذه الهيمنة .

ثانيا : وبالإضافة الى مزيد من الحماسة ، تم رفض « اليسار العجوز » بالمعنى العريض - الأحزاب الاشتراكية - الديمقراطية والأحزاب الشيوعية وحركات التحرر الوطني - نتيجة انعدام فعاليتها الكاملة ، وبسبب أن وصولها الى الحكم لم يثمر في أى مكان الثمار المرجوة والموعودة ، وأن مجمل هذه الحركات ، في نظر الرافضين ، قد فقدت عنفوانها في معارضة التفاوت الاجتماعي في « النظام - العالم » .

ومرت اضطرابات ١٩٦٨ منذ زمن بعيد وانطفأ تماما التوهج التنظيمي . لكننا لن نفهم شيئا في خيبات أمل سنوات ١٩٧٠ و ١٩٨٠ إذا لم ننظر إليها على ضوء التحولات الذهنية التي ظهرت الى الوجود في امتداد أحداث ١٩٦٨ .

وكانت سنوات ١٩٧٠ و ١٩٨٠ سنوات مناورات مزيفة من قبل الولايات المتحدة والعالم الثالث والنظم الشيوعية الحاكمة . كل هذه الحكومات وجدت نفسها أمام تحديات كبرى ناتجة أساسا من الركود الاقتصادي العالمي . كلها أرادت حماية نفسها من التراجع المهلند وكلها فشلت فقط اليابان وأوروبا الغربية استطاعنا التماسك ونالتا التعويض في العقود المقبلة .

المشكلة من وجهة نظر الولايات المتحدة - حكومتها ومصانمها وكذلك

شعبها - كانت تتمثل في كيفية إبطاء المسقوط - وحاولت كل شي تقريباً - حاولت بواسطة منظمة البلاد المصدرة للبترول - التدريب الإضافي المالي العولى الكبير عبر البلاد النفطية وشركات عابرة القوميات النفطية الكبيرة (كلها تقريباً أمريكية) والقروض المصرفية الكبيرة فى اتجاه بلدان العالم الثالث والعالم الشيوعى .

وكانت تأمل الخروج بفائدتين كبيرتين .

أما الفائدة الأولى فكانت تتمثل فى رفع سعر منتجات غرب أوروبا واليابان بالنسبة للمنتجات الأمريكية عبر تصدير البطالة .

أما الثانية فخلق طلب جديد مهم على الساحة العالمية لمساندة السوق . وعرفت الولايات المتحدة نجاحاً تقريباً إزاء هاتين الفائدتين فى السبعينيات لكن التخطيط كان محدوداً من داخله .

فى الثمانينات ، عاد لا يصلح للاستخدام (التضخم أولاً ثم ديون الولايات المتحدة ، أزمة المديونية فى العالم الثالث منذ عام ١٩٨٢) .

كما حاولت تصفية الالتزامات العسكرية الفعلية (الخروج من فيتنام فى ظل نيكسون عام ١٩٧٣) .

حاولت اذن فى مستهل محاولتها إيقاف هجرة رؤوس الأموال الكبيرة والتي صارت سياسياً من الصعب احتواؤها .

لكن حينما أدى هذا كله منطقياً ، عبر سنوات كارتر وبداية عهد ريغان ، الى أزمة أعمق من أزمة ١٩٨٢ . ثم حاولت من جديد دفع الاقتصاد الأمريكى بواسطة الاستثمارات الضخمة فى النطاق العسكرى « الكينيزية » العسكرية الممولة بالقروض الخارجية (خصوصاً اليابانية وجزئياً الغرب أوروبية) .

وكذلك كان الفشل . فشل سياسى وعسكرى بمعنى أن حكومة الولايات المتحدة قد خلقت لنفسها عبئاً طويلاً الأجل لمعجز فى الميزانية ، تقريباً من المحال تغطيته .

كما حاولت الولايات المتحدة « التفاوض » مع الحلفاء الكبار ، مع أوروبا الغربية واليابان .

وفى جانب من هذه المحاولة أرادت الولايات المتحدة نيل رضاها ، فاهدت لهما شبه حق المشاركة فى الإدارة العالمية (« الأخلاص الثلاثة ») .

ومن جانب آخر رغبت الولايات المتحدة فى فرض إرادتها عليهما بواسطة التسخير الجديد للحرب الأيديولوجية .

أما جوهر رد فعل غرب أوروبا واليابان فكان القيام بالحد الأدنى
الضروري على شتى الأصعدة لكيلا تنزعج الولايات المتحدة • لكن لا شيء
أكثر من ذلك •

وفي نهاية الأمر لم تكن شتى هذه الانتصارات الدبلوماسية الصغيرة
لصالح الولايات المتحدة في تلك المفاوضات سوى السراب •

ومن حيث الجوهر شيئا فشيئا قطعت أوروبا الغربية واليابان شوطا
كانتا تبحثان عن قطعه •

وأخيرا حاولت الولايات المتحدة كل شيء في سبيل رفع مستوى
انتاجية المنتجات الأمريكية في السوق العالمية وأرادت الوصول إلى غايتها
هذه بخفض تكاليف الإنتاج وخصوصا تكلفة العمل •

ورغبت إذن أمريكا في الوصول إلى أجور أقل فعلا ونجحت بعد
عقدين من الزمن — بواسطة التضخم والضغط والمفاوضات تحت التهديد
من أجل إغلاق المصانع وأخيرا عبر الضرائب • والأجور الفعلية هبطت حقا •

على أنه لم يكن لذلك كله أثر كبير في السوق العالمية •
والسبب الجوهرى هو أنه كان مفروضا على الولايات المتحدة فاتورة
شاملة للمصروفات • لكوارها • (لا لطبقاتها العمالية) تتجاوز تماما ،
وعلى مدى الخمسة والعشرين عاما اللاحقة ، الفاتورة الإجمالية الغرب
الأوروبية واليابانية • مما جعل الصعوبات التجارية القائمة حتمية •

بالطبع كان من الممكن أن تساعد أوروبا الغربية واليابان حقا الولايات
المتحدة بمصروفاتها الخاصة • لكنهما لم يريدتا وهو أمر نفهمه جيدا •

على أن صعوبات الولايات المتحدة لم تساعد بلدان العالم الثالث كما
كان يتوقعها أولئك الذين كانوا يرفعون راية نصر العالم الثالث السائد
في الستينيات •

وكان السبب الجوهرى أن مجمل ما كانت تكسبه بلاد العالم الثالث
من امكانيات المناورة المترتبة على ضعف القوة العسكرية والسياسة
الأمريكية ، كان مواجهها أو أكثر من ذلك كان مهززا نتيجة السقوط
الكوارثي لوضعها الاقتصادى •

بلاد العالم الثالث في شمولها هي التي كانت مضطرة إلى دفع جزء
كبير من تكاليف الركود الضائل وعادت لا ترغب الولايات المتحدة في
منتجات تلك البلاد أو بالأحرى بهذا القدر الكبير •

كانت أمريكا تبني تلك البلاد بأسماء أغلى بكثير مما كانت تصدر لها ، وحتى جاعيا إذا افترضنا أن مفهومنا من ذلك النوع قد امتلك دالة سياسية قابلة للتطبيق ، لم يكن في مقدورها فعل أى شيء يذكر .

وحيثما طرحت الولايات المتحدة طوق النجاة المتمثل في القروض المصرفية الموجهة إلى تلك الدول المحتلة في السبعينيات ، التقطتها فعلا . مما سمح لها بتحقيق بعض الربح إلى سنوات قليلة تالية .

لكن بالطبع فإن معدلات الخدمة ارتفعت إلى حد غير متوقع . وفي نفس الوقت لا شيء قد تغير على صعيد المبيعات الفعلية في السوق العالمية . كارثة اذن اقتصادية وسياسية على حد سواء .

ونعيش اليوم فيها للعالم الثالث وأصبح من الصعب الاعتقاد بعد في أسطورة التنمية الوطنية . لم يثمرها التخطيط ولا « الاشتراكية » . ويتم الآن الفساح المجال أمام طلبات صندوق النقد الدولي بغير أمل حقيقي . ببساطة لم يعد هناك خيار .

بالطبع هناك ثمن سياسي من الواجب دفعه . الثمن هو الاستقرار السياسي وتفكك دول لم تكن متماسكة من قبل وعادت رغما عن تنويعاتها (الإيرانية أو الجابونية ، اللبنانية أو الكولومبية ، الكيبيدية أو الجزائرية) لا تنذر بأي تفاؤل .

نصل اذن إلى الحول الكبير شبه المعجزة في المنطقة الشيوعية في السنوات القليلة الماضية .

وحقيقة أن الأمر ليس « غير عادي » كما يروق لنا أن نتخيل .

إن الرابطة بين المنصرين اللذين قد وصفتها سالفا - الانحلال الأمريكي وأثر الركود في البلاد المحيطة - تكفي تماما لتفسير تطور هذا الجزء من العالم . أي الكتلة الشيوعية ، التي كان منظورا إليها في الماضي وكأنها بمنأى عن الريح والأعاصير الجارية في الاقتصاد - العالم الرأسمالي .

وينبغي أن نعود إلى الوراء ، إلى الدور الذي سبق أن وصفته والذي لعبه الاتحاد السوفيتي داخل أبنية الهيمنة الأمريكية .

ولم أذكر حتى الآن أية مقاييس أخرى .

على الصعيد الاقتصادي كانت المنطقة الشيوعية تمشي في نوع من أنواع العزلة الجماعية الوقتية وكانت شعارات تلك البلاد التصنيع والتنمية

السريمة • وهو ما كان ممكنا تماما عبر تقنيات التنمية الخفيفة - الضغط على قوة العمل وتخفيض الأجور نسبيا واستخدام الفائض الناتج في سبيل الاستهلاك اليومي (وكذلك بالنسبة للكواذر) وغياب الحروب ورقابة سياسية مشددة نوع من أنواع اقتصاد الحرب بغير حرب فعلية •

على أنه كان هناك حدود سياسية لهذه العملية **Processus** التي كان قد سبق وأن أشير إليها عبر وصول خروتشوف الى قمة السلطة في الاتحاد السوفيتي السابق •

فمنذ ١٩٥٦ بدأت الأبنية الشيوعية في التفكك • وقد اطلقنا على هذه العملية **Processus** نهاية الستالينية ونهاية تبعية شرق أوروبا للاتحاد السوفيتي • وهي العملية التي أسرعت في الوصول الى ثورة ١٩٦٨ •

ولإبطاء التفكك تم الضغط على « الفرامل » البريجينية لكن بالضبط كشأن الإبطاء المتفكك الذي دخل حيز التنفيذ في الولايات المتحدة بدا ذلك بغير فعالية •

وبعد أن تم استنفاد الامكانيات المباشرة في الاستثمار في اقتصاد التنمية الحقيقية وفي نفس الوقت واقع الركود الشامل « للاقتصاد - العالم » ، كان مفروضا على الكتلة الشيوعية أن تلجأ الى نفس الحلول الوقتية التي كان قد استخدمها العالم الثالث : رأس مال نفطي (بالنسبة للاتحاد السوفيتي) وقروض مصرفية (بالنسبة لأوروبا الشرقية وكذلك بالنسبة لكوريا الشمالية نفسها) • مما أراحها قليلا خلال عقد السبعينيات الى أن واجهت الحقيقة في الثمانينيات •

والأزمة البولندية عام ١٩٨٠ التي أثمرت حركة « تضامن » بدأت اثر محاولة النظام خفض الأجور الفعلية في مواجهة معدل خدمة الدين الخارجي الذي صار غير محتمل •

وقد زادت كثيرا المشكلات الاقتصادية اليومية التي كانت تضاهي من حيث الجوهر نفس مشكلات العالم الثالث (سواء أكانت نظم العالم الثالث « يسارية » أو مسماة « بالمتدلة ») من تمهور الضباب السياسي لدى سكانها الذين كانوا بعيدا عن التزامهم بالايديولوجية السائدة في ظل تلك النظم •

على أن هذا لم يكن خليقا بأن يكفي للوصول الى انهيار هذه الأنظمة ، اذا أخذنا بعين الاعتبار أدواتها المسماة « بالشمولية » • كانت في حاجة الى عنصرين آخرين - الانتشار البطيء لكن المستمر لروح التمرد اللصيقة بعام ١٩٦٨ (الذي كان رافضيا وساخرا من الايديولوجية الرسمية

« الماركسية اللينينية ») وتحلل الولايات المتحدة التي كانت مضطرة الى الحد من الاضطرابات الجيوسياسية انساق نظام الهيمنة الأمريكى والتي كانت تساند ، ليس فقط الحكومة الأمريكية وإنما كذلك عدوها اللدود والمقترض أنه حكومة الاتحاد السوفيتى السابق .

انه تراكم العناصر الثلاثة - الكارثة الاقتصادية فى البلدان الشيوعية وجزء لا يتجزأ من آثار الركود الشامل على البلاد المحيطة واهتزاز الايدولوجية الرسمية أمام ذهنية ١٩٦٨ وعجز الولايات المتحدة عن الاداء الى الهيمنة السابقة وبالتالي عن ابقاء نظام « يالطا » - هو اذن الذى دفع جورباتشوف فى ذلك الوقت الى طرح إعادة البناء الكبرى ، البيروسترويكما والتي كانت تحتوى على وجهات ثلاث :

أولا : تصفية مخلفات الحرب الباردة والتخلي عن العبء السياسى (الذى قد صار ضد - انتاجى) الذى كان يمثل شرق أوروبا ودمج روسيا فى المدار الاقتصادى الأوروبى وإقامة نظام مستقر فى الاتحاد السوفيتى من جديد بغير كثير من الصدمات بالداخل . لكن لم يعد ممكنا النظر فى تحقيق المنصرين الآخرين الوثيقى الصلة !

فى هذا كله لم أتناول قط لا اليابان ولا أوروبا الغربية .

لكن بالنسبة لليابان القضية سهلة جدا ومعروفة جيدا . خلال ثلاثين عاما لفت اليابانيون أنظارهم الى تحسين الوضع الاقتصادى الشامل . وهو الأمر الذى انجزوه على نحو متوهج وباستمرارية خطيرة .

وينبغى أن نقيم النجاح الأحدث أثناء الزوابع التى أحدثتها النمرور الأربعة فى شرق آسيا على أساس أنه عملية وقعت كامتداد لما سبق وأن قامت به اليابان ، وبنفس المناهج والمكتسبات . ليس هذا درسا للعالم الثالث وإنما هو بالأحرى اثر ثانوى للاقلاق اليابانى .

والأهداف طويلة المدى واضحة كذلك . توقع اليابان ازدهارا كبيرا فى « الاقتصاد - العالم الرأسمالى » . ربما من اليوم وعلى مدى عشرة أعوام .

لذلك ينبغى ضبط الكشوف الجاسمة وإبرازها على نحو أكثر فعالية فى مناقشتها .

وللوصول الى ذلك فاليابان فى حاجة الى تحسين تحالفها الاقتصادى الدقيق مع الولايات المتحدة ولهذا اسباب ثلاثة : إمكانية الحصول على رأس مال بشرى أمريكى يظل شديد القوة .

ثانيا : الاضطراب الى تحمل أعباء مزيد من المصروفات السياسية والعسكرية الشاملة .

ثالثا : تصفية المنافس المقترض عبر اختيار زميل له . وربما سيتم التوقيع على نوع من أنواع تلك « الاتفاقيات » فى عقد التسمينات .

وإذا استطاعت اليابان فى نفس الوقت ضم الصين الى حظيرتها . وهو الأمر الذى أراه كذلك ممكنا ، فلسوف يكون لشبكة « منطقة المحيط الهادئ » فى المستقبل خطا كبيرا فى انجاز أكبر قدر من الانتشار العالمى .

وما يهدد أوروبا الغربية على وجه الخصوص هو أنه منذ خمسة وعشرين عاما تلعب دورا مشابها لدور اليابان . غير أن فى حالتها كان هناك عنصرا مميزا .

كانت أوروبا الغربية جزءا من الحلف الأطلسي ، ولم يكن فى مقدورها البقاء هكذا خارج اللعبة الجيوسياسية مثل اليابان . وكانت مصروفاتها السياسية والعسكرية اذن أكثر من اليابان .

ومن جانب آخر كان لأوروبا الغربية مصلحة سياسية وثقافية شديدة الفدائة وشديدة الخطورة - وهى استعادة أوروبا الشرقية .

كان الخطر الاقتصادى الذى كانت تمثله شبكة منطقة المحيط الهادئ والأمل فى استعادة أوروبا الشرقية اذن يدفعان فى نفس الوقت ومازالا يدفعان أوروبا الغربية .

وخصوصا ، أشدد على ذلك ، محور باريس وبون الذى يقلل البعض من شأنه الى الاتفاق مع الاتحاد السوفيتى .

وكان ذلك ممكنا مع جورباتشوف . من « بيتته المشترك » ، لم يكن فى حاجة الى الإبحار طويلا للوصول الى « الكوفندالية الأوروبية » ، حسب عبارة « ميتران » ، الذى باركه « البابا » صاحب فكرة أوروبا المسيحية (انقسام فى القرن الحادى عشر السابق) . وربما يصل الى قلب الكنيسة المتجددة وأخيرا الكاثوليكية .

وهكذا تجتمع شتى الأحلام . وتضيف الجيوسياسية قواعدها الخاصة . ومن الآن الى عام ٢٠٠٠ ليس محالا ان نصل بسرعة أو ببطء الى هذا الاجتماع .

وباختصار اعتقد أننا نصل الى العصر ما بعد الأمريكي المقنوف
مجيدا الى المفامرة ذات الانتشار الاقتصادي الأكبر ، بالإضافة الى قطبين
متنافسين . من ناحية المركب الياباني الأمريكي الصينى . ومن ناحية
ثانية هو أوروبا الكبرى .

وأين يقف جنوب العالم ، البلاد التى نطلق عليها اسم « العالم
الثالث » ، من هذا كله ؟

حقيقة ، موقفها غير محدد تماما .

أولا ، وكما يشير الكثيرون ، فاليوم ، يكتوى الشمال بعصر اقتصاد
الكتلة الشيوعية السابقة وهذا ليس سهلا .

وعلىنا ألا ننسى أننا لا ننحصر فى حدود منطقة نهر « البوهيم » .
اذ أننا نتكلم عن روسيا والصين أيضا . ربما يكون ذلك هو المجال الحيوى
صاحب الأولوية فى هذا الانتشار الكبير .

وبلا أدنى شك سيكفى ذلك الى فترة طويلة قادمة . ولا أقول أن
العالم الثالث كله مهمش . والأدق أن نقول أنه سيؤذن له بلعب دور
شديد الفريدة .

وبالطبع اذن نتوجه نحو تسارع كبير لقطبية الشمال والجنوب .

وبالتأكيد أن بعض البلاد فى الجنوب ستبقى على صلاتها الوطنية
بالشمال . أو الأدق بأحد الشمالين . وربما سيحكم النسيان فى الأجزاء
الأخرى لكنها لن تكون سميعة . وسنشهد اذن بالتأكيد رد فعل سياسيا
ضخما لن يحتوى الا على تنوعين : اما جماعى ووطنى ، أو « الفردية » .

ومن المحال التوقع بتفاصيل أو بتواريخ ردود الفصل المتنوعة
الجماعية والوطنية فى الجنوب . لكن من المؤكد أننا سنشهدا مضافا
اليها النتائج الجيوسياسية غير المضمونة .

ومن كان يستطيع أن يتوقع عام ١٩٤٥ بأن هذا المكان البعيد
 والمعروف قليلا على خريطة العالم الذى كان اسمه الهند الصينية أنه
سيصير بؤرة لذلك الجزء الكبير من الصراعات العالمية خلال ذلك الزمن
 الطويل ؟

كان شعار « تشى جيفارا : اثنان ، ثلاثة ، العديد من فيتنام »
متسرا ومبالغا فى حماسه بدون أدنى شك . لكن ما كان يقصده كان
صحيحا .

على أن الأهم بكثير في رأيي هو رد الفعل الفردي والهجرة غير الشرعية الى الشمال .

اننا نتكلم كثيرا عن الهجرة هذه الأيام . وفي فرنسا صارت الهجرة أحد المحاور الاشكالية الكبرى للحياة السياسية ضمن حوار اختلط فيه الحابل بالنابل .

غير أن أحدا لا يقول الحقيقة : لا شيء فعله أو تقريرا لا شيء نستطيع أن تفعله . حكومة « لوين » ستكون أشرس ازاء المهاجرين ، لكن حتى حكومة « لوين » لن تستطيع أن تؤثر التأثير الكمي الهام في وصولهم . وبصرف النظر عن أية اعتبارات أخلاقية فإن هذا واقع لا نستطيع أن نهرب منه .

فالشعوب التي تعيش في أمريكا الشمالية وأوروبا وحتى اليابان . ومن اليوم وعلى مدى الخمسين سنة القادمة ، سيتكون نصفها ، وإن لم يكن أكثر ، من سكان الجنوب . فلننظر كل واحد منا الى النتائج السياسية والثقافية ، فليسعد أو يضرر من « تداخل » الشعوب لكن قبل أي شيء فلنكن على قدر من الشجاعة !

اذن ماتت « الماركسية اللينينية » في نفس الوقت الذي ماتت فيه أحلام التطور الوطني وسياسة الدولة المنضبطة والمناضلة والتقدمية . وهو ما يقتل أيضا حلم « ويلسن » حول الجبر الذاتي السلمي الخلق بتحسين الأمم .

ولن يدوم سراب « السوق » الصالح للمهائين في العالم .
لكن ماذا بعد ؟

هل ستحي من جديد « الشعبوية الوطنية » ذات اللون اليميني ؟ أم الأصولية في تنوعاتها كافة ؟

لكن هذه حلول تزيل الجزء وتحافظ على البناء . حلول خائبة لأن الواقع القطبي « للاقتصاد - العالم » الرأسمالي لم يفقد شيئا من قوته . لكن ما فقد من قوته هو أوهام اليسار المجوز المناهض للنزوع المنحني - مسواه آكان الاشتراكيين الديمقراطيين أو اللينينيين أو المناهضين للامبرالية .

ما الذي يحيا ؟

الأمر العاجل الآن هو اعادة التفكير في استراتيجيتنا الشاملة واستعادة طريق ١٩٦٨ على نحو ايجابي ومفكوك وذكي ومن .

لكن هل هذا ممكن ؟

اذ ان عيوب النظام القائم تظل باكملها والمتناقضات كذلك •
يتبقى الآن أن نلقى نظرة شديدة بالأسلوب النقدي الى أنفسنا
وأدوات تحليلنا وخطايانا التاريخية التي هي أكثر من خطيرة في سبيل
اعادة بناء حركاتنا ورفعها الى مرتبة الانتقال الصعب غاية في الصعوبة
والمهتز غاية في الاهتزاز من الرأسالية كما ظهرت في التاريخ الى شئ-
آخر نرجو أن يكون أفضل •

ماذا بعد الانهيار ؟

كيف تستطيع « العقيدة » الماركسية ان
تقوم بالنقد الذاتي والتصحيح الذاتي على نحو
شامل ؟

سؤال هام لا تقل اهميته عن اهمية
نقطة البداية في بلورة العقيدة •

دوبين بلاكيون

من المعروف أنه في بيان الحزب الشيوعي وفي بعض الكتابات الأخرى
الح ماركس وانجلز على فكرة تؤدي الى أن الرأسمالية هي الشرط المسبق
لبناء نظام اجتماعي أرقى • بناء سيتطلب تحولات اجتماعية ، على أقل
تقدير ، في كثير من الدول الأكثر تطورا •
ونتيجة هذه الأطروحة الماركسية التقليدية أنه كان من الوهم تماما
القيام « ببناء الاشتراكية » في بلد واحد كبير ، بل في سلسلة من البلدان
بطيئة التطور •

وكانت خلفية الثورات الاشتراكية المدعية في القرن العشرين ، خراب
الحروب وفشل الرأسمالية •

واضطرت كل ثورة من تلك الثورات أن تكافح في نفس الوقت
التخلف الاجتماعي الاقتصادي الضاغط والحصار العسكري •

في روسيا كانت النتيجة إقامة الديكتاتورية السوفيتية في الفترة
الواقعة بين عامي ١٩١٨ - ١٩٢٢ • وحتى الانتصار على الحرب الأهلية
لم يسمح بأية هدنة •

كان قادة الدولة بعد الثورة محاصرين بالمجاعة وكانوا يخشون امتداد
فقدان الثقة ويمتقنون في العودة الممكنة للثورة المضادة • فردوا بمد جهاز
التفتيش العسكرية الدائمة للسكان الى زمن السلم •

ويقال أغلب الوقت اليوم ان الثورة الروسية كانت « تجربة
ماركسنية » •

ويبدو لي استنادا لجملة من الاسباب أنه لا يحق للماركسيين أن ينزعوا أية مسئولية عن ثورة أكتوبر والدولة التي خرجت من رحم الثورة .

ان الماركسيين مخطئون لأن قادة الدولة السوفيتية ، من لينين الى جورباتشوف ، استحووا ماركس وبحثوا عن تنظيم المساندة السياسية لهذه الدولة على أساس انتمائهم الى الماركسية ومن وجهة نظر ذاتية اعتقدوا أنه في ظل الوضع الصعب الذي كان فيه وضمهم كانوا يخدمون بأفعالهم هذه القضية الاشتراكية حسبما كانوا يفهمونها .

والحقيقة أيضا أن ستالين كان وحشا وأنه شوه ومسخ الماركسية على نحو مؤلم .

لكننا لا ينبغي أن نسلم مسبقا بالمقائد السياسية وأنساق الاعتقاد .

فالماديون التاريخيون ينبغي أن يكونوا في مؤخرة من ينتقد ذلك المنهج . وعلى سبيل المثال فلا ينبغي قهر أن نحاكم المسيحيين حسب أفعال القديسين وانما كذلك ينبغي أن يسلموا بأنهم مسئولون جزئيا عن سياسة الحكومات المسيحية وعلى نحو أعم عن دور أوروبا المسيحية وعلى نحو أعم عن دور أوروبا المسيحية في العالم . لكان القول بأن تجارة العبيد أو « هولوكوست » اليهود عبران عن جوهر المسيحية هو قول يشير المضحك .

على أننا نستطيع أن نقعد ربطا بين العقيدة المسيحية وبين تلك الأحداث والا فكيف نفهم أنه كان في مقدور المسيحيين المساهمة في إثارتها وهذا النوع من الرباط ربما يكون ببساطة « البورتريه » التقليدي للوثنيين واليهود المرسوم بيد « المسيحية الشعبية » .

كذلك لا ينبغي أن نثق في أفكار ونوايا آدم سميث وعبانوئيل كانط وكوندورسيه واليكسي توكفيل في حكمهم على الليبرالية الغربية ، لأنه ينبغي أن نأخذ بعين الاعتبار أن الدول الليبرالية مسئولة عن الحرب والاستعمار والمجاعة بالإضافة الى مسئوليتها عن بعض النقاط الخفية التي تطبع الفكر الليبرالي .

كما أن الثغرات والأخطاء والحاجة الى دمج هيئات الرقابة أو التوازن داخل الأبنية السياسية أو تصفية العملة لا تمثل جوهر الماركسية ، وإن كان بروق للبعض أن يقول غير ذلك .

لكن من الممكن أن تكون مسئولة جزئيا بشكل مباشر أو غير مباشر ، عن الممارسات التي اصططلحنا على تسميتها « بالاشتراكية المطبقة بالفعل » .

وقبل الخوض في التناول الخاص لقطاع من « العقيدة الماركسية »
والممارسة الشيوعية ، قطاع الادارة الاقتصادية ، أود أن أضيف لما سبق
لازمة وحصر مهمين .

إذا كانت الماركسية لا تستطيع الهروب من ارتباطها الحميم بمصير
الثورة الروسية فلا ينبغي أن نجهل أيضا أن العديد من الماركسيين الأكثر
شهرة في ذلك الوقت ليس فقط كAUTSKY وبلخانوف وإنما كذلك روزا
لوكسمبورج - قد انتقلوا منذ البداية ممارسة ديكتاتورية الحزب .

وأنطونيو جرامشي الذي كان متعاطفا مع المكون الإرادوي لثورة أكتوبر
وصفها بقوله إنها « ثورة مصوبة ضد « رأس المال » (كتاب « رأس المال »
لكارل ماركس) .

وانطبع التاريخ اللاحق للاتحاد السوفيتي بالانتقادات المتوالية من
جانب المنشغيك والاشتراكيين الديمقراطيين و « الأوستروماركسيين »
وأنصار الجائلس الصالية والاشتراكيين الليبراليين والمعارضين اليساريين
واليمينيين والماركسيين الغربيين وهكذا دوليك حتى أحدث الكتابات ،
كتابات رودولف بهرو وبوريس كاجرليتسكي .

كان كل واحد بطريقته ينتقد ويرفض الخط الاستراتيجي الأساسي
بالإضافة إلى نغده للجرائم والأخطاء الخاصة المرتكبة في الطريق .

غالبيتهم كانت تقف بوضوح إلى جانب التراث الماركسي واستوح
من ماركس معارضته اللاذعة لمصادرة الصحف وللممارسة القمعية لسلطة
الدولة وألحت على فكرة أنه كان ينبغي الانتصار أولا في الحركة الديمقراطية
وناضلت لصالح مسئولية المثليين السياسيين .

وكانت كتابات ماركس حول اليقوية والبونا برتية محكومة بمعارضة
عيقة للأحزاب السياسية التي كانت تبحث عن استبدال القوى الاجتماعية
بنفسها .

وبما أن الماركسيين في القرن العشرين قد تحاوروا ضد البشاعة
الحديثة للحرب العالية والشمولية ، فبالتأكيد أنهم اضطروا إلى ابتداء
مفاهيم جديدة بغير التخلي عن موقف المادية التاريخية .

وإذا رجعنا إلى الأمثلة التي ذكرتها سابقا ، فينبغي أن نضيف إلى
منف المسيحية والليبرالية ، بقياس فضفاض يتسع حيناً إلى المعارضة ثم
يضيف إليها حيناً آخر . فقد كانت المعارضة في بعض الأحيان مباشرة

ومتجهة ضد النزعة العسكرية والعبودية أو الاضطهاد العنصرى والدينى
تلك النزعة التى كان صناعتها أقلية شجاعة من المسيحيين والليبراليين •

وقدرة العقيدة على النقد الذاتى والتصحيح الذاتى على نحو شامل
أمر مهم كاهمية نقطة بدايتها لأن نقطة البداية تستطيع على أية حال أن
تكون مبنية على خطأ أو أن تكون غير كافية فى كثير من الجوانب •

وتمثل البلشفية بالنسبة للتيار الماركسى السائد تنويعا على لحن
الارادوية السياسية • ونفهم فى سياق الأوتوقراطية الفوضوية أن القداسة
التي كان يتمتع بها لينين فى التنظيم والانضباط كان لها معنى فى نظر
العديد من المناضلين •

وقد ومهتت مجازر لا نظير لها فى الحرب العالمية الأولى وآثارها
التدميرية فى حياة مئات الملايين من البشر ، الطريق أمام وصول البلاشفة
إلى قمة السلطة •

وتصلبت الديكتاتورية البلشفية بعد ذلك أثناء الحرب الأهلية المعوية
والأزمة الحادة التى أفرزتها المجاعة واستنفاد طاقة الشعب وزوال أوهامه
اللاحقة على أحداث الحرب •

واشتدت حدة الأيديولوجية البلشفية لتبرير احتكارها الجارف
والوحشى للسلطة على نحو غير معقول •

واعتقد لينين وتروتسكى أن الثورة البلشفية لم تكن سوى لحظة
توقف ، كان مصيرها إزالة الأفق الفطيح للانتصار الثورى المضاد فى روسيا
وتأمين الحركات الرافضة للطبقات القائمة للبلدان المتقدمة - سواء أكانت
حركات عمالية أم حركات تحرر وطنى - عن طريق خلق قاعدة لها ربما
تساعد على التقدم •

ونعرف اليوم ثمن الستالينية الرهيب وأثر « المثال » السوفيتى الذى
غالب ما كان سلبيا •

وعلى أية حال فاننا نجهل ما كان من الممكن أن يترتب من عنف
دموى على انتصار الجيش الأبيض و« الكوزاك » •

وبينما يحق للشعوب الأعضاء فى الاتحاد السوفيتى السابق أن
يشعروا بالغضب من الأحوال التى أفرزتها الستالينية ، فإن بقاء الاتحاد
السوفيتى فى الماضى قد كان له العديد من النتائج التى كانت غالبا إيجابية
بالنسبة لأولئك الذين كانوا خارج حدود الاتحاد السوفيتى •

وبالطبع لعب السوفييت دورا كبيرا لا نظير له في تصفية النازية .
لكنهم ساهموا أيضا . وإن كان على نحو من الصعوبة تقييمه الآن ، في
ضيق الطبقات القائمة الغربية وإرغامها على إفساح المجال أمام حركات
التحرر المعادية للاستعمار والتنازل أمام معارضتها أنفسهم ، أي أمام
الأحزاب السوفياتية .

وحتى إذا كان ضروريا الأخذ بعين الاعتبار بعض العوامل الأخرى ،
فإنه من المثير أن نشير إلى أن أغلب الدول الأوروبية المحيطة بالكتلة
السوفيتية السابقة هي التي كانت تتمتع بالمساعدات والإجراءات الاجتماعية
الأكثر حجما ، والكثير من هذه المساعدات دخلت في عصر كان فيها للامان
الاتحاد السوفيتي قد وصل إلى ذروته في فترة ما بعد الحرب .

وعلى أية حال ، أحب أن أطرح أن المنجزات المكلفة والمبالغ فيها للاتحاد
السوفيتي باعتباره قوة غير رأسمالية تؤكد فكرة أنه كان في مقدورها أن
تكون لاحقا نظاما منافسا - لكن ما توحى به في الواقع هو أن الاقتصاد
السوفيتي دائما ما كان نظاما اجتماعيا واقتصاديا ازدوجيا .

فالتجميع الجبري وبرنامج التصنيع كما أقامه ستالين ساندته تعبئة
شبه عسكرية للكوادر الذين كانوا يعتبرون في ظل عالم معاد ، « الخط
العام » لستالين وكانه ضروري لبقاء الحزب والدولة التي كان يراقبها .

ولعب جهاز الحزب المستمر والمسيطر على الدولة على الوصل بين
التخطيط بأسلوب عسكري المفروض من فوق وبين تعبئة الكوادر انطلاقا من
القاعدة لفرض وبناء اقتصاد سلطوي .

لكنه لم يكن يستطيع الإفلات تماما من ضغوط المحيط الرأسمالي
العالمي .

كما أنه لم يكن يستطيع أن يصفي تماما مخلفات العلاقات الاجتماعية
الرأسمالية .

وفي نقد كروتسكي المهمل على غير حق ، وإن كان نقدا وحيد الجانب
لأشكال الاقتصاد السوفيتي في عقد الثلاثينات والأربعينات ، أبرز كروتسكي
أن ما كان ينقص هذه الأشكال هو القاعدة الاجتماعية الضرورية والقدرة
على التحول إلى أشكال اجتماعية أصيلة وعلى التنمية الاقتصادية المنتظمة
والمتنوعة (١) .

واعتبر كروتسكي أن إدارة اقتصاد حديث يتجاوز ببساطة كفاءة
البيروقراطية .

وعلى العكس من ذلك ، لم تكن البيروقراطية خليقة سوى بأن تشجع نوعا من أنواع التطور الموصول بقدراته الخاصة ومصالحة الضيقة .

وقد رأى كاوتسكي نفسه أن الدولة السوفيتية كانت على علاقة رأسمالية من حيث الجوهر مع الفلاحين ، وفي البداية ، مع المنتجين المباشرين . وكانت الحقوق الديمقراطية وحيثات المراقبة ضرورية لتأمين جودة التقدم الصناعي .

ورغما عن شتى التصريحات الملونة لمصالح أول الخطط الخمسية ، أصبح ستالين نفسه عن حدود نموذجه الإداري ، كما يبدو ذلك من محافظته على بعض عناصر اقتصاد العملة المنظور اليه وكأنه رأسمالي .

حقا نستطيع أن نرى اليوم أنه في الغالبية العظمى من النظم التي كانت قائمة على النسق السوفيتي ، كانت تلك المؤسسات تلعب دورا حاسما .

كانت العملة الوسيلة الرئيسية للتبادل ، والأجور المرتفعة للعمل ، ومشاع الانتاج الصغير في القطاع الزراعي ، وتضخمت التجارة الخارجية في قطاعات هامة وهكذا دواليك .

وإذا اعتقدنا في نوع خاص من الأرثوذكسية الماركسية ، سواء أكانت نبطا من الطوباوية أو نموذجا من الإرادية البيروقراطية ، فعلينا أن نعتبر أن هذه الآليات الاقتصادية عناصر مجزوءة من الرأسمالية (وإن كان كل واحد على حدة قد سبق بزمن طويل فترة ازدهار الرأسمالية) .

وفي كل مكان اختارت فيه الدول الشيوعية استراتيجيات الاكتفاء الوطني ، شجعت الركود والقمع السياسي - وأخيرا ، كلها لم تفعل أغلب الوقت سوى الاستسلام أمام الضغط الرأسمالي ، على نحو بارز تماما كما كان الحال في الصين في نهاية عقد السبعينات وبداية الثمانينات .

وبدا ستالين أحيانا وكأنه يوصي ويطبق نماذج الاكتفاء الذاتي الاقتصادي للتطور على هذا النحو - خصوصا بعد ١٩٤٥ وفي سياق « المسكر الاشتراكي » الموسع لكن كان دائما بطيء التقدم .

على أن البحوث الأخيرة في نطاق التطور الاقتصادي السوفيتي تبين على أنه في الثلاثينات والأربعينات كان التطور الاقتصادي سريعا على نحو لا نظير له ، حينما كان هناك تبادلات كبيرة مع الغرب .

والواقع الجدير بالملاحظة في هذا الشأن أنه في مستهل الثلاثينات فإن أكثر من نصف الصادرات من الماكينات القادمة من المملكة المتحدة أو

من الولايات المتحدة الأمريكية كان ذاهبا الى الاتحاد السوفيتي . وفي بعض القطاعات كانت الأرقام تتجاوز نسبة التسعين في المائة .

انها الصادرات الضخمة من التكنولوجيا الغربية في الثلاثينات والأربعينات هي التي أرست قواعد التطور السوفيتي حتى نهاية الخمسينات .

ولا ينبغي أن ننسى أن السياسة الغربية أثناء الحرب الباردة منذ منظمة « الكوكوم » وحتى الأشكال الأخرى للحصار الاقتصادي والعسكري - كانت مصنوعة لغاية توجت بالنجاح ، وهي قطع الاتحاد السوفيتي عن التكنولوجيا الغربية والضغط على المخططين السوفييت لاهدار المصادر الضخمة فضلا عن المروفات العسكرية .

وبالتأكيد فإن هذه المشكلات كانت قد تدهورت نتيجة القمع البيروقراطي والادارة السيئة . واستطاعت الشريحة القائمة السلطوية أن تبرر نفسها على نحو أيسر من وجهة النظر العسكرية . ومن جهة أخرى فقد عرقلت الطبائع الشمولية للشريحة القائمة السلطوية استخدام العقول الالكترونية والمنافسة بين التكنولوجيين وبين العمال والتي كانت شائعة شديدة الشيوع في أوساط القطاعات المتقدمة .

والآن ونحن نمتلك وثائق سوفيتية قابلة للاستخدام سيكون منبرا حقا أن نلاحظ أنه إذا كان القمع الستاليني ، سواء أكان المقصود هو التجميع الاجباري أو نظام معسكرات الاعتقال ، فقد أتى بمساهمة حاسمة في « التراكم البدائي » لرأس المال السوفيتي .

ومن المحتمل أيضا أن يظهر الرصد العام أمورا سلبية على الصعيدين الاقتصادي الحض أو الانساني كافة .

وإذا تم الانتفاع خلال فترة من الزمن من فائض الزراعة ، فالانتاج الزراعي عانى بانتظام . وكان سجناء معسكرات الاعتقال البؤساء يبنون محطات توليد الكهرباء والسكك الحديدية في ظل ظروف لم يكن من الممكن أن يسمح بها العمال الأحرار . بل في مناجم الذهب « كولوما » يبدو أن العمل الحر أكثر انتاجية اليوم من العمل الاجباري في الماضي .

ولكيلا نذكر سوى ذلك ، فالانتفاع المتعاطم للعمال المجبورين الى التمرد ، كما حدث في « فوركوتا » عام ١٩٤٩ ، قد صار مصدر اضطرابات . وحينما خرج الملايين من البشر من المعسكرات في الخمسينات ، فقد رجح ذلك في جزء منه الى الضغط الاجتماعي - ولكن ربما أيضا في جزء منه

نتيجة نظام العمل الإجبارى الذى اتضح ثقله وغلاء ثمنه واتسدامه لفعاليته .
لكن هل كان هناك بديل ؟

من المثير أن نلاحظ أنه بإعتباره معارضا « للاشتراكية فى بلده واحد » ،
اقترح تروتسكى عام ١٩٢٨ خطة شجاعة للوصول الى هدف مزدوج .

اولا : مساعدة الاتحاد السوفيتى على كسر العزلة الاقتصادية .

ثانيا : دفع قضية حركات الطبقة العاملة فى أوروبا الغربية . واقتراح
على الحكومة السوفيتية دعوة الاشتراكيين الديمقراطيين فى أوروبا الغربية
وأوروبا الوسطى الى الانضمام اليه لاعداد وتحقيق الخطة الخمسية .

وأشار الى أن الاتحاد السوفيتى فى حاجة محزنة الى شراء الماكينات .
كذلك لفت الأنظار الى الآفة المتعاطفة للبطالة فى باقى أوروبا .

فى مثل هذا الوضع ، كان مفروضا أن تكون المقاربة الاممية - أو ،
لكى نستعيد الفاظ ماركس ، « الكوزموبوليتية » - صياغة برنامج للنظم
الاقتصادى والاجتماعى المشترك بين الحكومة السوفيتية وبين الحكومات
الأوروبية التى ربما كانت ترجو الانضمام اليه - كحكومات النمسا وألمانيا
وبريطانيا العظمى مثلا ، حيث كانت الأحزاب العمالية فى السلطة أو كانت
تأمل الوصول اليها .

ورأى تروتسكى أن هذا الاقتراح هو الوجهة الاقتصادية لمبدأ جبهة
الصالح المتحدة . لم يخش أن « يلوث » التعاون الاقتصادى فى مجال
التخطيط بين الحكومة السوفيتية وبين الحكومات الاشتراكية الديمقراطية
عقلانية الحكومة السوفيتية ، لأن المجتمع السوفيتى لم يكن يستطيع
وكذا لم يكن يستطيع أى مجتمع غيره ، أن يكون منظما على نسق « النماغ
الصالح » التى يراقبها نوع من المراكز العالمية بكل شىء .

وهذا ما كتبه تروتسكى فى نوفمبر ١٩٣٢ : « اذا كان هناك دماغ
كونى يسجل فى وقت واحد شتى العمليات الطبيعية الجارية فى المجتمع
ويقيس قواها ويتوقع نتائج تداخلاتها المتبادلة ، فإن هذا النوع من الأعمىة
قد يكون خطة دولة فاضلة بغير عيب . والحقيقة أن البيروقراطية تعتبر
أحيانا أن دماغها كذلك . لذلك تغفى نفسها على هذا النحو السهل من
مراقبة السوق والديمقراطية السوفيتية . وينبغى أن يعرف الصناع الكثيرون
للخاية . للاقتصاد الجاعى التابع للدولة أو الخاص ، حاجاتهم ، بالإضافة الى
الاهمية النسبية لهذه الأخيرة ، ليس فقط بواسطة التليفق الاحصائى الذى
تقوم به لجان التخطيط ، وإنما كذلك عن طريق المنازعة المباشرة للضغط

على العرض والطلب . التخطيط مراقب وفي الجزء الأكبر منه مطبق بواسطة السوق . وينبغي ان يتأسس ضبط السوق على الميول التي تظهر به . وينبغي أن تثبت المشروعات المعدة في المكاتب بالدليل على عقلانيتها الاقتصادية بفضل الحساب التجاري . ولا يمكن ان نفكر في اقتصاد الفترة الانتقالية اذا لم تكن مضبوطة بالروبل » (٢) .

وحسب تروتسكي فربما تستخدم الديمقراطية السوفيتية المتجددة السوق للتحقق من المطابقة والمقارنة في التخطيط فضلا عن انه يلزمها اللجوء الى تدخلات الدولة شديدة الخصوصية - اعادة توزيع وضوابط ودعم وشرائب - لتصويب المنطق الاعلى للسوق .

ان دفاع « بوخارين » عن استخدام السوق وعن ضرورة التحالف على المدى الطويل مع المنتجين الصغار معروف جيدا لكن ، كما يشير اليه « آليك نوفي » ، وقف تروتسكي والمعارضة اليسارية كذلك ضد اوهام النظام البيروقراطي .

وقد لفت تروتسكي منذ ١٩٢٢ الانتباه الى المؤتمر الرابع «للكومينترن» والى فكرة أنه « يتوجب ، خلال فترة الانتقال ، على كل مصنع او مجموعة مصانع ، بقياس قضايا يتسع الى كثير أو قليل من المعنى ، على التوجه خارج نطاق السوق والخضوع الى رقابة السوق » . وينبغي على كل مصنع تابع للدولة وكذلك على مديره التقني ، أن تمارس ليس فقط رقابة من فوق بواسطة جهاز الدولة - وانما كذلك عن الطريق السفلى بفضل السوق - الذي سوف يحكم الى فترة طويلة من الزمن ضوابط اقتصاد الدولة » (٣) .

ونحو ١٩٢٣ رأى تروتسكي أن دور العملة وعلاقة السلع سيتعاطم مع نمو الاقتصاد السوفيتي : « مناهج الاقتصاد وقياس العملة المتطورة في سياق الرأسمالية غير مرفوضين وانما قد انطبعا بالطابع الاجتماعي » . هكذا كان يكتب (٤) .

والحقيقة أنه في مستقبل بعيد نسبيا ، بعد الانتقال الاقتصادي ، ستكف العملة والأسواق عن كونها أدوات ضرورية للتخطيط الاجتماعي . لكن تروتسكي لم يضع الطريقة التي عليها ستعمل المقارنة الاقتصادية حينذاك وهذا وان اكتفى بالاملاح على أنها ستتم على صعيد عالمي .

وينبغي أن يكون بناء اقتصاد اشتراكي دائما متمحورا حول القوى التقدمية في الاقتصاد العالمي .

ومن هنا دفاع تروتسكي عن الاتحاد في نطاق التخطيط مع الحكومات

الاشتراكية الديمقراطية في أوروبا الوسطى والغربية ، ومن جهة يسمح اقترح تروتسكي باستغلال التفوق التكنولوجي الغربي لصالح التنمية السوفيتية ، ومن جهة أخرى سيسمح ذلك للأحزاب العمالية الغربية باقتراح اجراءات عملية ومرحلية في سبيل حل مشكلة البطالة العامة وإن لم يتم الأخذ بعين الاعتبار اقترح تروتسكي فقد كان ستالين حقا مؤسس التعاون الاقتصادي مع البلدان المتقدمة في الثلاثينات وأثناء الحرب •

لكن اندلاع الحرب الباردة فرض حصارا اقتصاديا • كان ضاغطا على نحو غير معقول ومهد الطريق أمام مرحلة الركود الآتية آنذاك وأوهام الاكتفاء الوطني • وبدت منظمة « الكوكوم » أقوى من منظمة « الكوميكون » • وهناك فيما قلته حول تطور الاقتصاد السوفيتي خطر حصر التفسير في مظهره التكنولوجي ، إذ اننى اوضحت أن تحولات هذا التطور لصيقة بدخول التكنولوجيا الغربية •

وتصادفت النجاحات الاقتصادية الحقيقية ، من جانب آخر ، وإن كانت في نفس الوقت وحشية ، في ظل مرحلة الذروة الستالينية ، مع عصر لم تكن فيه بعد الدوافع الأيدولوجية للكوادر والمناضلين قد ضعفت نتيجة خيبات الأمل المتكررة ، فضلا عن أنه ينبغي أن نتساءل لماذا الاتحاد السوفيتي ، حينما وصل الى درجة لا بأس بها من التقدم ، لم يحرز تقدما في المجال التكنولوجي ؟

ولماذا ظل الاتحاد السوفيتي يسعى استخدام التكنولوجيا التي أمكنه استيرادها ، كالقنول الالكترونية المتطورة التي دخلت العديد من المصانع السوفيتية الكبرى في مفتتح السبعينات ؟

وخلال العقود الأخيرة ، رأينا الرأسمالية – رغمًا عن مشكلاتها الخاصة بها وعن التفاوت الاجتماعي الجارى بداخلها – قادرة على البرهان على تفوقها على الاقتصاديات القائمة على النسق السوفيتي ، وذلك على صعيد الانتاجية •

ما هي العراقيل والعقبات الخاصة التي افترتها هذه الاقتصاديات ؟

ينبغي ، كما اوضحت من قبل ، اعتبار النفي الوحشي للديمقراطية الاشتراكية ، بالتأكيد وكأنه العامل الذي عرقل التجديد والنمو الخلاق للجمعيات الجماعية الخاصة بالعمل ، خصوصا في مجال العقول الالكترونية •

لكن هذه الحججة لا تفسر وحدها ضخامة الركود السوفيتي لأن بعض الدول ، ككوريا الجنوبية وتايوان وسنغافورا ، استفادت أكثر بكثير من

التكنولوجيا الجديدة من ناحية الانتاج في نفس الوقت الذي فرضت فيه رقابة شاملة وطبقت فيه الحريات الديمقراطية ، محاولة ، دون انجاز دائم ، خلق نمو النقايات .

ان الطابع البدائي للمصلات القائمة بين القرارات الاقتصادية المصغرة وبين القرارات الاقتصادية الكبيرة هو الذي بدا وكأنه العيب الحاسم في الاقتصاديات القائمة على النمط السوفيتي . او اذا اثرنا قولا مغايرا يبرز نفس الفكرة ، فنقول انه غياب نظام محكم لضبط وقت العمل الضروري اجتماعيا .

ومن اللافت أن هذا الضعف يبدو أقل وضوحا في القطاعات التي فيها المستهلك واحد ضخم ، والذي في استطاعته أن يكون له طلبات خاصة وأن يرفض المنتج اذا لم يكن على مستوى النوعية المطلوبة .

وعلى هذا كان الانتاج السوفيتي الحربي دائما وأغلب الوقت على مستوى منافس على الصعيد العالمي لأن الوزارات التي كانت تخزن السلاح السوفيتي كانت تراقب عملية الانتاج وكان لها السلطة في رفض أية معدات منخفضة المستوى .

ليس المستهلك السوفيتي المتوسط في نفس الوقت كما نعرف فهو لا يتمتع بتمثيل مؤسسي فعلى .

والمحاولات التي جرت آنذاك من أجل تلافى هذا العيب بتسريع مراقبة تتمتع بنوعية فعلية (جوسبريمكا) قد فشلت مصطلمة بالمعارضة المزدوجة للصالح والاداريين .

.. وعلى أية حال فالمشكلة تظل مرتبطة بتخفيض التكاليف بالنسبة لنوع الانتاج لا بضبط الطلب . بل من الممكن ألا يكون الانتاج العسكري السوفيتي أو نجاحات مفتتح الثورة الصناعية قد تم بواسطة التكلفة القصوى .

ومنذ زمن طويل كنت أعمل مع الوزير الكوبي وكنت مسئولاً عن العلاقات التجارية مع الاتحاد السوفيتي . وأتذكر قصة رواها قائد القسم حول المؤتمر الاقتصادي الذي كان قد عقد يطلب من «أوسوالدوا دورتيكوس» الذي كان في ذلك الوقت رئيساً يراقب جميع الأقسام الاقتصادية . وأحد من المستشارين أكد أنه مع اتخاذ الاجراء في أى قطاع ، ينبغي ابتغاء الربح الأقصى مع تكلفة ومجهود أدنى .

فأثبت دورتيكوس بحامسه اختلافه قائلا : « ليس كذلك حصل الثوريون » ، ثم استطرد قائلا : « بل بالعكس ، اننا نحاول الحصول على

الربح الأقصى بالقوى القصوى Fuerzas ، للأسف وصار الموقف الذى وقفه دورتيكوس ، ومنهج التنمية الاقتصادية المستوحى من روح الفروسية ، معبرا أكثر من اللازم عن نمط ادارة الاقتصاد الكوبى ، كما يدل على ذلك هدف « العشرة ملايين طن » المحددة لحصاد عام ١٩٧٠ .

ففى الاقتصاديات القائمة على النسق السوفيتى لا تجابه المصانع كثيرا مشكلات تتطلب تقييما دقيقا للحلول .

ولم تستطع المصانع السوفيتية قط استخدام العقول الالكترونية لانها وجدت نفسها فى سياق اقتصادى تجابه فيه اما انضباطا أكثر من اللازم او انضباطا أقل من اللازم ، من حيث المبدأ قيل لها انضباط أقل من اللازم . بالضبط ما عليها أن تنتجه وما عليها أن تستخدم من مواد أولية . عليها ، كان هناك نقص وكان من الواجب استخدام الصلات السرية لغلاق الفجوة . وكانت المواهب المطلوبة ليست مواهب مدير المصنع المماثل صانع المنطق الاقتصادى وانما كان المطلوب مواهب واحد من أولئك الذين تطلق عليهم اسم « المنافق » . ولم تلعب جميع هذه الحسابات المتعلقة بالتكاليف المقارنة والهامشية ، و « تقييمات المرونة » التى تشغل بال مدير المصنع الغربى ، أى دور فى هذا النظام .

فلنأخذ قضية المنتجات الرديئة على سبيل المثال . لا يترفع مدير المصنع الغربى على الربح الناتج عن بيع منتجات المصنع الرديئة - ويعمل مدير المصنع السوفيتى فى خيمة وزارة ، ولئن تسنح له الفرصة لاكتشاف أن المهمات الصناعية من الممكن أن تصبح مصلوا ضروريا فى فرع آخر .

وإذا ربطنا بين هذه الواقعة وبين اهمال الرقابة الاجتماعية وصنمية القيمة الاضافية بفير أن نملك أدنى البراهين على أن ما تم اضافته له حقا قيمة اجتماعية - فهذا واحد من بين العوامل التى ساهمت فى صناعة الرقم القياسى الرهيب الذى أحرزته الاقتصاديات القائمة على النسق السوفيتى على صعيد البيئة .

وأوضحت التجربة السوفيتية على صعيد ادارة العقول الالكترونية أن النظام البيروقراطى لا يتطلب بالضرورة سوى بعض المعادلات الرياضية البدائية .

وفى الواقع أن العقول الالكترونية القوية التى تم شراؤها من العملات الصعبة النادرة فى السبعينيات لم تستخدمها ادارة المصانع الا لحساب أجور العاملين .

وإذا كان لدى مدير المصنع السوفيتي فائضا في المصادر ، فهذه المصادر ستستثمر بحيث تكون خليقة بمساندة الاكتفاء الذاتي، للمصنع ، وهي التي ستكون الاحتياطي الأهم وستفتح مصانع لقطع الغيار ، وستوفر الحاجة الى قوة عمل ثمينة .

وعلى هذا فلم يصنع الاتحاد الصناعي السوفيتي الكبير غالبية قطع الغيار وإنما قاد المزارع وتربية المواشي وأفران الطوب ، في مسييل الاجابة المباشرة عن حاجات قوة العمل ، بغير اللجوء الى سوق قليلة الدوران وغير فعالة .

هذا المنهج في التنظيم له منطقته الخاص وهو شديد الفريدة . لكنه لا يقود الى - أو هو غير أهل لذلك - عقلانية اقتصادية أوسع .

رسميا يتسم الانتاج بسمة اجتماعية تفوق الانتاج الرأسمالي . عمليا هو أقل من ذلك بكثير (٦) .

المصنع السوفيتي اما خاضع الى « أوامر » أو خاضع الى « نفسه » وفي الحال الأولى ، فإن التحول الفعلي لطابع ادارة المصنع الى طابع اجتماعي محدود بعجز المخططين عن معرفة أو رقابة اقتصاد واسع النطاق وممقد ، وبينما نجد في الحال الثانية استقلال المصنع واضحا .

وعلى النقيض ، حتى المصنع الرأسمالي الأكثر بدائية ، مجبر ، بحكم آليات المنافسة ، أن يقارن بين استخدام مصادره وبين الاستخدام الجارى من قبل منافسيه لمصادر مشابهة .

وكلما كانت المصانع المختلفة منتجة ومريحة اقتصاديا ، كلما استطاع التشريع والضرائب أن تفرض عليها أهدافا متكافئة ومستولة اجتماعيا .

وفي كتاب « رأس المال » وضمن كتابات أخرى ، يقدم ماركس عرضا معقدا للغاية لآليات قانون القيمة في النظام الرأسمالي .

في نفس الوقت ، يدلل ماركس بوضوح على أن القوة العمياء لتراكم رأس المال تعنى مشكلات طرحتها هي نفسها جاهلة بالخسارة الانسانية والبيئية التي لا تأخذها السوق الرأسمالية بعين الاعتبار .

وربما كان من الممكن أن نعتقد أن آليات الاقتصاد الاشتراكي كانت أعقد بالطبع من آليات الرأسمالية .

لكن المثير للدهشة أن ماركس يكتب في بعض المواضع المشهورة بعض المبالغات البلاغية التي توحى بأن كل شيء سيكون واضحا بعد تصفية الرأسمالية .

فلنأخذ على سبيل المثال « الروبنسونيات » البروليتارية في خاتمة القسم الخامس الخاص بصنمية السلمة في الفصل الأول من الجزء الأول من « رأس المال » حيث قلن ماركس بين الطبقة العاملة العالمية باعتبارها كتلة جماعية وبين روبنسون الذي أقام بجزيرة معزولة .

كما يحتوى « نقد برنامج جوت » على مبادئ عامة للتوزيع الجماعى ، لكنه يحتوى قليلا جدا على أمور نافعة حول التنسيق ، وتحويل الانتاج الى انتاج اجتماعى .

وإذا فحصنا عن كتب أكثر منجد ماركس حقا يقول في هذه المواضع أن عقلانية خضوع العمل الى الحاجات الاجتماعية هي التي ستظهر بوضوح حينما سنكون قد صفينا سيادة السلطة .

وبما أن ماركس قد كان نصيرا للتحول الاجتماعى الجذرى للانتاج فى العديد من النول الرأسمالية الأكثر تقدما ، فمن الصعب أن نتصور أنه تنبأ حقا بالسلطة التخطيطية المالية المحددة لاية كمية لكل شىء . ينبى أن يتم انتاجه .

ومن جانب آخر ، ينبى أن نقر بأن ماركس لم يرسم قط بياناً دقيقاً لآليات الاقتصاد الاشتراكى .

وحسب جميع الاحتمالات ، فالحاجات الانسانية الجديدة التي كان في مقدوره أن يشاهدها في محيطه ، لم تكن تتطلب تقييماً شديداً التعقيد ، بينما التقنيات الصناعية كانت حقا ذات طابع بدائى .

وينبى أن تلهمنا نظرة ماركس الى تعقيد ودينامية الرأسمالية ، اليوم ، فى فهمنا للدلالة الممكنة على التخطيط والتحول الاجتماعى .

وربما أقصد مفهوماً للتخطيط والتحول الاجتماعى بطور يعيد توجيه اشكال التعاون الاقتصادى المطبق ، مثلا ، على يد شركات متعددة الجنسيات والبنوك وتوكيلات بطاقة القرض والهيئات ، كهيئة السوق الأوروبية المشتركة .

ان واحدة من المشكلات المتعلقة بالمؤسسات الحساسة التي ينبى إيجاد حل لها ، هي تطوير الآليات الاقتصادية المصغرة الاشتراكية القادرة على تشجيع المصنع فى اقتصاد اشتراكى للقياس الكامل للحاجة والتكلفة الاجتماعية ، بدل المواصله البسيطة لمسيرته على نحو أنانى وأعمى .

وفى المستقبل المنظور ينبى أن يتضمن هذا ما أطلقت عليه زميلتى فى العمل « ديان أيلسون » اسم « تحويل السوق الى سوق اجتماعية » (٧) .

مع السوق سيستطيع الاقتصاد الاشتراكي في نفس الوقت تشجيع وضبط أعمال ملايين من صانعي الحركة الاقتصادية ، بما في ذلك التعاونيات الصغيرة والشركاء الذين يحتاجهم أى اقتصاد حديث ، من الممكن ضبط الضرائب والدعم على نحو دقيق بحيث يتكيف مع الأهداف الاجتماعية ومع تشجيع حماية المصادر الطبيعية •

ربما يفرض قانون على المصانع طلب المعطيات التجارية التى هى أصل القرارات الادارية الخاصة بالأسعار والأرباح والاستثمار •

ان الحاجة الى رقابة تزايد الأرباح باستغلال مؤشرات السوق هو درس من التجربة السوفيتية والصينية الذى لا يمكن بالطبع أن يجهله أولئك الذين يريدون تصفية بؤر الرأسمالية العالمية •

ونقد « شيوعية الحرب » ، كما فعل لينين وبوخارين ، وبعد ذلك نقد التصنيع والتخطيط الستالينى ، كما فعل تروتسكى وبوخارين ، دون أن نضيف الانتقادات الأحدث حول المركزية القصوى ، كما قام بها « آليك نوفية » ، و « شوشاوزهى » تكتسب قوة أكثر اليوم لأن الاقتصاد أصبح أعقد مما كان عليه من قبل • وينبغى على الاقتصاد الاشتراكي المتقنم أن يجابه مشكلة التخطيط والضوابط الشديدة التعقيد : اضعاف الشرعية على سلطة المستهلكين والاذن بالاستشارة الديمقراطية على المستوى المحلى والاقليمى والقومى والعول والأخذ بعين الاعتبار التكاليف الخاصة بالمحيط وكذلك بالحلول البديلة ومنطقة عمل الملايين من صناعات الحركة الاقتصادية المستقلة وهكذا دواليك •

لو كان النظام الاقتصادى الاشتراكي قد أخذ بعين الاعتبار الديمقراطية ، لكانت المسئولية الاجتماعية والتسيير الذاتى أقل بساطة وأكثر توقعا من النظام البيروقراطى •

وبالتالى ، ففى أى اقتصاد حديث ، فإن كل مصنع يخضع الى سلسلة من الموردين والمنافذ • كل جماعة ينبغى أن تمتلك هامشا من الحرية لتجريب وتحسين نفسها ، لكن فى نفس الوقت ، اذا أردنا أن يظل المجموع منظما ، ينبغى أن يكون هناك مرحليا نظام من الضوابط – جيد بالقدر الكافى – يعوض عملا أكثر فعالية وأكثر مسئولية • وربما يتم استخدام تقنيات « السوق الداخلية » ، المستخفمة من قبل بعض الشركات عابرة القوميات وبعض الهيئات العامة لتخيل ممارسات السوق ، بواة قوانين ذلك السياق •

القانون نفسه يجرى على نظام طلب القطع السيالة والممتدة في التقنيات المشهورة في « كابان » .

هل يعنى ذلك أن على الاقتصاد الاشتراكي أن يستخدم أجورا اقتصادية متنوعة ؟

إذا ظلت تغيرات الدخول متواضعة ، ومنعنا استثمارها في امتلاك أدوات الانتاج ، فإن هذا ربما يولد التفاوت الطبقي من جديد .

هؤلاء الذين أدخلوا السوق في الدول الشيوعية ، حاولوا دائما أن يندمج مع اصلاحات تقتبس من أحد العالمين أسوأ ما لديه . وأفرزت هذه الاصلاحات تفاوتات وبطالة بغير تطوير الانتاجية والانصتات (المتتقى) للمستهلك ، اللذين يطبعان النظام الرأسمالى المتقدم .

والعيب الكبير في نظام السلطة الشيوعية أنها اعتادت السير بحيث تمنع آليات قوى السوق عن العمل .

وقد أخذت بعد ذلك المصانع المفلسة تضغط على «الميزانية الضعيفة» لصنع « كورناى » وأثرت التأثير السياسى البالغ ضمن المصانع الكبرى . ولن يكون محكوما عليها بشكل مباشر أو غير مباشر بالافلاس . وعلى هذا النحو تم خنق آليات الرأسمالية التى تضمن إعادة توزيع الممتلكات الانتاجية .

ولم تتمركز قط التنمية الرأسمالية في الفترة الأخيرة فقط في الشركات التجارية الكبرى . وقد سمحت آليات المنافسة بوجود مجموعة من الشركات الصغيرة الجديدة التى تحصل على نصيب من السوق وتقذف منها عمالقة الحديد والصلب المازومين .

سمحت إعادة هيكلة الرأسمالية على هذا النهج الذى لا يتوازى مع « البروسترويكيا » - حتى مستهل صيف ١٩٩٠ على أقل تقدير - للشركات المفلسة بالإعلان عن افلاسها .

وفدا بعض الاستثناءات الدقيقة ، كلما كانت الشركة السوفيتية كبيرة كلما أثرت في السياسة وبالتالي كلما استطاعت طلب الدعم .

ولم تسمح الأحزاب في السلطة في الدول الشيوعية بأى تمثيل ديمقراطى للعمال .

لكن عموما رأى القادة ، من الحذر ، البحث عن تنظيم العمال ضمن مكان عملهم . فكان جهاز الحزب والكوادر في القطاع الصناعى ممنيين

بشكل مباشر بالدفاع عن النموذج الصناعي القائم ، الذى كان مهتما أكثر من أى شيء آخر بالمعدات على نطاق واسع .

ونلاحظ أن المصانع الكبرى قد حافظت بالقدر الكافى على دورها المؤثر فى بولندا لمنع اغلاق القطاعات المفلسة حتى بعد انهيار السلطة الشيوعية فى البلاد .

وبعد أن بينا دور آليات المنافسة فى نمو الانتاجية داخل الرأسمالية، يتوجب علينا أن نوضح أن بعض التكوينات الاجتماعية الأكثر دينامية داخل الرأسمالية قد حدث كذلك كثيرا من العقاب بالافلاس ، وعنى الأقل فى القطاعات المتقدمة .

وهكذا فالافلاس نادرا جدا فى اليابان وكوريا .

تغطى جميعات المدن الكبرى عدة قطاعات فى سبيل القسوة على المرور من فرع مفلس الى فرع رابح .

وإذا حصلت ادارة من الادارات على نتائج سيئة ، فسوف يتم اعادة تنظيمها واستبدالها ، اجتنابا للانقطاع العام نتيجة الافلاس .

واقع الأمر أنه أكثر عقلانية من المقاربة التقليدية القائمة على « دعه يمر » التى ربما تقود الى حل الوحدة الكلية الانتاجية نتيجة عيوب بعض الاداريين بدل الحد من آثار هذه الأخيرة .

مما لا شك فيه هو أنه فى مقدور السلطة التخطيطية المركزية الاشتراكية كذلك ، أن تتخيل بدائل فعالة ، لكن اجتماعيا غير قابلة للافلاس والبطالة .

وربما تساهم اقامة مجموعات صناعية منتجة الى قطاع الدولة على الصعيد الاقليمى فى تأمين وتوزيع متوازن للتكلفة الاجتماعية وأرباح اعادة البناء الاقتصادى .

كذلك ربما يكون نافعا أن يتم تقطيع الأجور ومن قوانين لا تسمح الا بقدر قليل من التفاوت بين الدخول .

والكارثة البيئية والامتداد الشامل للفقر فى العالم انما هو جزء لا يتجزأ من الحجج الهامة لصالح مبادرة الدولة والتخطيط على مستوى المسالم .

لكن الواقع نفسه ، أن تطرح هذه المشكلات ، على النحو الأكثر قطعية، على مستوى العالم ومنظورا اليها باعتبارها كلا متماسكا ، ينبغى أن تذكرنا بأننا لا نستطيع أن نجيب عنها بواسطة « سلطة اقتصادية عالمية » .

وكما سبق أن أشرت فبعض أشكال التخطيط تمنع عمليا الحساب
الاقتصادى المصغر الذى سيشرح إعادة التشغيل فى قطاع آخر .

وبالتأكيد فإن المبادرة الهابطة من سلطة تخطيطية ربما يكون دافعا
حاسما فى القطاعات الحيوية - وعلى سبيل المثال تطوير مصادر الطاقة
البديلة للمحروقات المتحجرة .

لكن ضبط السوق سيسمح كذلك بتطوير مسئولية مستحيلة التحقيق
فى نطاق البيئة ، بالقيام ببساطة على قرار ادارى .

وبالطبع أن السوق الرأسمالية تروج لنموذج فى الاستهلاك لا يتفق
وضغوط نفرة المصادر .

لكن ليس هناك ما يدعو لأن تصب السوق المتحولة الى سوق
اجتماعية الى نفس النتيجة ، وذلك من اللحظة التى ستتحول فيها اندفاعات
المنافسة الى اندفاعات مراقبة ومضبوطة بشكل دقيق .

ونفترض كثيرا من الوقت أن أى لجوء الى آليات السوق يعادل
الرأسمالية .

لكن علماء الاقتصاد السوفيت شددوا حقا على أن أنماطا مختلفة من
السوق قد سبقت بكثير ازدهار الرأسمالية وستبقى بعدها كذلك وبالتأكيد
الى زمن طويل .

ولا ينبغي أن نقرب بمقاربة غير تاريخية للأسواق .

كما ينبغي أن ندرك التباينات القائمة بين مختلف أنماط السوق .
فكل سوق يعمل فى سياق خاص وفى ظل توزيع معطى للسلطات
كما أن لكل سوق تكاليفها وأن كان ممكنا حقا ضبط التكاليف ومراقبتها .
افتراض خطأ آخر تركبته أغلب الوقت هو أن اللجوء الى آليات
السوق يعنى بالضرورة التخصص واسعة النطاق .

وحتى اذا كانت الأسواق تتضمن بالتأكيد تمندا فى مراكز القرار
الاقتصادى ، فإن هذه المراكز ليس عليها أن تمتلك سلطات خاصة فى
امتلاك رأس المال .

ويمكن مفتاح الاقتصاد الاشتراكى فى توزيع السلطات بين الملاك
وبين الجمعيات الجماعية العمالية وبين السلطات المحلية أو البلدية
وممثل المستهلكين والعلولة ، أو حتى الهيئات الدولية بحيث يتم الربط
بين المسئولية الاجتماعية وبين الفعالية العملية .

كما ليس هناك ما يدعو لافتراض أن الفعلية العمالية تتطلب الامتلاك
الفردى للمعدات الانتاجية واسع النطاق .

ربما يكون على الهيئة الدولية للتخطيط الاشتراكي الكثير
لتأمين أن قواعده تضمن تعميق المساواة الاجتماعية والمسئولية فى قطاع
البيئة وتحقيق ذات المواطن .

ولن يكون فى حاجة الى قيادة الانتاج العالمى فى مجمله .

وإذا كانت تبدو هناك بعض « المبالغات البلاغية » عند ماركس
اليوم شديدة التبسيط ، فهذا لا ينطبق أبدا على القول المأثور والجميل
الذى يختصر المبدأ فى أنه ينبغى أن يحكم المجتمع المقبل التطور الحر لكل
فرض الذى هو شرط للتطور الحر لجميع الأفراد .

إن السؤال الذى اقتربت منه هو فى الواقع سؤال يعنى توضيح
الآليات الاقتصادية التى تجسد ذلك المبدأ فى مجموع النموذج الاقتصادى
العالمى ، وخصوصا فى بعض النقاط .

ويتطلب التناقض الفاحش بين الثروة وبين الفقر فى العالم
الحديث - وكذلك شبح الكارثة البيئية - تخطيطا عالميا وإقليميا .

لكنه يتطلب أيضا بناء إطار اقتصادى يشجع المبادرة المسئولية
وتجديد جموع المواطنين .

كما نستطيع أن نقول كثيرا حول هذه النقطة - لكننى أثرت تطبيق
هذا التصويب المادى اللصيق بالماركسية ، والذى أوحى به التاريخ ، على
تحديد مشكلة نجاها الآن .

واقع الأمر اننى أحب أن ألتفت الى الماضى ثم المستقبل بحيث أنظر
الى مستقبل أوروبا بعد الأحداث الضخمة التى طفت على السطح
عام ١٩٨٩ .

وقبل ثورات ١٩٨٩ ، نستطيع أن نقول أن الاختيار الحاسم
للياسار الأوروبى كان يعنى قدرته أو عجزه عن تشجيع ، قدر المستطاع ،
أولئك الذين كانوا ينتقدون ديمقراطيا الأنظمة السلطوية السائدة فى
الشرق وكانوا يمارسونها .

وفى العقود الأخيرة على أقل تقدير حطمت أغلبية فصائل اليسار
بوضوح أى « نموذج سوفيتى » ، وإذا لم يكن ذلك فى نظرهم من
الأولويات .

وآثر الجزء الأكبر من الأحزاب الاشتراكية الديمقراطية التواطؤ مع الحكومات في السلطة وأهملت الحركات الانشقاقية والتي كانت في ذلك الوقت في نظرها هامشية نسبياً .

وأدلت الأحزاب الشيوعية الأوروبية بتصريحات صحفية جميلة لكنها لم تنحسب في ذلك الى النهاية .

وسلكت حركات السلام المستقلة - وخصوصاً « اند » - وبعض المجموعات المتأثرة بالتروتسكية مسلكاً أفضل بكثير وأنقذت شرف اليسار .

أما اليوم فنحن أمام مشكلة جديدة .

والاختيار الجديد لليسار الغربي سيكون بين قدرته أو عجزه عن مد التضامن الاجتماعي والاقتصادي الى شعوب أوروبا الشرقية والاتحاد السوفيتي السابق التي تبني نظاماً ديمقراطياً وتجاوب مشكلة ما بعد الشيوعية في عالم رأسمالي . وربما يأخذ ذلك شكلاً محتواه « اما ٠٠ أو » المزم ، لأنه ربما يكون ضرورياً لليسار أن يستند الى توسيع نطاق الجبهة الأوروبية الخليفة بتقوية مواقف خصومها : اليمين الديمقراطية المسيحية والوسط الليبرالي .

وباختصار الحيرة هي التالية

في اللحظة التي تبدو فيها أحزاب اليسار الغربي الرئيسية أنها سنحصل على الأغلبية في مؤسسات الجماعة الأوروبية - مجلس الوزراء والبرلمان الأوروبي - تطرق بلاد كالمجر وبولندا الباب وتطلب الانضمام الى الجماعة الأوروبية . وإذا تم قبولها باعتبارها عضوين من نوع خاص ، فسوف يوسع ذلك فوراً من صفوف اليمين والوسط . فلنأخذ المجر مثلاً .

لم يستطع الاشتراكيون الديمقراطيون المجريون النجاح في تجميع الأصوات الكافية أو التجميع بالقدر الذي يؤذن لهم بانتخاب نائب واحد . وإذا كان نصيب الشيوعيين السابقين أفضل ، فقد صرخوا حينما حاول البعض ازاحتهم الى أقصى اليسار في الجمعية البرلمانية .

وبينما تستطيع أحزاب اليسار أن تتطلع الى كسب الانتخابات القادمة في بريطانيا وألمانيا فإن نفس الألق يبدو بعيدا جدا في بولندا وتشيكوسلوفاكيا حيث عجز الاشتراكيون الديمقراطيون عن الحصول على نائب واحد .

وهكذا فحسب المنحنى الذى تسير عليه أوروبا فإن توسيع الجماعة الأوروبية هو آخر الأمور التى تأملها أحزاب اليسار الكبرى فى أوروبا الغربية .

والأرجح أنه سيعتمد على يد أحزاب اليمين التى ستربح على الفور عمليا ، أحزاب اليمين معرقة الخطى نتيجة مشكلات خطيرة فى الاستيعاب التى لن تلبث وأن تطفو على السطح اذا أرادت دمج مجتمعات ما بعد الشيوعية بالإضافة الى جميع صعوباتها وطول انتظارها .

وإذا كانت السياسة الزراعية المشتركة موضع جدل ، فينبغى أن ننخيل الى أى مدى ستزداد حدته اذا امتدت الى شرقى أوروبا الوسطى ، كما ينبغى أن ننخيل الاعداد الموازى لسياسة صناعية مشتركة متكيفة مع الأهداف التى تتطلبها هنا إعادة البناء الصناعى .

وبالتالى فالاجراءات المهددة فى المقام الأول الى بلدان أوروبا الوسطى أخذت شكل جمعية ترفض أدنى تمثيل لهم فى مؤسسات الجماعة الأوروبية .

أما الاشتراكيون الفرنسيون فيبدو بأنهم يقبلون هذه المقاربة .

كما أن الأحزاب الاشتراكية الديمقراطية الغربية الأخرى تستطيع أن تسلك نفس المسلك . تماما كاتفاقية « لوميه » التى تضبط علاقات الجماعة الأوروبية مع الدول الاستعمارية سابقا والاكثر فقرا .

وبالتالى فانتنا نستطيع أن نتوقع إبرام اتفاقية على نسق « لوميه » لشرق أوروبا الوسطى .

ويسمحون بذلك كما يبدو لى - لكى يفوا بوعودهم الخاصة بجماعة أوروبية يسودها اليسار لكن المقصود منها سيكون وعدا مزيفة .

واقع الأمر أنه على اليسار والحركة العمالية الغربية تدعيم إنتاج الاقتصادى والاجتماعى فى أوروبا الشرقية لأن دعم رأسمالية من الطراز الثالث خلىق بأن يحطم على نحو أيسر مكتسبات الغرب نفسه ، الاجتماعية .

وحينما كانت مارجريت تاتشر تقاوم ضغط مؤسسات الدولة الأوروبية ، أو عندما كانت اللجنة تعارض امتداد الانتباه الى الجماعة

الأوروبية ، ففي الواقع أن هذا لا يؤدي سوى الى تشجيع دينامية الاندماج الاقتصادي .

بغير ضغط مضاد من قبل المؤسسات الديمقراطية تخطط البنوك وشركات عابرة القوميات لابتلاع أوروبا الشرقية بصرف النظر عن موقف الجماعة الأوروبية المشتركة .

وكذلك قامت شركات عابرة القوميات السويدية مقدما بجمع مصادر ضخمة لاقامة معدات انتاجية داخل الجماعة الأوروبية ، محاولة على هذا النحو أن تضغط النقابات والحكومة الاشتراكية الديمقراطية .

وربما يتم الترحيب بالحركات القائمة لصالح الفيدرالية الأوروبية اذا ارتبطت بتعميم الديمقراطية وتوسيع الانتماء الى الجماعة الأوروبية وكما يتطلبه ما سبق - اعداد مؤسسات جديدة للتدخل الاقتصادي والاجتماعي .

وقد تفرض جماعة موسعة برنامجا كريسا يستهدف رد الاعتبار الاقتصادي والاجتماعي والبيئي . وقد يتطلب ذلك مجهودات قوية لاقامة سلطات عابرة القوميات والديمقراطية والمختصة والمؤسسات الضرورية لتأمين التقدم الاقتصادي وحماية البيئة والعدالة الاجتماعية .

وبالطبع ستظل الجماعة الاقتصادية الأوروبية مؤسسة وأعمالية من حيث الجوهر بالإضافة الى أنها غير مفهولة عن مبدأ « دعه يمر » .

لكن حركة عمالية متحلة على نحو غير معقول وممتدة عبر كل القارة ومرتبطة بالجنح التقدمي للخضر ، والى حلفاء آخرين ، قد تستطيع أن تبدأ في بناء منطق آخر ثم فرضه .

بتصفيتهما للستالينية حطمت ثورات ١٩٨٩ الجدران الداخلية لليسار بنفس القدر الأكيد التي حطمت الجدران الفاصلة بين الشرق وبين الغرب .

وسيكون من الآن فصاعدا التعاون بين الاشتراكيين الديمقراطيين وبين الشيوعيين الأوروبيين ميسرا ، بينما العديد من أولئك الذين يكونون جزءا لا يتجزأ من الحركات السلمية ، والخضر ، والحركات النسائية ، يجدون الآن في الشرق في نفس الوقت ، حلفاء وشركاء قداماء وجدا .

لكن ينبغي أن نقرب من السؤال الحساس - شكوك تفهمها تظل تخيم على الأحزاب التي كانت في السلطة وحافظت على أعضائها أو حتى استعمرت في المشاركة في الحكم . كما ينبغي أن نحفظ في أذهاننا بالاعتبارات التالية .

فى السباق الجديد الوطنى والدولى فان النسيوعيين السابقين مضطرون للتضال من أجل السلطة بواسطة الديمقراطية ، ولا ياملون أبدا فى اعادة بناء احتكار الحزب ، حتى اذا كانوا يرجون ذلك •

وفى حالات عديدة تخلى عنهم الانتهازيون والوصوليون والجزء الأكبر من تكتراط الدولة والحزب •

وغالبا ما استفادت أحزاب اليمين والوسط من خدمات الأعضاء السابقين فى الحزب أو كبار الموظفين فى الدولة •

وينبغى أن يشجع اليسار الموقف السياسى المبني على التسامح ، ما دام هذا الموقف لا يقوم على خيبة الأمل وعلى الخدعة • وينبغى أن يفسر الأفراد وهيئات الدولة المستولة عن التجاوزات الخاصة أفعالهم •

لكن ، وكما اعتاد الاعتراف به المعارضون الأكثر شجاعة والأكثر استنارة فى ظل الأنظمة السابقة ، ليس سليما وضع المسؤولية خصوصا على أعضاء الحزب البسطاء • كانت المناهج الشمولية قائمة على التواطؤ والمشاركة الصامتة للفاليلية العظمى من الناس •

وفىما يخص الأحزاب التى سبق أن كانت فى السلطة والتى أصلحت على نحو من الأنحاء من أمرها ، قد يكون اعتبارها أحزابا مذبذبة منذ الأزل من السياسة ، أمرا سيئا من منظور إشاعة الديمقراطية كما من وجهة نظر اليسار •

وسينبغى أن نأخذ بعين الاعتبار ، فى نفس الوقت ، رغبتها فى اصلاح أخطائها الماضية ، والحكم الصادر حولها من قبل ناخبينها أولئك الذين هم فى الوضع الأفضل للحكم •

وان كان واعدا فنلك الأفق الذى يقصد اقامة صلات جديدة داخل اليسار فى مختلف أرجاء القارة الأوروبية وسوف يظل الاشتراكيون يمارون فى اعتبار ما اذا كانت الجماعة الأوروبية فضلا للرفض الصادق ، اذا استطاعوا بصعوبة نفى الحاجة الى اطار على نطاق القارة •

قليلون هم اليوم من يمثل اليسار الذين يوازنون بين « الكوميكون » السابق وبين الجماعة الاقتصادية الأوروبية •

على أن البعض يستطيع رفض اعتبار المؤسسات القائمة الآن كنقطة انطلاق .

لكن حينما نقرب من التساؤل عن أية مؤسسة قادرة على توحيد القارة ، فلم نجد اليوم إلا متسابقا واحدا .

الجماعة الاقتصادية الأوروبية القائمة على اقتصاديات أقوى هي بوضوح المؤسسة - المفتاح . وحكومات المجر وتشيكوسلوفاكيا وبولندة اعترفت بهذا الواقع بطلب الانضمام اليها وكذلك طلبت النجسا الانضمام، والمحمل أن بلادا أخرى كالسويد أو النرويج ستتبعها رغما عن المعارضة المستمرة الآتية من جزء من الرأي العام .

وجهل واقع هذا السياق يعنى اللعب على أرضية أولئك الذين يسلمون بالحساب الأناني قصير النظر القائل عن المجموعة الاقتصادية الأوروبية أن « الصغير جميل » . وعلى المدى المتوسط والطويل لن يكون الحال هكذا .

وقد تخلق أوروبا ، حسب توجهات كول وميتران ، شكلا فاسدا من الاستثمار الاقتصادي داخل أوروبا . وإذا استطاعا إعطاء أوروبا الشرقية دور المكسيك أو أمريكا اللاتينية فربما ستعيش الحركة العمالية في أوروبا الغربية تجربة التهميش المتسارع على النسق الأمريكي الشمالي ، وحتى إذا كان الأكثر تنظيما منها قادرا على الخروج ببعض الامتيازات الهشة .

من جانب آخر قد تطورت التجربة والتراث ومؤسسات أولئك الذين يتشبّهون الانضمام للمجموعة الاقتصادية الأوروبية ، هنا يكمن النضج المحتمل وقوة اليسار الأوروبي .

ورغما عن المخاطر السياسية ، فأننى أعتقد أنه على اليسار الأوروبي أن يقدم مقترحات انتقالية لصالح الانتماء الكامل للمجموعة الاقتصادية ولجميع البلدان الديمقراطية في أوروبا الشرقية ودول الشمال التى ترغب فى الانضمام إليها . وتتضمن هذه المقترحات ما يلي :

(أ) - جدولة الديون .

(ب) - صندوق اجتماعى واقتصادى يحتوى على أقل تقدير على ١٠٠ مليار جنيه استرليني .

(ج) - سياسة صناعية مشتركة تصفى الحواجز الموضوعية فى مواجهة واردات منتجات أوروبا الشرقية وتشجع تطورا متجانسا ومنطقيا .

(د) اعادة الميثاق عابر القارات الذى يتضمن اسبوع الخمس
والثلاثين ساعة وينبأ هاماً لصالح مشاركة العمال .

(هـ) الاعتراف بأن اغلب المخاطر الجاثمة على البيئة الأوروبية تمتد
ممتدة الى القارة (على الأقل) ، وبالتالي التفاوض على مستوى القارة حول
اتفاقية تخص البيئة .

وإذا كان فى مقدور المجموعة الأوروبية أن تطلب ضمانات ديمقراطية
من دول أوروبا الشرقية ، فبالتالى عليها أن تكون مستعدة الى ديمقطة
نفسها باعطاء سلطات فعلية الى البرلمان الأوروبي وبتمثيل اللجنة مباشرة
المسئولية أمام هذه الجمعية المنتخبة .

وقد صفى الرأى العام الأوروبي التقليدى فكرة أن بلدا من أوروبا
الشرقية يستطيع أن يكون بين أعضاء المجموعة ، ان لم يكن قد مر مقدما
بمظهر طويل فى الخصخصة ، وتفكيك أبنيته الاجتماعية .

وليس قبل الألفية انقبلة ، هكذا يقال لنا ، سيكولوا مستعدين
لدخول الجنة الغربية .

سيكون صعبا ، حتى بالنسبة للممثلين الغربيين الأكثر ادعاء ، الإبقاء
على موقف من هذا النوع ازاء النمسا أو السويد .

ومن جانبه فاليسار يجب بالطبع أن يسعد بوجود التافين الاجتماعى
على مستوى عال والقطاع العام عند المتطلعين الجدد للمضوية فى المجموعة
الاقتصادية الأوروبية .

كما ينبغى أن يعارض بشدة المحاولات الغربية الرامية الى استخدام
المحرك الاقتصادى لاجبارهم على الخصخصة .

وحتى هنا لم أتحدث سوى عن الأهداف القومية الكبرى .

وفى نفس الوقت الذى يضغط فيه اليسار الأوروبي فى سبيل اخذ
هذه الحلول يعين الاعتبار ، عليه كذلك أن يعمل لصالح التعاون العمل
والتضامن بين النقابات وبين الحركات الاجتماعية التى تبعت ، عبر
القارة الأوروبية المتأخر عن قضايا ، كإزالة التسليح ، وإعادة الاعتبار الى
البيئة ، وتشجيع التعاون الاقتصادى ، تحسين شروط العمل ، ومسئولية
«مشاركة المؤسسات الاقتصادية ، وتأمين النساء والعمال والمهاجرين ،
وتقوية الحقوق الشاملة للمواطن (بسلمها الى المهاجرين) ، وإدخال
«الكتسبات الاجتماعية التى سرعان ما تتوحد وتمتد داخل أوروبا مما يساعد
أوروبا الموسعة على التماسك الأقوى .

نهاية الشيوعية - ١٩٩٣

وتتضمن مسئولية التوفيق بين شروط الحياة في الاقاليم الغنية الآن وبين الاقاليم الفقيرة في أوروبا بالطبع ، على مسئولية أخرى ، هي تحقيق أهداف مشابهة على نطاق العالم وتشريع قانون محلي على صعيد البيئة يتضمن التعاون البيئي العالمي .

وعلى أية حال نخطئ إذا وازنا بين الأهداف المحلية وبين الأهداف للذين قد يكونوا بالآخرى متكاملين . فالجزء الغنى من أوروبا يرفض مساعدة الجزء الفقير ، وبالتالي فلاحتمال ضعيف أن يعمل لصالح التنمية الاقتصادية في العالم الثالث .

وربما ينبو برنامجا من هذا النوع طموحا جدا وبالتأكيد هو كذلك ، لكنه أيضا أقل طوباوية من تلك المقاربات التي تعنى تصور أننا نستطيع أن نفقز ببساطة فوق المجموعة الاقتصادية الأوروبية .

وأخيرا فإن برنامجي أكثر واقعية من أن نفرض البصر عن دورها وهو الأمر المتجه الى أن يدع الأوروبيين في وسط - شرق يتصرفون وحدهم .

وينبغي أن يبقى في ذهننا أن المجموعة الأوروبية بعيدة عن أن تكون على الأقل دولة « فيدرالية » بالمعنى الحصري للكلمة وأقل أيضا بكثير من دولة كبرى . ليس لديها جيش ولا شرطة ولا سجون ، فقط بضعة آلاف من العاملين . ونتيجة النهج الذي ينتهجه مجلس الوزراء في استخدام سلطات المجموعة لتشريع إجراءات لا يقاوب عليها بالفصل من قبل البرلمانات الوطنية أو البرلمان الأوروبي ، فإن المجموعة الأوروبية تعاني مما نطلق عليه بأدب اسم « اللا كفاية الديمقراطية » .

على أن الطابع الجيني للمجموعة يدل على أن اليسار البرلماني وفوق البرلماني يستطيع أن يساعدها في بناء آلياتها ومؤسساتها .

بل أذهب الى حد القول بأن البرنامج الذي عرضته سالفا قد يبدأ في تحويل المجموعة الأوروبية على نحو من الاتجاه والقدر الكافي من الأداة العادية الى التنسيق الرأسمالي التي تتشوف اليه .

ومن المثير أن نتذكر أنه في مؤتمر بروكسل حول التبادل الحر عام ١٩٤٧ - المهدي بعيد للمجموعة الاقتصادية الأوروبية - وقف ماركس بحماسة الى جانب التبادل الحر ، وعارضى أتباع « الحماية » الوطنية .

ومن الممكن أن تستوحى مؤسسات المجموعة الاقتصادية سياسة « دعه يمر » . لكنها لا تكف عن السعي وراء ضبط معايير الإنتاج والتبادل لمئات وآلاف المنتجات .

وبهذا المعنى فالمجموعة مثال ضخم لامكانية تحقيق التخطيط في العالم الحديث .

لتأكيد أن الاستخدام الاشتراكي لهذه الآليات في التخطيط قد يتطلب تحولات حقيقية لم أستطع أن أفصلها هنا .

لكن على الأقل هذه المقاربة ربما تكون مطابقة أكثر لطروحات ماركس القائمة على أن الاشتراكية لا ينبغي أن تكون « النقي المجرد للرأسمالية » ، وإنما على خلاف ذلك « التجاوز الفعلي » للرأسمالية .

ولكى اختتم مداخلتي ، أقول أنه ينبغي أن نستخلص الدروس من الانتخابات الألمانية الشرقية السابقة فلم تعبر أى فصيلة من اليسار عن ممارسة فعلية لصالح التوحيد الألماني .

أما ماركس وانجلز ، القائدان القديمان لحركة ١٨٤٨ الديمقراطية الوطنية الألمانية فقد اضطروا الى أن يتقلبا في قبرها . وكانت النتيجة انهاء النصر لليمين على طبق . ذلك أن اليمين كان في نفس الوقت أكثر واقعية وأكثر كرمًا . أكثر واقعية لأن الدولة المصفرة الشرقية الألمانية لم تكن حقا وحدة قابلة للحياة ، حتى ان لم تكن مقرونة بصور فظيعة في ذهن النشالية العظمى من المواطنين ، وأكثر كرمًا لأن الديمقراطيين المسيحيين بدوا راغبين في تقسيم الثروة الغربية .

وبالتأكيد كان ذلك شطحا ديماجوجيا . لكن لم يكن من الممكن التهديد به الا من قبل يسار ذى الرؤية الكريمة والمصوغة على هذا النحو . اليوم التحدى الأكبر حول الوحدة الأوروبية يتطلب بالتحديد الرؤية الكريمة .

تركت عن عهد القضية الهامة والصعبة مفتوحة . هل كان ضروريا أن ينضم الاتحاد السوفيتي الى المجموعة الاقتصادية الأوروبية ؟

من ناحية الامتداد والمصادر كان الاتحاد السوفيتي كبيرا جدا بحيث كان في مقدوره أن يعقد سوقا معقولا مع المجموعة ، وان كانت الشعوب المكونة له مثلة أولا داخل مؤسسات المجموعة .

وربما كان نافعا لبعض دول ، « الكوميكون » البقاء في رباطها مع الاتحاد السوفيتي والانضمام الى المجموعة عن طريق ترجمة جديدة « للكوميكون » .

ومع ذلك فقد كان أفضل الحلول توثيق العلاقة بين الاتحاد
السوفيتي وبين المجموعة بالروح التي سبق أن مهنت إليها تروتسكي
عام ١٩٢٨ •

وربما تكون اللجنة الاقتصادية الأوروبية للأمم المتحدة إطارا لهذه
العلاقة ، أما بناء نظام اقتصادي عالمي متوازن ومستول فسيطلب تنوعا في
الأشكال الاقتصادية والجمعيات المحلية يجهل الحدود الراهنة وينمج
على نحو مقابر الوحدات القائمة •

والنقطة الحاسنة هي أنه ينبغي على هذه الانسجيمات أن تقدم
وسائل ديمقراطية للدفاع الفعلي عن الضوابط الاجتماعية للصليبات
الاجتماعية مما يتغلب على منطق غير مفهوم لتراكم رأس المال •

هوامش :

- (١) لمناقشة هذه النقطة ، انظر ما سيموسا لقادوري ، كارل كاوتسكي ، لندن ، ١٩٧٩ ، خصوصا ، ص ٣٠٩ - ٣٦٢ •
- (٢) مطبوعة المعارضة ، ٣١ ، ١٩٣٢ ، ذكره اليك توفيه ، في الاشتراكية وعلوم
الاقتصاد والتنمية ، لندن ، ١٩٨٧ ، ص ٩٧ •
- (٣) نفس المصدر السابق ، ص ٨٩ ، حيث سجد مناقشة مثيرة حول الطريقة التي
قدم بها تروتسكي أفكاره في هذه المسائل •
- (٤) نفس المصدر السابق ، ص ٩٨ •
- (٥) حول هذه النقطة ، انظر أندريه أسلوند ، كجاج جوزباتشوف من أجل الإصلاح
الاقتصادي ، لندن ، ١٩٨٩ ، ص ٧٦ - ٨٧ •
- (٦) فيما يتعلق بالفضل السوفيتي على صعيد ادارة المقول الإلكترونية ، انظر ماركو ر ،
بايسينجر ، الادارة العملية والانضباط الاشتراكي والسلطة السوفيتية ، لندن ، ١٩٨٨ ،
ص ٢٤٦ - ٢٦٠ •
- (٧) في مقال يحمل نفس العنوان ، مجلة اليسار الجديد ، ١٧٢ ، ١٩٨٨ •

سباق الوهم

مداخلة نظرية اقتصادية عامة تدور حول
تفسير السقوط الاشتراكي على أساس مفهوم
« الانتقال » من نمط انتاج معين الى نمط
انتاج آخر .

موريس جودوليه

تميل جميع الشواهد ، من السقوط العام للأشكال المعروفة تحت
اسم « الاشتراكية » في ادارة الاقتصاد والحكومة المفروضة في أوروبا
الوسطى بعد الحرب العالمية الثانية على يد أحزاب شيوعية تابعة للاتحاد
السوفيتي الى الظهور الوشيك لتحولات كبيرة في هذا البلد نفسه والذي
كان بعد ثورته ، مصدرا لآمال عديدة الى نتائج ذاك النمط من النظام
والتفكك المشين للصين بعد ماو والمبشر بانفجارات ضخمة جدا في آسيا
مستقبلا . نقول : تميل جميع هذه الشواهد الى التوكيد على أننا نعيش
احدى اللحظات المميزة في التاريخ الذي يتخلل عن أشكال تنظيم المجتمع
وأشكال فكرية ممتدة محكوم عليها بالفشل .

وباختصار يبدو لنا أننا نعيش نهاية عصر ، نهاية الشيوعية ،
وبالطبع ، نهاية الفكر البني وضع مبادئ الشيوعية ، أي نهاية
الماركسية .

ان المثير حقا في هذه الأحداث ليس السرعة في تفكيك قطع النظام
الرئيسي الواحدة تلو الأخرى ، وكأنه قصر من ورق ، وإنما خصوصا أنه
استغرق قليلا من الوقت (تقريبا سبعين عاما) ولا وهم كبير يبدو أنه
واجب البقاء ، على أنه في نظر الجميع ، سواء أكانوا أنصارا مادحين
أو أعداء متحيزين ، كان جبلا شاهقا .

وعلى عكس المسؤولية النازية التي حطمتها الأسلحة ، توقع البعض
مستقبلا طويلا المضي للمسؤولية بعد الستالينية بشرط أن تكف عن المواجهة
المباشرة العسكرية مع المعسكر الرأسمالي .

هل برهن فشل المصلحين على الطريقة الخروتشوفية على أنه كان كذلك من المحال اصلاح النظام من الداخل وبالتالي على أنه من العبث الرغبة في ذلك ؟

فشلت الاصلاحات وانهار الجبل الشاهق •

كان أصلا مفككا وأحد لم يكن يعرف •

وهو الأمر المنقطع الصلة اذن عن نهاية المجتمع القديم « العبودى » الذى تفكك عبر قرون قبل أن يزول ويترك وراءه أفكارا وأعمالا ومؤسسات كانت أهلا عن جديد لخدمة تطور الغرب منذ القرن السادس عشر ، وربما يكون ذلك - وهنا ذروة السخرية نستعيد مثالا عزيزا على ماركس - فشلا يضاهى ما أصاب الاصلاحات « الكارولانجية » حينما أريد احياء نطاقات كبرى من العصر القديم فى عصر كان فيه التقسم فى الزراعة آتيا من التعدد المتزايد للاستغلال صغير الحجم أو المتوسط الحجم •

لكن المثال أعرج • لأن اصلاحات « شارلمين » لا تمت بصلة الى طموحات الثورة البلشفية (فى تأسيس مجتمع غير طبقي وديمقراطى بالإضافة الى غيرها من الأهداف) •

على أنه يوحى بأنه اذا كانت حياة هذا النظام قصيرة ونهايته سريعة فهذا يرجعه الى أنه على عكس النظام القديم والاقطاعى أو الرأسمالى ، لم يكن قابلا للحياة •

لم يكن قابلا للنوم ، لا لأنه كما تعلن عنه المسيحية والاسلام والديانات الأخرى المنزلة ، أنه اغتصب الطبيعة البشرية ، وانما ببساطة لأنه اجتنب كثيرا الوقائع اليومية ولم يستطع حقا أن يكون ضاربا فى جذورها ، وبالتالي لأنه كان يذهب فى الاتجاه المضاد لتاريخ عصرنا ، ولم يكن يستطيع فى نهاية المطاف أن يواكبه بعدما ادعى سبقه •

بالطبع استطاع البعض وحلة من الزمن فرضه بالقوة على شعوب كان مفروضا أن تنتظر منه تحقيق مثلها المنوعة فى المجتمع الرأسمالى والبورجوازي ، أى الحرية والمساواة والاخاء •

ومن جديد يفرض علينا الاعلام بالإضافة الى مسقوط الشيوعية مسقوط الفكر الذى ألهمها ، أى مسقوط فكر ماركس وأولئك الذين استندوا الى فكره •

بالنسبة لمفكر قد أراد كشف « قوانين الحركة الاقتصادية » للمجتمع الحديث ، يبدو أن التاريخ قد حكم وقصل • وفى الفضل للفروض أريد

تبرئته من الجرائم المرتكبة باسمه ، بحيث أن يبقى ماركس مفكرا كريما
لكن طوباويا كآخر الطوباويين .

وأخيرا يكون قد جاء ، في الغرب على أقل تقدير ، عصر نهاية
الأيديولوجيات .

وباختصار يستعيد التاريخ مجراه ويستعيد سيره بين ضفاف
المكن .

والفكرة التي تقفز تلقائيا الى الذهن هي أن المجرى الذي يستعيد
التاريخ ليس سوى مجرى تطور الرأسمالية التي يستمر انتشارها ،
والذي للحظة يتم معارضته وعرقلته بفضل الثورة الروسية ونتائجها في
أوروبا وبلاد العالم الثالث يستمر بشكل حتمي في مسيرته الى الأمام
على نحو أسرع وأقوى من أى وقت مضى .

وأخيرا فإن أوروبا ستمد في المستقبل في ظل قوانين من المحيط
الأطلنطي الى جبال الأورال في انتظار القدرة على استيعاب الصين .

وستختلف جمهورية ألمانيا الديمقراطية عن غيرها من البلدان .
ومن المفروض إذن أن نسلم بنهاية الماركسية .

مما يعنى في نفس الوقت انتصار الرأسمالية والليبرالية .
بالنسبة لكثيرين ، وأنا منهم ، كانوا يكافحون في نفس الوقت الرأسمالية
والنظم البوليسية والبيروقراطية التي كانت تمارس باسم الاشتراكية :
الرعب واحتقار جموع الناس ، هذه الوقائع تحزنهم وتخيفهم .

أية حركات وأى أشكال نضال وأى أفق ينبغي ابداعها اليوم في
سبيل الكفاح ضد الاستغلال والفقر والخضوع والوحدة حيث يجد مئات
الملايين من الرجال والنساء أنفسهم خاضعين الى هذه الأنظمة وليس فقط
في العالم الثالث وإنما كذلك في أوروبا الوسطى والشرقية ؟

لأنه الى زمن قريب ، في البلاد الرأسمالية الأغنى ، حينما كانت
تصاب بأزمة ، كان يتم فورا وبنشاط « تنظيف » أجهزة الانتاج والتبادل
وتسريع ملايين البشر ، شبابا أو أقل شبابا ، الى أن لاتنتصر الرأسمالية
« نتائج إنسانية » .

تبقى المشكلات وتتغير المتناقضات لكنها لا تزول . تضاللات تفرض
نفسها وأخرى ستعرض نفسها ، ينبغي الدخول فيها .

لكن في الوقت نفسه الذي يتم فيه ذلك ، ينبغي اجتناب الفرق من جديد في عثرات مأسوية وغير مجدية على حد سواء .

وربما منذ نهاية القرن الثامن عشر ، لم يجد ممن يريدون العمل بهذا المعنى أنفسهم أمام صورة الحكم على نتائج بهذه الضخامة ، وأيضا في الوقت نفسه وفي سياق كثير من الأشياء تبدو من الآن فصاعدا واضحة .

ولكن هل مجمل هذه البديهيات حقا بديهية ؟

لكي لا أضرب الامثالا واحدا ، يبدو من الصعب البرهان على أن تحاليل ماركس كانت تحتوي على مقدمات ومشروعية الاستغلال واخضاع الجموع الشعبية من قبل الدول البروقراطية والبوليسية .

ولكي نفحص بوضوح ينبغي أن نحلل الى جانب ذلك الأسلوب الذي اتبعه ماركس في تمثيل شروط وعمليات الانتقال من نظام اقتصادي واجتماعي الى نظام اقتصادي واجتماعي آخر وعلى وجه الخصوص الانتقال من الرأسمالية الى ما أطلق عليه لا اسم « الاشتراكية » ، وانما « نمط الانتاج يقوده العمال المجتمعون » .

وللجواب السريع عن هذا السؤال سنخصص باقي عرضنا (١) .

طرح ماركس عدة مرات في حياته المشكلة المركزية للفهم العلمي للتاريخ وشروط آليات الانتقال من نمط انتاج سائد الى نمط انتاج سائد آخر ومن تكوين اقتصادي واجتماعي الى تكوين اقتصادي واجتماعي آخر . والنصوص كثيرة ، وتمتد على مدى حياته ، من الايديولوجية الألمانية (١٨٤٥) حتى المسودات الثلاث في الفرنسية لرسالته الى « قبرا زاولينش (١٨٨١) ، ذلك الثوري الروسي الذي سألته ما اذا كان في نظره ممكنا أن تنتقل روسيا الى نمط انتاج يقوده العمال المجتمعون « بغير المرور بمجمل مراحل الانتاج الرأسمالي » (٢) .

سؤال نقيس اليوم فقط بعد قرن من طرجه مداه .

والنصوص الأهم بالنسبة لحديثي متناثرة في الأجزاء الثلاثة من كتاب « رأس المال » المخصصة للانتقال في أوروبا من نمط الانتاج الإقطاعي الى نمط الانتاج الرأسمالي بالإضافة الى نصوص برنامج جونه وايرفورت (١٨٧٤) ، حيث ينتقد ماركس بعض أطروحات الاشتراكيين الديمقراطيين الألمان حول الانتقال من الرأسمالية الى « نمط الانتاج الذي يقوده العمال المجتمعون » .

من ناحية اذن تحاليل وفروض حول انتقال هو في الوقت الذي كان يكتب فيه ماركس منتهى في البلاد الغربية الرئيسية - إنجلترا وهولندة وفرنسا حيث تسود الرأسمالية تطور الاقتصاد والمجتمع .

ومن ناحية أخرى ، نصوص يتوقع فيها ماركس الانتقال في بلاد الرأسمالية المتطورة الى نمط انتاج يقوده العمال المجتمعون .

اذن لدينا من ناحية انتقال تم ، ومن ناحية أخرى ، انتقال ليس واجب الانتماء ، وانما حسب ماركس جارى المحو مقلما .

وكيف كان ماركس يرى الانتقال الاول ، ذلك الانتقال الذي كان منتهيا ر - ظفر ، ؟

كان ماركس يرى الانتقال المنتهى في بلاد الغرب الى الرأسمالية ، عملية بعيدة المدى بدأت نحو نهاية القرن الخامس عشر وسبقت إيطاليا في القرن الثالث عشر ولم ينته في إنجلترا الا في مستهل القرن التاسع عشر .

وفي جانب آخر ، شدد ماركس على أن في التاريخ ، ليس هناك قطيعة واضحة بين مختلف العصور في التطور الاقتصادي للمجتمع وبين مختلف التكوينات الاقتصادية والاجتماعية .

واستهلت هذه العملية مسيرتها في إيطاليا ثم بدأت من جديد في البرتغال وأسبانيا وتوقفت عدة مرات ثم استؤنفت بعد ذلك في فرنسا وخصوصا في هولندة ثم اجتمعت في إنجلترا شتى الشروط القائمة في البلاد الأخرى على نحو متفرق .

وباختصار فعملية الانتقال المحصورة هنا في حدود التحولات الاقتصادية التي تميز انحلال ثم زوال نمط الانتاج السائد واستبداله بنمط انتاج آخر يسود بدوره مجموع شروط الانتاج والتبادلات ، هي عملية تولد عفويا وتتطور على نحو لا متكافئ في مختلف المجتمعات وتأخذ عدة قرون في الانتهاء في مجتمع ثم في مجتمع آخر يكون قد تطور فيه .

وتنحصر تحاليل ماركس طواعية في حدود دراسة الظاهر الاقتصادية لهذه العمليات PROCESSUS . وهو لا يجهل ، في نفس الوقت الذي يطرحها جانبا ، تحولات أشكال السلطة والأفكار البروتستانتية ، والثقافة (الفن التشكيل والموسيقى) ، وغيرها من الأشكال ، التي تسير في موازاة هذه التحولات الاقتصادية .

تحليله حصرى لكن لغاية بعينها .

واقترح ماركس تقسيما تاريخيا لذلك النمط من العمليات • فقد قسمها الى مراحل ثلاث (مع تحفظات عديدة) :

١ - الولادة •

٢ - مرحلة الشباب وتطور النظام الجديد •

٣ - النضج •

أما المرحلتان الأولى والثانية (الولادة والتطور) فهما يكونان مرحلة الانتقال التي تنتهى الى سيطرة جديدة للإنتاج (المرحلة الثالثة مرحلة الانتقال اذن هي في نفس الوقت تلك المرحلة التي يتفكك ضمنها النظام السائد القديم بسرعة تزيد أو تقل وتشق طريقها الى الزوال من القطاع الأول الى القطاع الثاني من مختلف قطاعات الإنتاج الواحد تلو الآخر ، وذلك في بلد واحد أو في عدة بلاد في نفس الوقت •

وتقع ولادة نمط الإنتاج الرأسمالي حسب ماركس في مستهل نهاية القرن الخامس عشر ، قبل اكتشاف أمريكا •

تستد فترة الشباب والتطور من نهاية القرن السادس عشر الى أواسط القرن التاسع عشر •

بدأت مرحلة النضج في إنجلترا قبل أى بلد آخر في مستهل القرن التاسع عشر وفي وقت كانت فيه فرنسا وألمانيا قد بقيتا بعد بعيدا جدا في المؤخرة •

وقبل ذلك ، في إنجلترا ، في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، مع ظهور التعاونيات والمصانع العمالية وتطور المصارف و « التروست » وغيرها من الهياكل ، كان ماركس يرى في الاشارات المباشرة (التعاونيات العمالية) وغير المباشرة (مختلف أشكال الطابع الاجتماعي للملكية المصانع وغيرها) الى الانتقال الى نمط آخر من الإنتاج الأرقى ، نمط انتاج يقوده العمال المجتمعون ، أى الانتقال قد سبق أن بدأ ، لكن فقط في البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا •

الواضح في نظر ماركس أنه لا يمكن أن تولد « الاشتراكية » وأن تجد شروط تطورها الا في البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا حيث الإنتاج والتبادلات مطبوعة بأرقى الطبائع الاجتماعية ، وحيث تمتلك الطبقة العاملة تجربة طويلة من النضالات ، وحيث انها منظمة منذ زمن طويل عبر نقابات وأحزاب •

وحينما سأله ميخائيلوفسكي عام ١٨٧٧ وف ، زازوليتشي عام ١٨٨١
ما اذا كان هذا الانتقال ممكنا في روسيا ؟ •

كان جوابه بالاجاب • لكنه ذكر عدة شروط سنعود اليها فيما بعد •

ولكن واحدة منها ينبغي أن نشير اليها هنا فورا : اذا انفجرت
الثورة الروسية فلن يكون ذلك « في عصر تبدو فيه الرأسمالية بعد
متناسكة • لكنه على العكس سوف يجد نفسه في أوروبا الغربية ، وكذلك
في الولايات المتحدة ، في صراع مع جموع العمال والعلم وقوى الانتاج
التي تلمرها - وبعبارة واحدة سوف يجد نفسه في أزمة تنتهي الى
تصفية نفسها ، بعودة المجتمعات الحديثة الى شكل ارقى من النمط
« القديم » في الملكية والانتاج الجماعي » (٣) •

وما هي ملاحظات انجلز (١٨٧٥) حول العلاقات الاجتماعية في
روسيا توجز الفكرة نفسها :

« هذا الانتقال نحو شكل ارقى من الواجب ان يتم بشر ان يسر
الفلاحون الروس بالدرجة الوسيطة المتمثلة في الملكية المقسمة البورجوازية
وهو ما لن يحدث الا في حال ان تحدث في أوروبا الغربية ، قبل التفكك
النهائي للملكية المشاعية ، ثورة بروليتارية طافرة تقدم الى الفلاح الروسي
الشروط الضرورية لهذا الانتقال وخصوصا المصادر المادية .. » (٤) •

وباختصار فالثورة ممكنة في روسيا ، لكن باعتبارها استثناءا
وبشرط ان تقوم في نفس الوقت ثورة بروليتارية طافرة في أوروبا
الغربية •

بعد الحرب العالمية الأولى ، قامت انتفاضات ثورية في المجر
والمانيا • لكنها قبعت • ومنذ ذلك الوقت لم تقم أية ثورة بروليتارية في
أوروبا • وصار الاستثناء قاعدة الآن (اذا وضعنا جانبا بلدان أوروبا
الشرقية حيث تم فرض « الاشتراكية اثر تقسيم أوروبا بين المنتصرين في
الحرب العالمية الثانية) انتفاضات شعبية في الصين وفيتنام وكوبا دفعت
الأحزاب الشيوعية الى السلطة ، في بلاد غابت عنها الشروط المادية
والاجتماعية للانتقال الى نمط الانتاج الذي يقوده العمال المجتمعون • بلاد
كالصين وفيتنام لم يكن لديها بعد خلايا الانتاج الصناعي الرأسمالي •

لكن فلنعد الى اللحظة الأولى المكونة لعملية الانتقال ، الى المولد
نفسه لعلاقات اجتماعية جديدة في الانتاج ، وخصوصا الى مولد علاقات
الانتاج الرأسمالي •

فقد كتب ماركس مرارا ان هذا المولد كان عفويا . وقد تم تحت ضغط تطور انتاج السلع اللصيق بانتشار التجارة الدولية والقومية فى بعض بلدان أوروبا منذ القرن السادس عشر . اصطدام انتشار التجارة المدفوع بقوة المجتمع الاقطاعى بحدود الأشكال الاقطاعية فى تنظيم الانتاج الحرفى والصناعى وتبادل السلع . كما اصطدم بالحواجز التى أقامها تنظيم الانتاج والتجارة الحرفية ورابطة النقابات .

ويحلل ماركس فى الفصل السادس ، غير المنشور فى حياته ، من كتاب « رأس المال » ، هذا المولد العفوى لملاقات الانتاج الرأسمالى حينما يقارن بين الورشة الرأسمالية وبين ورشة الحرفى قائد جماعة من الحرفيين .

ويوضح أن هذا المولد قوامه انسجام جديد لملاقات اقتصادية كانت قائمة مقدما ، لكن بعد تصفية رقابة هيئات الحرفيين على الانتاج .

كما كان قائما أصلا الملكية الخاصة لوسائل الانتاج واستخدام المال كـرأس مال ودفع الأجر للعمل جزئيا عينا ، والجزء الآخر أيضا نقدا .

وقد تم المحافظة على هذه العناصر وإعادة دمجها . مما وفر قدرة جديدة فى تنظيم الانتاج وحول لأول مرة العمال ومن صاحبهم والمبتدئين الى عمال أجراء وأوقف وضعهم القائم على شبه العضوية فى أسرة المعلم والصانع .

وباختصار ينبغى أن نشير الى ثلاث ملاحظات حول هذا المولد اذا أردنا المقارنة بينه وبين مولد نمط الانتاج « الاشتراكى » الذى شيد اثر « ثورة سياسية » ومتناثرا قبل أن ينتشر ويصير ظاهرة شملت بعض بلدان أوروبا .

٢ - لم يكن هذا المولد جوابا عن تطور قوى الانتاج الجديدة وانما كان جوابا عن تطور تبادلات السلع وانتاج مختلف السلع التى كان يفتدى هذه التبادلات . ان التحول فى علاقات الانتاج يجيب عن تطورها لا عن ضغط أى شئ آخر ، قوى الانتاج « الجديدة » مثلا .

٣ - بدأ هذا المولد وكأنه أحد الأساليب الممكنة فى تنظيم الانتاج خارج أبنية الجمعيات الحرفية وضدها .

لكن فى كل مرة كانت العلاقات الاقتصادية قائمة أصلا (الملكية الخاصة واستخدام المال كـرأس مال والعمل المأجور) وجدت نفسها

ممزوجة على نحو جديد وصائفة شكل اجتماعي في تنظيم الانتاج والتبادلات ، جديد وأكثر فعالية (قياسا بالحاجات الاقتصادية في المجتمع آنذاك) . وبالطبع كان يحتوى هذا الشكل ، بالربط المباشر بين رأس المال وبين العمل الحر ، على شتى عناصر استقلال رأس المال للعمل ، والشكل الحديث لاستغلال ملاك وسائل الانتاج وأمال للعمل البشرى وكان يحتوى على العناصر الخاصة للعلاقات الطبقة الرأسمالية التى طبعت المجتمع الحديث بعد الاقطاعى .

ولم تفرض هذه العلاقات الجديدة نفسها فور مولدها كما فعلت علاقات الانتاج « الاشتراكي » فى فروع الانتاج والتبادل كافة .

تطور هنا وهناك ثم تتوقف وتزول وتحيا من جديد ثم تستهل مسيرتها مرة أخرى وهكذا دواليك .

وباختصار فالمرحلة الثانية من عملية الانتقال وفترة الشباب وتطور نمط الانتاج الرأسمالى فى حاجة الى وقت وتخفض المرحلة الثانية الى العديد من الظروف الاقتصادية وغير الاقتصادية . اذ أن هذا التطور لم يتم على أساس قوى ومحركات اقتصادية فقط . فهناك أيضا التوسع الاستثمارى الأوروبى والحروب ومساعدة الدولة ونزع ممتلكات الكنائس (مما يسر الإصلاحات الزراعية وإعادة توزيع الملكية) والبروتستانتينية وأخلاقياتها فى العمل والإخلاص . جميع هذه الظروف وجميع هذه القوى أسهمت ، حسب ما قال ماركس ، فى تطوير علاقات الانتاج الجديد .

وتدين اذن هذه العلاقات بغير حساب الى مختلف أشكال العنف الخاص والعام لما حققته من انتصارات . ولم تكن اذن السوق قط المصدر الوحيد لتطور الانتاج السلمي . هذه كانت موجودة ، ماركس يذكر هذا الأمر بغير توقف ، قبل الرأسمالية بكثير ، واستندت بالتالى الى علاقات انتاج وأشكال استقلال العمل مختلفة كليا كالأشكال العبودية والتسخير الفلاحي وغيره من الأشكال ، ان قوى أخرى غير السوق تخدم التبادلات السلمية أو تعارض انتشارها .

لكن العامل الحاسم الذى آمن ، حسب ماركس ، نصر الرأسمالية واقامها كنمط انتاج سائد جديد طبع نهائيا تطور المجتمعات الغربية الحديثة بطابعه ، هو أن الرأسمالية استطاعت خلق قاعدة مادية (فكرية) خاصة بفضل تطوير المكنة والصناعة الكبرى ، وبتمهيم تطبيق العلوم فى الانتاج .

وحينما توقفت الرأسمالية عن القيام على تقنيات وقاعدة مادية متوارثة عن الماضى من المجتمع الاقطاعى وفضلا عن المهن اليدوية وبدأت

فى أن تخلق لنفسها قاعدتها الخاصة ، تقسيمها الخاص للعمل ، وفى تدمير
أو فى التخلي على الشروط المادية التى كانت نقطة بدايتها ، انتهت مرحلة
الانتقال على صعيد الاقتصاد .

وهو الأمر الذى أطلق عليه ماركس اسم الانتقال من « الادراج »
الشكلى الى « الادراج » الفعلى للعمل تحت رأس المال .

ليس فقط قوى انتاجية جديدة ، مادية وفكرية (العلوم والتقنيات
وغيرها من القوى) ، وانما كذلك نمط جديد من المعامل : المعامل المجزأ
للنزوع على الصعيد الفردى من أية قدرة انتاجية ، لكنه يكتسبها فور
التصاقه ببعض قوى العمل الأخرى داخل البنية الجماعية .

اذن حينما تكون قد بنت قاعدتها المادية الخاصة ودمرت فى ظل
منافستها أو أوضت لها أشكالاً أخرى وعلاقات انتاج ، نمط الانتاج
الرأسمالى .

وبالطبع ، لم تصل الى هذه المرحلة الا فى تلك البلاد التى قد تطورت
فيها على النحو الأكثر وهى البلاد المركزية (أو بالأحرى المراكز بغير
تشديد) انتشارها بالنسبة للبلدان الأخرى الخاضعة لها وتكون المحيط
المختلف لهذا المجموع الاقتصادى الجديد .

لكن الواضح حسب ماركس أنه كان لابد أن تقوم الثورة البروليتارية
أولا فى البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا ، فى المركز ، لا فى المحيط
(كروسيا فى طرف أوروبا) وأنه فى هذه البلدان وحدها كان حظ نجاح
الثورة الأكبر ، لا فقط النجاح الفورى ، والانتصار السياسى ، وانما
القدرة على الانتقال الفعلى الى أشكال حديثة ودينامية من الملكية الاجتماعية
لوسائل الانتاج .

وكان المفروض أن تمتلك البروليتاريا وحلفاؤها فى هذه البلدان ،
بعد انتصارها السياسى ، شتى أشكال الرأسمالية فى نطاق تطوير
الانتاج والتبادلات والعلم والتقنيات وغيرها من الأشكال .

واذا قارنا بين تحاليل ماركس لشرطى وعمليات الانتقال الى
الرأسمالية وبين ما حدث فى روسيا أو فى الصين ، سنرى على الفور أن
هذه البلدان لم تكن بلدانا رأسمالية متطورة (الصين أقل بكثير من روسيا
التيصيرية) وأن الثورة بالتالى اضطرت ، كما تنوع ماركس وكثيرون
آخرون فى عصره ، الى ادخال التقنيات وقوى الانتاج المتطورة فى الغرب
الرأسمالى لكى تخلق لنفسها قاعدتها المادية الخاصة .

ولم تستطع قط البلدان المتخلفة تطوير القاعدة المنافسة حقا لقاعدة البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا •

وأقل من ذلك ، لم تستطع خلق ، في تاريخ البشرية ، قوى الانتاج المادية والفكرية الوحيدة بغير نظير لها في الغرب الرأسمالى ، والتي ربما صارت بالنسبة له مستحقة المنال وبالضبط بسبب أبنيته الرأسمالية •

وصارت الأنظمة « الاشتراكية » البروقراطية والبوليسية عجوزا خلال بضعة عقود بغير أن تصل الى النضج ولم تكن قط قادرة على خلق قاعدة مادية خاصة على أساسها كان المفروض أن يصبح ممكنا تطور المجتمع لصالح جموع الناس المستحيل تشييده داخل أنظمة اجتماعية تقوم على استبعاد الغالبية العظمى من الملكية (و / أو) من الرقابة على وسائل الانتاج وعلى استقلال قوة عملها •

انها لم تكن قابلة للعوام لأنها غير قابلة للحياة - ونعود من جديد الى نفس الاسئلة •

ونقيس اليوم مدى وهم لينين المأسوى حينما رقص من الفرحة يوم ان كان ممكنا أن يقال ان الثورة البلشفية دامت نفس فترة كومونه باريس الزمنية •

وعلى العكس ، صنع لينين وتروتسكى لأنفسهما عددا أقل من الأوهام حينما تصورا أنه من الصعب ، بل من المستحيل ، بناء الاشتراكية في بلد واحد فقط ، ان لم تنفجر ثورات بروتيتارية طافرة بسرعة في انحاء بلدان المركز الرأسمالى ، فى أوروبا الغربية والولايات المتحدة • وعلمهما قمع « السوفيت » فى يودابست وبرلين أنه ينبغي الانتظار • وبالا انتظار يتم القيام قدر المستطاع ببناء نمط انتاج كانت فيه العناصر المادية مفقودة والشكل الاجتماعى واجب الاختراع •

وفى نهاية الأمر فحينما نحلل ما يعتقده ماركس فى دور الثورات السياسية ، فى إنجلترا عام ١٧٨٩ ، فمن البدهى بالنسبة له لم تثر فقط الانتاج الرأسمالى • بالتأكيد أنها سرعتنا من اتقاع تطوره ، لكن ليس بشكل مباشر ، اذ ان ذلك لم يكن هدفها • بل كان هدفها تغيير علاقات القوى وتحقيق تقسيم جديد للسلطة ، أولا وقبل أى شئ بين الطبقات السائدة فى المجتمع ، ارمستقراطيات جديدة أو قديمة ومختلف البورجوازيات •

وعلى خلاف ذلك وجهت الثورة الروسية نفسها أمام هدفين وحيدين
فى التاريخ : من جانب ، خلق نمط جديد فى الانتاج ، صناعته ثم فرضه
على مجموع المجتمع ، مما هو مقصدا غريب لكن من جانب آخر ، أراد هذا
النمط فى الانتاج ألا يقوم لأول مرة فى التاريخ ، منذ ظهور مجتمعات
طبقية على استغلال عمل الغالبية العظمى من قبل أقلية تمتلك الملكية
(و / أو) على رقابة وسائل الانتاج والوجود .

وباختصار قدم هذه النمط فى الانتاج نفسه وكأنه الخطوة الأولى التى
تخطوها الانسانية فيما بعد العصر البدائى . كان مفروضا أن يكون شكلا
جديدا فى الانتاج الرقى من الرأسمالية ، يقوم على الامتلاك المشترك لوسائل
الانتاج وإعادة توزيع منتجات عدل الجميع ، مع الأخذ بعين الاعتبار ، فى
الوقت نفسه ، التحول الذى يلقمه كل واحد على حدة ، والحاجات المشتركة
بين الجميع ، المنتجة وغير المنتجة ، على صعيد الصحة والتربية ووسائل
المواصلات وغيرها من الحاجات .

وتلك الخطوة الأولى خارج العصر البدائى للمجتمعات الطبقة التى
كان المفروض أيضا أن تمهد « لذبول » الدولة ولدخول مملكة الحرية
الحقة .

ففى يناير ١٨٧٤ ، أى عام قبل أن يكتب ماركس نفيه لبرنامج جوتة
(مايو ١٨٧٥) ، كتب انجلز هذه السطور التى تصل بين انجلز وفكر
ماركس : « ستزول الدولة بعد الثورة بصفتها وظيفة سياسية وستحافظ
على وظائفها الادارية والرقابية لصالح المجتمع الحقة » (٥) .

وكان ماركس يعتقد حينما كان يعلق على القرارات التى اتخذتها
كومونة باريس ، أن كومونة باريس لم تكن سلطة دولة كغيرها من سلطات
الدولة .

فالفكرة اذن واضحة :

« ان المجتمع الذى يعيد تنظيم الانتاج على أساس الجمعية الحرة
والتكافؤ التى يقيسها العمال فيما بينهم ستنتفى ماكيناة الدولة فى مجملها
الى حيث سيكون مكانها فى المستقبل ، متحف الاثريات ، الى جانب دولا
المفزل والفاس البرونزيين » (٦) .

هذه هى النتيجة التى وصل اليها كتاب أصل العائلة والملكية الخاصة
والدولة (١٨٨٤) .

لكن لم يكن ممكنا أن يكون المجتمع المقصود هو روسيا ١٩١٧ التي كانت قد استنفدتها الحرب ، وحيث استمر البؤس والضرائب في اجبار ملايين الفلاحين على الهرب من الريف جريا وراء لقمة العيش بالعمل في المناجم ومناطق عمل « باكو » أو في المدن .

على أن لينين يذكر هذه النصوص لماركس وانجلز حينما كتب في قلب الفترة الثورية ، في يناير وفبراير ١٩١٧ ، ملاحظاته حول « الماركسية والدولة » .

كذلك لم يكن من الممكن أن يكون ذلك المجتمع (صين ١٩٤٩) المكبل بالكوارث الناتجة عن الاحتلال الياباني والحرب مع « كويمينتانج » والتي لم يكن لديها بعد القدرة على خلق قوى جديدة بعد قرن من العجز شهده انعطاط الامبراطورية الصينية طويل الأمد .

لكن فلنعد من جديد الى الأسلوب الذي اتبعه ماركس في استخلاص امكانية الثورة في روسيا وتصور شروط نجاحها في مواجهة المهام التي كان عليها أن تقوم بها .

ولنذكر مرة أخرى ، أنه حسب ماركس كانت الدولة الروسية هي الدولة الأكثر رجعية في أوروبا ، لأنها كانت تربط بين ملامح الملكية المطلقة الغربية وبين الملامح المركزية و « الاستبدادية » التي كنا نقابلها في الدول القائمة على استغلال الجماعات الريفية والمطابقة لمختلف أشكال ما اصطلاحنا على تسميته بنمط الانتاج « الآسيوي » . هذه هي الدولة ، حسب ماركس ، التي لعبت منذ اندلاع الثورة الفرنسية « شرطي » أوروبا ، وكانت قابلة للانهار في كل مرة كانت تهدد فيها الانتفاضة الشعبية هذه أو تلك من الدول في أوروبا الغربية أو أوروبا الوسطى .

وكانت لا تزال القوة الانتاجية الرئيسية في روسيا ، حسب ماركس أيضا ، مكونة من الفلاحين ، لا من البروليتاريين . وكان جزء كبير من الأراضي ، الأقل جودة دائما ملكية جماعية للأقاليم الزراعية . وفي شكل المصارف والسكك الحديدية والشركات المساهمة وبورصات الأوراق المالية ومختلف الصناعات الميكانيكية والملاحة التجارية وغيرها من الأبنية . « دفعت الدولة ، على حساب الفلاحين وضدهم ، فروع كاملة من فروع النظام الرأسمالي الغربي »

وأرادت الأقلية الثلبة من الفلاحين « تحويلها الى طبقة متوسطة زراعية » ، وتحويل الأغلبية بغير تحذلق ، الى بروليتاريين مأجورين (٧) .

نهاية الشيوعية - ٢٠٩

والسؤال الملق هو اذن ما اذا كان في مستطاع روسيا ، بعد الثورة الفلاحية ، وبواسطة هذا « الاجتماع بين ظروف استثنائية » ، الانتقال مباشرة « الى النظام الاقتصادى الذى يصبو اليه المجتمع الحديث » بغير المرور « بالمغامرات الفظيمة » اللصيقة بالراسمالية ، بالاستناد الى أشكال ملكية وعمل جماعية قبل راسمالية التى مازالت باقية على النطاق القومى فى هذا البلد وهى من ملامح القرية الريفية الروسية ؟

والشروط التى يذكرها ماركس تستحق أن نوردتها هنا :

(أ) ينبغى أن « نبداً بوضع القرية فى وضعها العادى على قاعدتها القائمة ، لأن الفلاح فى أى مكان هو عدو أى تغيير فجائى » .

(ب) تحتل القرية الروسية موقعا استثنائيا ، لا نظير له فى التاريخ . هى الوحيدة بعد فى أوروبا فى شكلها الحضرى ، السائد فى الحياة الريفية ضمن امبراطورية مترامية الأطراف . وتقدم لها الملكية المشاعية القاعدة الطبيعية للامتلاك الجماعى وببئتها التاريخية . كما تقدم لها معاصرة الانتاج الراسمالى جاهزة الشروط المادية للعمل التعاونى المنظم على أرجاء مترامية . وتستطيع بالتالى أن تستوعب المكتسبات الايجابية المتبلورة فى النظام الراسمالى بغير المرور بالمشائى الجماعية المضافة .

وتستطيع دوجة دوجة أن تزيح الزراعة المتناثرة وتضع محلها الزراعة المترابطة بواسطة الماكينات الذى يدعو اليها الشكل الفيزيقي للأرض الروسية » .

(ج) وبفضل تطوير قاعدتها ، الملكية المشاعية للأرض ، وبتصفية مبدأ الملكية الخاصة التى تتضمنه أيضا ، تستطيع أن تصير نقطة انطلاق مباشرة للنظام الاقتصادى الذى يصبو اليه المجتمع الحديث وتستطيع أن تجدد من نفسها بغير أن تبدأ فى الانتحار .

(د) يدين المجتمع الروسى ، الذى عاش لزمان طويل على حساب الفلاح ، للفلاح ، بالتقدمات الضرورية لذلك الانتقال (أ) .

(هـ) هناك طابع « للقرية الريفية » فى روسيا يلحق بها الضعف وهو معاد بكافة المعانى . انها عزلتها (. . .) تدفع الى السطح وفوق القرى استبدادا مركزيا تقريبا . (. .) وهو ليس الا فى وسط الانتفاضة العامة التى من الممكن أن يتم كسر (هذه) العزلة على أساسها (. . .) . وربما يكون واجبا علينا أن نستبدل جميعة من الفلاحين تختارها القرى

نفسها وتلعب دور الهيئة الاقتصادية والإدارية المدافعة عن مصالحها
« بالفولوست » ، المؤسسة الحكومية » (٩) .

(و) وتضيف أن جميع هذه الشروط لن تكفى إذا لم تتم فى البلدان
الغربية : « ثورة بروتيتارية طافرة » تأتى « لتقمم الى الفلاح الروسى الشروط
الضرورية لهذا الانتقال ، وخصوصا الشروط المادية التى سيحتاج اليها
للقيام بالتحول المفروض بحكم هذا الواقع وفى انحاء نظامه الزراعى
كافة » (١٠) .

على أنه حينما نفحص هذه القائمة من الشروط التى ربما تسمح
لثورة فلاحية من حيث الجوهر أن تتخطى فى نفس طريق الثورات
البروليتارية المفروض أنها قيد الانجاز والتى كانت لابد أن تسير فيه البلدان
الراسمالية الأكثر تطورا (مشكلة مطروحة كذلك أمام صين ماو ، ستين
عاما بعد ذلك التاريخ) ، فإننا ندهش من المفارقة ، بل من التمازج بين
هذه الطروحات ، وبين ما حدث فى روسيا بعد « المياسة الاقتصادية
الجديدة » .

يتخيل ماركس حقا أن الثورة سيقوم بها الفلاحون المجتمعون
لصالح « جميع قوى المقل الروسى » والفلاحين . والتفريات بعد ذلك كان
لابد أن تسير درجة درجة . وسيتلقى الفلاحون وسائل تطوير أنفسهم .

المجتمع يعين لهم . سيدبرون بأنفسهم مصالحهم الاقتصادية أو غير
ذلك من الأمور . ولابد من قلب الدولة الاستبدادية والمركزية رأسا على
عقب ، ومكافحة البيروقراطية وغيرها من الإصلاحات ولا أثر هنا للماركس
الذى يدافع عن رعب الدولة والبيروقراطية ضد جموع العمال .

ومن جانب آخر فإن هذا يضىء لنا ما كان مقصودا « بديكتاتورية
البروليتارية » التى ترسخت بالضرورة وهلة من الزمن بعد انتصار الثورة
البروليتارية .

وبصفته عالما بالتاريخ القديم ، كان ماركس يعرف أن الديكتاتورية
فى روما قد أعلن عنها حين كان التوقيف الوقتى لبعض حقوق المواطنين
ضروريا للقضاء على الحروب الأهلية التى كانت تشعلها فيما بينهم .

كأن المفروض إذن تصويب ديكتاتورية البروليتاريا لا ضد الشعب ،
وانما ضد أعداء الشعب وممثلى الطبقات المستغلة القديمة التى كانت
تتصارع فيما بينها بالسلاح أو بطرق أخرى لصالح تحولات المجتمع
الثورية .

ولم تكن إذن ديكتاتورية البروليتاريا ، ديكتاتورية حزب ، وإنما كانت ديكتاتورية أغلبية الشعب - البروليتازية والطبقات المستغلة الأخرى قديما - ضد الأقلية .

وبعد هذا الوضع المرحلي المطابق لتناحرات بين الطبقات المستمرة بعد الثورة ، كان لابد أن يتلوه ديمقراطية أغنى بإمكانات للفرد من تلك الديمقراطية التي أنجزتها البورجوازية في نهاية نضالاته .

ولا ينبغي أن ننسىنا سخيرة ماركس من الطابع « الشكلي » للديمقراطية البورجوازية ، ضد حدود الحرية السياسية التي تبقى على التفاوت والعبودية الاقتصادية ، أن ماركس أكد بوضوح ، حينما رسم ، في **قده برنلمج جوته** ، بحذر وتردد ، الأشكال التي من الممكن أن يتخذها المجتمع المقبل « الشيوعي » ، أن القانون « البورجوازي » ، بمعنى القانون الذي يضع أن القانون يساوي بين الجميع وغيرها من الأمور التي يضعها القانون قد تكون في المستقبل ، رغما عن حدودها ، ضرورة حتى في المرحلة « العليا » من الشيوعية .

وإذا أضفنا إلى جميع هذه النصوص تلك النصوص التي يندد فيها ماركس ببيروقراطية الدول الحديثة التي تعتبر الدولة وكأنها ملكيتها ، وحيث انتقد « الشيوعية العسكرية » أو « اشتراكية الدولة » التي دعا إليها « لاسال » والتي رآها ممتدة على صفحات المطبوعات الاشتراكية الديمقراطية الألمانية في السنوات التي سبقت رحيله (١١) ، فمن المحال أن نرى في ماركس الملهم أو أب الستالينية الروسية أو الماوية .

علينا أن نتذكر أن ماركس انتقد بنفس القدر « الشيوعية البدائية » التي ناصرها أولئك الذين دعوا إلى تقسيم كل شيء .

وقد ذهب انجلز في كتابه أنتي « وهرنج » (١٨٧٧) إلى حد التوكيد على أن أية محاولة لتصنيف الطبقات حينما تفيق الشروط التاريخية تشر **تراجعا عاما** لحركة تطور المجتمع ، تراجعا حضاريا (أو قد تولد جماعات طوباوية قد تزول هي نفسها بسرعة) .

وعلى أية حال فالشروط التي يذكرها ماركس لنجاح الثورة الاشتراكية الفلاحية المتدلمة في بلد لا تسوده الرأسمالية بعد ، تحتوي على أطروحة تبدو غير واقعية : فالمجتمع الروسي قد يوفر الشروط المادية لنحوال الفلاحين ، بل ويضيف انجلز أن الثورة البروليتارية في الغرب قد تقدم إلى الفلاح الروسي الشروط المادية الضرورية .

لكن من يوفر هذه الشروط ؟

كيف من الممكن أن « يوفر » البروليتاريون هذه الشروط الى الفلاح
الروسي أو أن يقدمها له قبل أن ينتصروا في ثورتهم في الغرب ؟

على أنه هنا بالضبط تكمن مشكلة تراكم وسائل تحديث المجتمعات
الزراعية ، وفي سبيل حل هذه المشكلة فرض النموذج الستاليني في التطور
الاقتصادي للاتحاد السوفيتي التجميع الاجباري للانتاج الزراعي وأعطى
الأولوية غير المشروطة لتطور انتاج وسائل الانتاج وفرض التخطيط المركزي
وبالتالي البيروقراطي ، وصفي السوق وآليات المنافسة والأسعار وغيرها .

وباختصار وبصرف النظر عن أفكار ماركس وإنجلز حول امكانية
الثورة في روسيا ، وبصرف النظر عن المواقف الديمقراطية أو المناهضة
الديمقراطية ، للينين وتروتسكي والثوريين الروس ، فحينما قامت الثورة .
طرحنا المشكلة في مجملها وفي الواقع .

كيف يمكن تطوير - حسب المبادئ الجديدة - مجتمع اشتراكي
حديث على أنقاض المجتمع الزراعي ، في انتظار أن تغير ثورة بروليتارية
في الغرب ، العلاقات بين الدول وتزود الفلاحين الروس بالإمكانات التقنية
والاقتصادية الضرورية ؟

وأخيرا طرحنا مشكلة التعارض بين التخطيط وبين السوق في التطور
الاقتصادي للمجتمعات الحديثة، وينبغي أن نتذكر كيف كان ماركس يتصور
هذين اللغتين ، وهاتين الآليتين ، إذ أنه بواسطة أفكاره اقترح الثوريون
الروس وغيرهم من الثوريين ، من مهمة بناء منطق اقتصادي جديد ونموذج
مجتمعي جديد .

وبالنسبة لماركس ، فعقلنة الانتاج وتنسيقها والتخطيط لها هي
ملامح الانتاج الرأسمالي كما يجري داخل شركة تجارية أو « تروست »
أو « كاول » أو مجموعة مشتركة من الشركات الرأسمالية .

وبسبب انفصال رأس المال عن العمل، تتضمن هذه العقلنة أشكالاً
« استبدادية » في الانضباط في العمل بالإضافة الى أشكال البيروقراطية
المصوبة ضد العمال . وبصرف النظر عن المصنع ، يسود السوق اما
المنافسة أو القوض ، أو سيطرة الاحتكارات على السوق ، انتظام لا يحكمه
مبدأ حاجات المستهلكين ، وإنما الربح الأقصى للاحتكارات التي في مقدورها
المضاربة على الأسواق التي تتحكم فيها .

وبالنسبة لماركس كذلك كان على الاشتراكية أن تمتد الى الانتاج بأكمله ، العقلة الكائنة داخل المصانع بالإضافة الى تحويلين كبيرين : أن تكون المصانع مسيرة ذاتيا من قبل المنتجين أنفسهم وأن يكون انتاجهم مصوبا أولا نحو اشباع الحاجات الاجتماعية والا يحكمها مبدأ تحقيق أقصى الأرباح الناتجة عن رأس المال .

وباختصار ، لاحظ ماركس ، كغيره كثيرين ، أن آليات السوق الرأسمالية لا تعطى عبر لعبة العرض والطلب (القدرة على سداد الديون المتكررة) سوى معلومات جزئية حول الحالة الفعلية لحاجات الشعب والمجتمع ، ولا تسمح بتكييف الانتاج والاستهلاك الا عبر الأزمات المورية لغافض الانتاج أو القحط .

وتصور ماركس أن الثورة التي يقدر لها النجاح في بلد واحد أو في عدة بلدان رأسمالية الأكثر تطورا (واذن حيث تكون شروط الانتاج والتبادل أصلا وفي الواقع مطبوعة بالطابع الاجتماعي العريض ، قد تستطيع أن تقم أشكالا جديدة من انضباط الاقتصاد التي قد تحل محل السوق وتكون أفضل منها .

كان على التخطيط في نفس الوقت السماح بمعرفة أدق للحاجات وبتنظيم الانتاج لاشباع الحاجات في أسرع وقت ممكن وباقل تكلفة .

ولذلك كان لا بد في جميع القطاعات وبين جميع المستويات ، أن تقوم المعلومات حول الحاجات الاجتماعية وتدور ، وأن يسيطر مجموع العملية ذاته بواسطة المنتجين أنفسهم المجتمعين في رقابة شروط الانتاج .

كان من المفروض اذن أن يكون الانتاج مرتبطا عضويا بالديمقراطية المباشرة ، وأن يكون موسعا وفعالا في جميع القطاعات ، السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية .

وبالنسبة لماركس اذن لم يكن من الممكن أن يخرج المجتمع الاشتراكي الى الوجود الا بتوافر شرطين : ألا يعود المنتجون منفصلين عن الملكية أو عن الرقابة الفعلية لإدارة وسائل الانتاج . وأنه باعتبارهم مواطنين ، ألا يكون المواطنون منفصلين عن الوسائل السياسية وحكم المجتمع ، وبالتالي عن إدارة الدولة وممارسة السلطة . والدولة التي تبدأ في الاستفتاء على هذا النحو عن وظائفها القديمة كأداة سيطرة واستغلال للطبقات المسيطر عليها ، للمجموع العاملة ، فهذا يعني أن هذه الدولة قد بدأت في « الذبول » .

ونحن بعيون مع هذه الرؤية القائمة عن التخطيط الديمقراطي القادر على صنع أفضل ما في السوق لتأمين التطور الاقتصادي للمجتمع ،

والرؤية القائمة كذلك على التخطيط البيروقراطي والبوليسي الذي قاد تطور البلدان الاشتراكية بتصفية تمت بالقمع أو القهر لاي تدخل للمعامل في تحديد الاهداف ومناهج الاقتصاد وعبر تخصيص جزء من ثمار التنمية لتحسين شروط الحياة « لتومونكلاتورا » صاحبة امتيازات في تمثيل الدولة ، والساسة المحترفين ، ورجال الشرطة وغيرهم من موظفي الدولة والحزب الذين كانوا يمتلكون جزءا من السلطة -

حل فقط لأننا مع روسيا والصين وفيتنام ورومانيا كان لدينا مجتمعات كانت فيها الابنية الرأسمالية بعد ضئيلة التطور ، أم كما تصور ماكس فيبر في مقاله القصير حول الاشتراكية والذي حلله بذلك شسديد جاك تيكسييه ، لأن أي تخطيط على الصعيد الوطني لا يستطيع الا أن يرفع الى الدرجة القصوى « ميل عصرنا » الى برقرطة الانتاج والمجتمع وأنه يتضمن لا الذبول ، وانما تقوية الدولة ووقايته لحياة كل واحد عبر بيروقراطية أقوى من أي يوم مضى ، اذ قد يتضمن التخطيط أخيرا اتحادا بين بيروقراطية المصانع وبين بيروقراطية الدولة ؟

نص عظيم مكتوب عام ١٩١٨ بضعة أشهر تقريبا بعد أن تفجرت الثورة الروسية وقبل أن يبدأ الثوريون الروس بقليل من بناء اقتصاد ومجتمع اشتراكيين كان ذلك بعد عصر السوفيت المحليين لا عصر « الدولة الاشتراكية » .

وهذا النص كان محاضرة طلبت من ماكس فيبر لكي يلقيها أمام ضباط موظفي الدولة البروسية ، لكي يشرح لهم ما كانت تدل عليه الاشتراكية التي كان يدعو اليها الثوريون الروس وأنصارهم في ألمانيا وغيرها من البلدان .

كان فيبر اذن ينتقد فكرة ذبول الدولة الممكن ، باعتبارها فكرة طوباوية . وهذا النقد قام به لا على قاعدة المعطيات المأخوذة من الملاحظة الملموسة ، وانما على قاعدة رؤية نظرية تتعلق « بمصير » العصر « الحديث » الذي يدع بغير توقف الى الامام خضوع الانتاج والحياة الاجتماعية الى العقلانية البيروقراطية وعقلانية الدولة .

كانت الاشتراكية ، بالنسبة لماكس فيبر ، حقا تجاوزا للرأسمالية بمعنى أن الاشتراكية كانت تزيل جميع الحواجز القائمة عبر الملكية الخاصة لوسائل الانتاج وبرقرطة الحياة الاجتماعية وخضوعها الى الدولة .

وكان منطقيا أن ييسو له التخطيط « الديقراطي » من حيث الجوهر تناقضا وبالتالي يستحيل تحقيقه واستخلص من ذلك ضرورة نوع

من أنواع « ديمقراطية الديكتاتور » في سبيل اجتناب هذه المخاطر الآتية من سيطرة سلطة الدولة والبيروقراطية .

على أن الحوار والتعارض بين السوق وبين التخطيط مطروح دائما بشكل ملموس اليوم ، لا فقط في سبيل تطوير بلدان « العالم الثالث » .
وانما كذلك داخل البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا للجواب عن حاجات لا تتحملها لا السوق ولا منطق الربح : حماية البيئة ورفع مستوى المعارف والتعليم المهني وبرامج البحوث والنضال ضد الأمراض الفتالة وغيرها من الحاجات .

ومن جانب آخر ، تلعب أفكار الرقابة الديمقراطية للدولة وإعادة امتلاك المجتمع المدني للوظائف المتمركزة في الدولة وغيرها من الأفكار ، دورا في النضالات والتطور السياسي للبلدان الرأسمالية المتقدمة القائمة على النظام الديمقراطي التمثيلي .

لذلك فالיום وحسبنا من الفاشية والستالينية ، فالنضال في سبيل توسيع الديمقراطية هو أرضية الالتقاء والدمج بين جميع النضالات ضد التفاوت الاجتماعي والحرمان من الحقوق والحريات .

لأن الديمقراطية لا تنحصر في حدود البعد السياسي وحده الذي لا ينحصر بدوره في حدود حق الانتخاب للمواطنين مرة كل أربعة أعوام لارسال « ممثلهم » الى البرلمان .

فالديمقراطية السياسية ، هي الممارسة الفعلية والمقسمة لمسئوليات ادارة وقيادة المجتمع .

ونحن الآن يعيدون عن ذلك ، حتى في الديمقراطية البورجوازية الأكثر تقدما . لكن الديمقراطية ، هي أيضا الديمقراطية الاجتماعية والثقافية والتسليم بالفوارق بين المرأة والرجل بالحقوق التي اكتسبها المهاجرون الذين يصلون منذ سنوات ، بشكل رسمي ومستمر في ظل اقتصاد بلد آخر وغيرها من ملامح الديمقراطية ، وعلى هذا الصعيد ، التقدم محدود جدا والمقاومة كبيرة .

وأخيرا ، آخر بعد من أبعاد الديمقراطية وآخر قطاع يبقى شبه فارغ كليا بلا عناية ، هو قطاع الديمقراطية الاقتصادية ، الرقابة والادارة المقسمة ديمقراطيا بين الذين يشتركون في عملية الانتاج والتبادلات .

هذا حسبما نعرف نادرا ما يتوفر في عالمنا وليس المحذور في مجلس الإدارة داخل المصانع الخاصة أو التابعة للدولة لممثلين رسميين للمصال هو الذي قضى على الأوتوقراطية التي تسود تلك المصانع .

فالتوسيع الدائم للديمقراطية يبقى المبدأ الأول وركيزة جميع النضالات الثورية والوحيد الذي يسمح بتكوين جبهة متمدة الحركات والنضالات تهجم أشكال الخضوع والقهر والاستغلال المختلفة التي يعاني منها ملايين البشر لأنهم نساء ، أو لأنهم سود أو لأنهم عرب في بلد غريب أو العكس ، أو لأنهم عمال ، موظفون أو كوادر وغيرهم .

إن الأقلية التي تمتلك وحدها وبغير رقابة وسائل تطور المجتمع ووسائل وجود أغلبية الرجال والنساء الذين يكونون هذه الأغلبية عاد في عصرنا هذا من غير السهل الدفاع عنها أمام الملأ .

وكل مرة تظهر وقائع من هذا النوع نحاول نفيها أو اضعاء الشرعية عليها باسم المصلحة العامة .

وفي ظل ديكتاتورية ستالين وماو ، كانت الدساتير « الديمقراطية » والسلطة مضطرة الى تقديم نفسها أنها سلطة الشعب والعمال . وفي الديمقراطيات الغربية المتحلية بفضائل الاقتصاد « الليبرالي » نطلب من الدولة اصلاح التجاوزات والحد من التفاوت الاجتماعي ومكافحة الأمية والبطالة أو المخدرات .

لا يقوم التطور الاقتصادي على مبدأ واحد ، على مؤسسة واحدة ، على السوق أو على التخطيط . وليست تليفية أن نرغب في دمجها حيث يكون ذلك ضروريا . كما أنها ليست طوباوية أن نطلب مشاركة الغالبية العظمى من الناس في ادارة المجتمع . إذ نعرف من جانب آخر أنه عاجلا أم آجلا كل شيء له ثمنه .

ومن يدفع الثمن حينما يكون هناك تخطيط بغير سوق وسوق بغير تخطيط أو أية آلية غير سليمة ؟

يحل اليوم محل السياقات الوهمية للانتقالات الاجبارية (حيث عرفت في النهاية قوى العديد من الثورات وآمال مجتمع أفضل) زمن لايمكن أن يكون زمن تعددية النضالات وتعددية الحركات ، لكي تفرض عليها اصلاحات دقيقة ، هي التي تواجه نظم (ليس فقط رأسمالية أو اشتراكية سابقة) عاجزة عن حل تناقضاتها .

وفي زمن التحولات الثورية الفاشلة استشهد تطورات ضرورية تقوم بها هو أفضل مما قامت به ؟

والامر الأكيد هو أن الحيرة التي فصمت الحركة العمالية وحلفاءها إلى اصلاحيين وثوريين هي من الآن فصاعدا في حكم التاريخ .

واین مارکس من هذا كله ؟

أسيسير ما كان يرفضه ، الفكر الكبير المصوف الى جانب العظام
كارساق طاليس ، وداروين هل سيصبح العالم التي نبغى دراسته
باعتباره عالما ؟ هل عاد لا يمتلك أى تأثير آخر فى تطور زمننا ومجتمعنا ؟

وهل ينبغي اعتبارها « طوباوية » من الواجب التخل عنها بصفتها بغير منفعة أو خطورة ، فكرة أن في إمكان الدولة يوما ما أن تشق طريقها إلى الذبول لأن نماذج أخرى في الإنتاج وأساليب أخرى في قيادة المجتمع لن تقم بعد ذلك في التاريخ ؟

هل نستطيع أن ننسى أن الدولة لم تكن دائما في مجرى تاريخ البشرية ، وذلك لاجتناب التفكير في أنه من الممكن يوما ما أن تكف عن الوجود ؟

هل ينبغي أن نحافظ على ماركس العالم ونقذف ، بل ننسده به
كمفكر غير مسئول كان لديه هذه الأفكار الموصوفة من قبل الواقعيين
« بأنها طوباويات » كريمة ، لكن خطيرة ؟

الواقع أنه ينبغي إعادة بناء صلة عصرنا بماركس ؟

وينبغي أن نعرف ، ما نحافظ عليه ولماذا وما نرفضه ولماذا ؟ لا شيء.
بمر اليوم بالايامان أو بالاكراه *

ويبقى ماركس ذلك المفكر الذى أوضح للمرة الأولى دور الاقتصاد فى تطور المجتمعات ، والعلة الحميمية القائمة بين أشكال الإنتاج وبين أشكال السلطة .

ان الاقتصاد والسلطة مرتبطان برباط حميم وتكونان القوى المحركة الرئيسية للمجتمع ومصادر التغيرات الأهم أى تغيرات المجتمع .

• هذه الفكرة دخلت في الممارسة (بل في العلوم الاجتماعية)

وسقوط الشيوعية بعد الستالينية المفجعة بالضم قاتلة وانهار نظامها الاقتصادي هو أخذت البراهين على هذه الفكرة

ولكن من هنا نستنتج أن الاقتصاد هو الأساس العام للحياة الاجتماعية ، وأن علاقات القراءة ومختلف الأديان وأشكال الفن تطابق

تمثل نتاج محدد . هذه الأطروحة وإذا كانت حقا في ماركس هي غير مقبولة اليوم .

فقد سبقت المسيحية على سبيل المثال التي ظهرت الى الوجود قبل ألفى عام ، في بلد صغير من جانب حوض البحر الأبيض الشرقي ، بعشرة قرون تقريبا مولد الأشكال « الاقطاعية » في تنظيم الانتاج والمجتمع ، بأكثر من بضعة قرون ، ولادة الرأسمالية .

لا تمت المسيحية في أصولها وعقائدها بصلة الى الاقطاع أو الرأسمالية .

وغم ذلك فقد أعطت المسيحية بعض العناصر الجوهرية لتنظيم المجتمع الاقطاعي وتبقى ايدولوجية ومؤسسة مهيمنة داخل المجتمعات الرأسمالية الغربية .

ومن الممكن إقامة نفس البرهان على نظم القراية الأوروبية المطبوعة منذ قرون بظواهر « قراية الرحم » وذلك قبل فترة طويلة من ظهور العصر الحديث وآثار التصنيع وانتشار المدن في التطور الأسرى وصلات القراية (١٣) .

وباختصار ، لا نقارب المستقبل بنفس المادية التي تركها لماركس . مما لايعنى أبدا أننا نشعر بضرورة وضع فكرته في سلة المهملات التاريخية والقاتلة بأن أشكال السلطة وأشكال الاقتصاد مرتبطان برباط حميم وتكونان القوى الأقوى بين تلك القوى التي تخلق التاريخ .

وذلك لا لأنها قد تغير المجتمع — وهو الأمر الطبيعي ، وإنما لأنها تدفع في نهاية المطاف الرغبة في تغيير المجتمع .

هوامش :

- (١) للتصيل انظر م . جودوليه « أعمال ماركس » ، ماركس الآن ٧ ، ١٩٩٠ ، ص ١٣٩ - ١٦٣ .
- (٢) انظر ، ماركس وانجلز ولينين ، حول المجتمعات قبل الرأسمالية ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٨ ، ص ٣١٨ - ٣٤٢ . انظر أيضا في نفس المرجع ترجمة نص موجز « النهاية الاجتماعية في الأرض الروسية » (في اللغة الألمانية) .
- (٣) ١٨٨١ . انظر ، نفس المرجع ، ص ٣٢٥ .
- (٤) نفس المرجع ، ص ٣٥٦ .
- (٥) « حول السلطة » . انظر في هذه النقطة م . جودوليه ، مدخل الى كارل ماركس ، حول المجتمعات قبل الرأسمالية ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٨ ، ص ١٠٢ .
- (٦) ف انجلز ، أصل الأسرة والملكية الخاصة والدولة ، باريس ، دار المطبوعات الاجتماعية ، ١٩٧٠ ، ص ١٥٩ .
- (٧) كارل ماركس ، حول المجتمعات قبل الرأسمالية ، نفس المرجع ، ص ٣٢٨ - ٣٢٩ .
- (٨) نفس المرجع ، ص ٣٢٤ .
- (٩) نفس المرجع .
- (١٠) انجلز ، ١٨٧٥ ، انظر نفس المرجع ، ص ٣٥٦ .
- (١١) انظر أيضا حول هذا المحور رسالة انجلز الى بيبييل بتاريخ ١٨ يناير ١٨٨٤ ورسائله الى كاوتسكي بتاريخ ١٤ فبراير ١٨٨٤ .
- (١٢) م . فيبر ، الاشتراكية ، معنى الكتابات الكاملة حول الاجتماع والسياسة الاجتماعية ، توبنجن ، موهر ، ١٩٢٤ (في اللغة الألمانية) .
- (١٣) ج . جودى ، تطور الأسرة والزواج في أوروبا ، باريس ، ١ . كولان ، ١٩٨٥ .

العودة الى الماركسية البسيطة

دراسة تضبط مسار الماركسية في المستقبل وتتوقع أنها لن تكون لا « ماركسية حرب » ولا « ايدولوجية دولة » ، وإنما ستكون أو ربما ستكون « ماركسية مدنية » أو ماركسية منصهرة في المجتمع المدني وتنكيف مع تبائن المجتمعات الحديثة البوجوازية .

فولف جانج هاوج

هل من السابق لأوانه أن نتحدث عن نهاية «الماركسية – اللينينية» ؟ فمن بين أولئك الذين قاتلوا في الماضي من أجله بالسيف ، أكثر من واحد يبدو أنه يجد أن هذا الأمر سابق لأوانه . مما يقلق تحولهم .

لكن إذا أردنا اجتناب أية تبدلات جديدة وتحويل الاشارات البشرية الى تجربة ، فينبغي أن نتحدث عنها بصراحة .

ورغما عن إيهامها كله ، فسقوط حائط برلين يعنى قبل أى شئ ، كما يقول المفكر الماركسي البريطاني « ستوارت هول » ، تحرير الماركسية (١) .

بالطبع أن ما يجري اليوم لا يحدث بغير مخاطر ، لكن هذه المخاطر لن يكون ممكنا مجابتها ، الا اذا أخذنا وقتنا في الملاحظة الدقيقة للوجه الآخر من العملة .

وهكذا سنرى أن اليسار يستطيع أخيرا أن « يحتفل بتحرير طاقة جديدة ، وبانفتاح إمكانات جديدة وأفكار جديدة وتجارب جديدة تقفز فوق الحدود القديمة والانقسامات المنقرضة ، وذلك بفضل الحركات الديمقراطية في أوروبا الشرقية .

اذ أنه أكيد أن اليسار هو المنتصر الأكبر في هذه القضية . وإذا كان حائط برلين حدا رمزيا وبدا هذا قبل أى شئ ، في سبيل اليسار ، لكنه قطع فكرنا الى قسمين ، لأنه كان يرفض أى بديل ويمنع أى تساؤل ويقطع الطريق أمام تجديد الأفكار الاشتراكية وأخذ كل شئ . ووقف الجميع من خلال ثنائية الحرب الباردة : من « جهتهم » أو من وجهتنا .

« ومأساوية الوضع هو أن » الاشتراكية المطبقة بالفعل « استنفدت طاقات اليسار وسدت الطريق أمام تجديدها الذاتي » . وحسب رأى ، كانت الماركسية – اللينينية تعبيراً أيديولوجياً عن انغلاق ، بدأ مع الماركسية نفسها .

لذلك رمز سقوط الحائط أيضاً الى سقوط « الماركسية – اللينينية » .

لكن ينبغي أصلاً أن نتفق عما لا يعنيه تعبير « الماركسية – اللينينية » .

فليس المقصود في أية حال التفكير في سبيل الفعل والفعل المطابق لنظرية لينين .

وينبغي أن نفهم كذلك أن « هذا التفكير وهذا الفعل » كانا يمثلان أحياناً أداة ووسيلة لإضفاء الشرعية على « الماركسية – اللينينية » التي تشكلت في ظل ستالين .

وهذه نقطة انطلاق للنقد في مواجهة غرق اشتراكية الدولة السلطوية ، لنقد ينقد ما يمكن انقاذه الآن (بنجامن) ، لنقد قادر على التمييز بين ما يستحق المحافظة عليه في البنيان الفاروق وبين ما لا يستحق المحافظة عليه .

كان لينين يصف نفسه أنه ليس سوى « ماركس بسيط » . وإذا كان يقصد من ذلك نفي الدور القيادي الذي كان ينوي القيام به عبر مداخلاته في السجلات الماركسية ، فينبغي أن نتحدث عن الاقلال الكبير من شأنها ، إذ كان لمداخلاته صدى لدى خصومه وأنصاره على السواء ، باعتبارها ثاقبة وكاشفة .

كلا ، هذه العبارة تستهدف الميل نحو تجاوز الماركسية لصالح فكر المفروض أنه أرقى وهو « فكر اللينينية » .

صفة « الماركسي البسيط » ، هذه تعنى – بالنسبة للينين : الرفض المسبق الإعلان عن « ماركسية – لينينية » سارية داخل « الماركسية » . « الماركسية » .

وبعد رحيل لينين ، بالغ رفاقه وقادة « الحرس القديم » في الاندفاع نحو تأسيس « ماركسية – لينينية » . وبما أنهم انقسموا الى فرق متنافسة ، حاول كل واحد منهم التبدليل أمام الآخرين أنه الورث الحقيقي للينين .

وعلى هذا النحو ، أخضعوا أنفسهم عن غير وعى الى احدى الآليات الأساسية للايديولوجية التى وصفوها تحت مفهوم « الاستناد التناحرى » (٢) :

« ورغما عن الطابع غير المتناسق لهذه الادعاءات التناحرية ، فهى تتداخل فى بعض المساهيم والقيم والأشكال • مما يؤدى الى انقلاب ايدىولوجى للعناصر الثابتة • فهى تمر على نحو من الانحاء من الرأس الى داخل المجتمع أى الى ما هو عمودى قائم فوق المجتمع » (٣) •

وهذا ما جرى لأفكار لينين بالإضافة الى اسمه وصورته التى انتهت قداستها الى الامتداد الى أنحاء المجتمع كافة •

وباتتصار ستالين فى حسم الصراع من أجل السلطة ، سيطر فى نفس الوقت على صعيد شخصى على الاختصاص فى تفسير « العقيدة » التى تم تحويلها الى عقيدة عمودية •

وهذا « التحويل » قد اكتمل فى شكل الفلسفة • والتحول ضد ماركس وتكثف فى الوضع « الماركسى – اللينين » للفلسفة كما فى الاتصال بمفهوم « الايدىولوجية » •

وقد برهن جورج لايبكا على أنه فقط الفلسفة كانت تستطيع تقديم التفصيل الذى أدخلته فى « الوظيفة الفلسفية والتابعة للعولة » للوصول الى منتهى التركيب المثلث للستالينية : الحزب والايدىولوجية والدولة •

هذه البنية بقيت بعد رحيل ستالين وبعد استبدال أولوية الجهاز بأولوية الرعب (اذ ليس الجهاز هو الذى استهدفه الرعب فى نهاية الأمر على النحو الأقل) •

وإذا رجعنا الآن الى الماضى ، فنستطيع أن نفهم أن « الماركسية – اللينينية » كانت بنية فوقية ايدىولوجية للاشتراكية البيروقراطية والسلطوية • وهذا لا يعنى حصرها فى هذا الدور • فكأن ايدىولوجية ، هناك جزء من الابهام : قد تفقد الايدىولوجية فعاليتها اذا توقفت عن كونها ساحة قتال •

« فامهات » الأعمال الماركسية على وجه الخصوص بقيت فى جزء كبير منها فى تناقض مسوخ مع استخدامها فى نطاق الدولة والايدىولوجية وجرى لها ما سبق أن جرى لايدىولوجيات كبرى أخرى وأديان الدول • فكان التناقض بين « يسوع » التاريخى وبين تجسيده فى مؤسسات حيث ما زال بنفس القدر مسوخا •

والسبب فى أن هذا النمط من التناقض لا يشمر الا مقاومة ضئيلة فى قانون تكامل جميع الايدىولوجيات الذى ينص على أن ما يضمن إعادة

انتاج علاقات السيطرة لا يعكس هذه العلاقات بغير تناقضات ، وإنما على التقيض وإذا عملت آليات التحويل الرأسي والاستقاط المثالي .

وينبغي الآن تحرير أمهات الكتب الماركسية من هذه الآليات وينبغي « إعادة دمجها » في المجتمع عى أن أخرج لينين من « اللينينية » لا يعنى بالطبع إحياءه بغير نقد .

ونفس القانون يجرى على ماركس .

فهل هناك مقاييس لتحديد ما ينبغي انقضاؤه من الفرق في الماركسية - اللينينية ؟

ولن نفرض النظرية الجديدة نفسها إلا بعد فهم المقياس السلبى فالطروحات ، والتقييمات وغيرها هي الخطأ في الماركسية اللينينية .

وأبدا لم يكن تعبير « أدورنو » أصح من اليوم : الخطأ هو الكل الخطأ هو النحو الفلسفى الماركسى اللينينى ، لأنه ممكن وظيفة السلطة الفلسفية ، وذلك حتى فى التفاصيل ، وما ينبغي نقده ليس سوى هذا الكل .

ومن هنا مستولد وتنامس على ضروريات الوجود والمناقشات الملموسة ، المقاييس التى وفقها سنحكم على التحليل والقدرات « الماركسية اللينينية » التى تستحق الانتفات إليها .

وإذا نظرنا الى المستقبل فينبغى أن نسأل أنفسنا ما هي العناصر الواعدة فى الماركسية ؟

ماذا ستكون شروطها وأنماط وجودها ؟

وهل سيعود الماركسيون من جديد هؤلاء الماركسيون الذين منذ زمن طويل قد اختاروا طرقا مختلفة وأولئك الذين يلعبون دور خط الوصل الى « ماركسيين يسطاء » ؟ .

وكما كتب جاك بيهديه فى جريدة « لوموند » الفرنسية ذاتمة الصيت (٤) ، صار فكر ماركس من جديد جاهزا للجميع . وهذا ما يحدد امكانات هذه اللحظة من التاريخ .

اقترح « أوتواور » إعادة توحيد مختلف التيارات التى تضمها الحركة العمالية فى الاشتراكية الشاملة .

هذه الفكرة المتبلورة فى ذروة الستالينية والنازية صارت فى ظل جورباتشوف خط الحزب الشيوعى السوفيتى وبعبارة أخرى ، هنا ممكن

العنصر الانفصالي الذي لم يكف عن تقوية عدوانيته ، ودفع الى معسكر العدو أى ميل الى الاختلاف فى التوجه وأى متبقيات نقدية وبالضبط هنا نتج النقيض .

واليوم ، الاشتراكية الديمقراطية اشتراكية شاملة بالقوة ، ولذلك يرى الاشتراكي الديمقراطي « هيرمان شير » (٥) الدولية الاشتراكية موضوعه « أمام المهمة الأهم فى تاريخها » :

استعادة الوحدة الدولية للييسار على قاعدة برنامجية جديدة وسياسية ، لا تكتفى بالحدث عن الربط غير المنفصم بين الديمقراطية وبين الاشتراكية [٥٥٠] ، وإنما عليها إيجاد أجوبة لتحديات عسكرية واقتصادية بيئية يفرضها فى شمولها مجرى الأحداث الراهنة .

على أنه بضبط هذه الامكانية الجديدة لاجتداد اشتراكية ديمقراطية شاملة تولد انقسامات جديدة . من ناحية ارتسم جانبيا تطرف يسارى جديد . ومن ناحية أخرى نستشعر انفلاقا فى صفوف اليمين ، وهو قائم الى درجة أن الاشتراكية الديمقراطية لا تستخدم مفهوم « الاشتراكية الديمقراطية » الا فى مناسبة محدودة ، وأنه فى نفس الوقت ينفعه فى حجب الحق سياسته لصالح الرأسمالية ذات الوجه الانساني ، رأسمالية تعتمد على الدولة والبرلمان لعلاج جرحها .

على أن هذا الانفلاق لا يمكن صياغته بوضوح ضمن برنامج أو الذهاب الى ما بعد حاكم ملتبس الى درجة التباس « اقتصاد السوق الاجتماعى » ليس خليقا بأن يصنع مصالحات . وكذلك فالدالية السياسية ستتغير لحظة نوقف الحدود القديمة عن العمل وسوف تتكون الجسور الجديدة وتبرز نقاط الالتقاء الجديدة .

لن تكون الماركسية المقبلة « ماركسية حرب » ولا ايدولوجية دولة ، وإنما ستكون الماركسية فى المستقبل ماركسية مدنية أو ماركسية للمجتمع المدنى . وستسجل اختلافها النوعى باعتبار أنها ستكون قادرة على النظر الى تباين المجتمعات الحديثة . وخصوصا فى المجتمعات الرأسمالية من المهم النظر الى شروط الوجود والصعوبات والخصوصيات البنوية للماركسية فى مجتمع « مفتوح » (يعنى فى « مجتمع مدنى بورجوازي » ، كما يقول اسكندر جاواند) (٦) .

وانتهت « وحدة النظرية والممارسة » التى خص بها لوكاشن عام ١٩٢٣ جوهر الماركسية الارثوذكسية ، لأن هذه الوحدة لم يكن من الممكن تمثيلها الا عبر « الآلية الفلسفية والتابعة للدولة » لمحور الحزب والايدولوجية والدولة .

وقد مرت اطلال هذه المحبة الى الوحلة بفير أن تعرف سلمة الأخلاق السياسية . وما ينبغي أن نتعلمه هو أن نميز الخصوصيات المنطقية والأشكال التي تدور فيها مختلف القوى والممارسات حيث يمثل وحده « الكلي غير الكلي » (حسب عبارة ساذتر الماركسي) .

وقبل أى شيء فالماركسية سارية المفعول فى الحركات الاجتماعية والأحزاب وصناع السياسة الآخرين بالاضافة الى النظرية الماركسية نفسها .

ومن لا يلعب لعبة هذا التمييز - بما فى ذلك التمييز بين الماركسية اللينينية وبين الماركسية - سيضطر الى الدعوة مع فرانسيس فوكوياما الذى يدير قطاع التخطيط فى الادارة الأمريكية ، الى نهاية الماركسية .

ويرى فرانسيس فوكوياما أن الماركسية هى ايدولوجية دولة أو لا تكون « زوال الماركسية اللينينية أولا فى الصين ثم فى الاتحاد السوفيتى سيكون زوالا كزوال الأيدولوجية ذات أهمية تاريخية عالميا . ولفترة من الزمن ، سيطر الشك هناك بلا أدنى شك يؤرق بعض المؤرخين الأصلاء فى مناطق كما ناجوا وبيونج يانج أو كمبريدج (ماساشوسيتش) . لكن ألا يعود هناك دولة كبيرة واحدة تعمل فيها هذه الأيدولوجية يفتن نهائيا ادعاءها بأنها مرشدة الانسانية جمعاء » .

يتحدث فوكوياما عن النهاية . لكنها نهاية السجن البائلى . ومن الممكن أن يكون ذلك بداية جديدة .

ويعطى عن حق « اريك أولن رايت » لمفهوم الماركسية الأكاديمية معنى ايجابيا ويستند الى « أنه فى المرحلة الراهنة ، يتم استخدام الماركسية فى الجامعة أكثر بكثير من استخدامها فى صفوف الحركات الشيوعية » . وهو يقنع بأن « الماركسية ستخرج من مرحلة إعادة البناء النظرى ليس فقط أكثر قوة فى المجال النظرى ، وإنما كذلك ستزود بقدرة سياسية أكبر من قبل اليسار الجديد » .

وينبغى فهم النظرية الماركسية فى المجتمع المدنى وممارستها باعتبارها ثقافة نظرية لا تستطيع احتكار الحقيقة . مما يعنى أيضا ولنترك الكلام هنا الى اريك أولن رايت (عضو مدرسة « الماركسية التحليلية ») ، أن الماركسية هى « مساحة فكرية للحوار أكثر من كونها مجموعة من الطروحات المتفق عليها سلفا » . وهو تعريف نجده كذلك عند هؤلاء الذين ينتقدون هذه المدرسة . كما يشير الى « سيبين رئيسين يجلان الماركسية باقية كإطار نظرى جوهري فى سبيل تحليل نقلى (جذرى) » .

ان الأسئلة التي هي في مركز الماركسية « تبقى اشكالية بالنسبة
لأى مشروع سياسي للتغيير الاجتماعي الجذري » ،

« الاطار النظري الضروري للجواب عن هذه الأسئلة ينتج أجوبة
لا تزال ناقبة النظر » .

هذه الأسئلة تتعلق بتطور أشكال السيطرة والاستغلال ، و « هي
ضاربة الجذور في التنظيم الاجتماعي للإنتاج وخصوصا في العصر التاريخي
للرأسمالية » .

وتصلح هذه الأسئلة بالإضافة الى ذلك ، لتحديد شروط وجود
اشتراكية « قد يسمح بالقضاء على الاستغلال والسيطرة الرأسمالية » .
ومن هنا أهمية الماركسية الخاصة بالنسبة للايديولوجية والدولة والثقافة
والجنس والمنصر وغيرها من القطاعات .

والثير أن « رايت » يعتبر أن الماركسية في حد ذاتها « تحجب
الجنس » ، مما يجعله قابلا للاستخدام على يد النسائيين ، وهنا يكمن
مفهوم استاتيكي مبالغ فيه للماركسية وتثبيتها في إحدى مراحلها .

يسمح التفكير في العلاقات القائمة بين الجنس وبين الجنس الآخر
في سياق علاقات الإنتاج بانتاج مفاهيم « ماركسية » لا تتضمن في أية
حال حصر قضية تحرير المرأة في حدود القضايا الطبقية .

ومن جانب آخر ، يجلد « اريك أولين رايت » دعوته ، على الأقل
حينما يقدم « ماركسيته التحليلية » :

« في سبيل احياء واعادة بناء قوتها النظرية ، على الماركسية ان
تستوعب بحاسة الأدوات الأدق في العلوم الاجتماعية الراحنة » .

وبالفعل ليس هناك ، كما يؤكد جون ايلستر ، أى منهج عند ماركس
عند بعض كبار المنظرين الماركسيين .

لكن هذا لا يصلح الا من الناحية الاستمولوجية ويبقى متأرجحا
طلما ظلنا غير متفقين على خصوصية الأسئلة والضرورات الاجتماعية التي
تجيب عنها والممارسة والصناع الاجتماعيين الذين تتجه اليهم .

وإذا كانت كلمة « المنهج » تشير الى الدرب القائل الى غاية ، فهذه
الدرب لا تحدد فقط السوق وإنما كذلك يتم تحديده بواسطة النضاية
وخصوصا بواسطة المشهد .

والماركسية موجودة اليوم بالفعل بشكل متعدد وينبغي أن ننظر الى
تعدد تياراتها وأشكال حركتها .

وبعبارة أخرى فعل الماركسية أن تنتج « نحا » بمعنى علم النحو
وليس بمعنى المنحنى النظرى الجديد .

سيتقوم الماركسية القادمة على قاعدة من أشكال الانتاج رفيع
المستوى التقنى . حتى اذا كان عليها فى المقام الأول بناء نظرية نقدية
لأشكال الانتاج هذه والاستغلال فى تكوين بناء مسئول من وجهة نظر
التضامن والايكولوجيا .

وسيكون الموضوع اللصيق بالماركسية القادمة هو موضوع العامل
الشامل وذلك بثمان ثلاثة .

أولاً : بدمج مختلف الوظائف (« المادية والفكرية ») لعملية انتاج
الحياة الاجتماعية ، العملية الجامعة والمتنوعة .

ثانياً : بمعنى العلاقات بين الجنس والجنس الآخر فى الانتاج ونظم
الحياة .

ثالثاً : بصفتها تمثيلاً شاملاً للعامل الشامل .

وما ينبغي أن تتجوهز به الماركسية القادمة - فى الفكر والممارسة
على حد سواء - هو ضرورة البحث عن حلول لمشكلة المجتمع البشرى المتصلة
بشروط الوجود الطبيعية .

وأكثر من أية ماركسية صريحة ، الأهم هو « هاوكسبات الشىء »
نفسه : « : اليأس أصبح فى دوحته القصوى . كما تنظر البشرية شروط
وجودها الطبيعية . والأهم كذلك هو كل ما يسمح بمعرفتها والوصول
إليها » .

هوامش :

- (١) سنوازت هول ، الماركسية اليوم ، مارس ١٩٩٠ .
- (٢) الماركسيات المتعددة ، برلين - الغربية السابقة ، ١٩٨٧ ، الجزء الثاني ، ص ٤٢ وما بعدها .
- (٣) نفس المرجع ، ص ٥٠ .
- (٤) في « لوموند » ، ٧ فبراير ، ١٩٩٠ ، ص ٢ .
- (٥) في المجتمع الجديد ، مايو ١٩٩٠ .
- (٦) في مجموع اعداد جريدة فرانكفورت الألمانية ، ٢٧ مارس ، ١٩٩٠ .
- (٧) هي ثورة الاشتراكية ، ٤ ، ١٩٨٩ .

الفهرس

صفحة

٢	• • • • •	مقدمة المترجم	
		★ الوثيقة التحضيرية	
٢٥	• • •	نهاية الشيوعية ٠٠ قيمة الماركسية الآن	
		★ بعض المواعيد العاجلة مع طائر الليل	
٣١	• • • • •	« جاك تيكسييه »	
		★ الأحمر والأخضر جنباً إلى جنب	
٣٩	• • • • •	« جاك بيريه »	
		★ تفريغ فكر الثورة	
٥٣	• • • • •	« روساتا روساندا »	
		★ الحداثة بعد ماركس	
٦٧	• • • • •	« جاك تيكسييه »	
		★ كارثة أم نهاية ثورة تاريخية	
٩١	• • • • •	« نيقولا بداتوني »	
		★ ماركس وتاريخ المسؤولية	
١٠٥	• • • • •	« دومينيكو أوربينسو »	
		★ على ضوء اللقطة المفقودة	
١٣١	• • • • •	« جاك جوليار »	
٢٣١			

★	مشكلة الأفق	• • • • •	١٢٩
•	« لوسيان سيف »		
★	اجتماع الاحلام	• • • • •	١٥٣
•	« عمانوئيل فاليريشتاين »		
★	ماذا بعد الانهيار ؟	• • • • •	١٦٩
•	« روبين بلاكيورت »		
★	سياق الوهم	• • • • •	١٩٧
•	« موريس جودوليه »		
★	العودة الى الماركسية البسيطة	• • • • •	٢٢١
•	« فولف جانج هارج »		

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٥١٣/١٩٩٤

ISBN — 977 — 01 — 3645 — X



هذا الكتاب هو في الأصل ندوة فكرية أكاديمية دعت إليها جامعة السوربون مجموعة من أكبر مفكرى العصر وفلاسفته في فرنسا وإيطاليا وبريطانيا وألمانيا والولايات المتحدة . وقد ناقش فلاسفة الغرب في هذه الندوة مغزى انهيار الاتحاد السوفياتى السابق والمعسكر الاشتراكى الذى كان معروفا بحلف وارسو في شرق أوروبا .

ناقش هؤلاء المضمون الفكرى العميق لهذه التحولات ، وعلاقة الماركسية عموماً بالمتغيرات الزاحفة على العالم . وتناوبوا المستقبل من زاويتي الفكر والتطبيق .

وحين جمعت أوراق هذه الندوة في كتاب كان لابد للمقارئ العربى أن يطلع على معرفة العالم الجديد ، فقام وائل غالى أحد الباحثين الشباب في الفكر الفلسفى الحديث والمعاصر بنقل أهم هذه الأوراق إلى العربية عن أصولها الفرنسية والألمانية والإنجليزية وقد حذف أساساً الأبحاث المكررة والتي لها علاقة وثيقة بمشكلات محلية تخص موطنها الأول دون أن يجنى منها القارئ العربى الفائدة المرجوة .

لذلك بقيت في هذا الكتاب الحصيلة الضرورية لمعرفة أليات التفكير المعاصر في أحد مفارق التاريخ .